



РЕПУБЛИКА КОСОВО/ REPUBLIKA E KOSOVËS

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ

Број предмета: 2020:031438
Дана: 21.08.2020
Број документа: 01097057

П.бр. 294/2020

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ, Опште одељење, судија Стефан Милентијевић, у правној ствари тужиље С.Х. (S.H.) из Јужне Митровице, чији је пуномоћник И.Х. (I.H.), адвокат из Јужне Митровице, против тужене О... , чији је заступник општински правобранилац А.М. (A.M.), ради исплате накнаде за топли оброк, вредност предмета 780,00 евра, након одржане главне расправе од дана 20.08.2020. године, на којој су били присутни адвокат тужиље и заступник тужене, дана 21.08.2020. године, донео је,

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиље С.Х. (S.H.), па се обавезује О... да тужиљи исплати новчани износ у висини до 780,00 евра, са законском затезном каматом од 8%, од дана 02.03.2020. године, као дана подношења тужбе, па све до исплате, у року до 7 дана од дана пријем преписа пресуде, под претњом извршења.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужена да тужиљи, на име парничних трошкова исплати новчани износ у висини до 259 евра, у року до 15 дана од дана пријема преписа решења, под претњом извршења.

Образложење

Тужиља је у тужби и речима на одржаним рочиштима, преко свог пуномоћника, истакла да је радник образовне институције „Abdullah Shabani“. Да јој сагласно одредби чл. 35 ст. 7 Колективног уговора у образовању припада накнада за топли оброк у износу од 2 евра по радном дану. Да се обраћала туженој за исплату ове накнаде, за 390 радних дана, али да тужена није у законском року одговорила на овај захтев. Предложила је суду да усвоји тужбени захтев и обавезе тужену на исплату новчаног износа у висини од 780

евра, са законском затезном каматом од дана подношења тужбе до исплате. Доказе је предложила. Трошкове поступка је тражила.

Заступник тужене оспорио је тужбу и тужбени захтев тужиље наводећи да је у прелазним одредбама Колективног уговора у образовању предвиђена сарадња три стране која би требала да спроводи ове одредбе које се тичу топлог obroка, али да она никад није остварена. Предложио је одбијање тужбеног захтева. Доказе није предложио.

У циљу утврђивања чињеничног стања суд је извео доказе читањем: одлуке Општине Јужне Митровице број 07-118/02-0047335/2019 од дана 06.06.2019. године, уговора о раду сачињен дана 01.09.2015. године од стране образовне институције „Abdullah Sabani“ и тужиље, потврде издате од стране образовне институције „Abdullah Sabani“ број протокола 70/2019 од дана 29.01.2020. године и календара за школске године 2016/2017, 2017/2018 и 2018/2019 издате од стране Министарства образовања науке и технологије.

Суд је на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа посебно, свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног поступка, а сходном применом одредби чл. 8 Закона о парничном поступку утврдио, да је тужбени захтев тужиље основан.

Суд је на основу решења о пензионисању којим је тужиља пензионисана дана 01.06.2019. године и уговора о раду утврђено да је тужиља била радник образовне институције „Abdullah Shabani“.

На основу захтева за исплату накнаде за топли оброк утврдио да је судској заштити претходио захтев тужиље упућен туженој за исплату накнаде.

На основу потврде издате од стране образовне институције као и на основу календара о радним данима издатог од стране Министарства образовања науке и технологије, суд је утврдио да је у временском периоду од дана ступања на снагу колективног уговора од дана 19.04.2017. године па до 01.06.2019. године када је тужиља пензионисана, било 390 радних дана.

Наиме, одредбом чл.35 ст. 7 Колективног уговора у образовању прописано је да се запосленима осигурава додатак за храну током рада, за дане рада. Вредност накнаде за додатак исхрани, за један радни дан, износи 2 евра за запослене који имају основни радни однос у образовним установама. Послодавац који је обезбедио храну запослених, кроз кухињски ресторан или у другом облику, нема обавезу да да накнаду за исхрану.

У конкретном, тужиље су доказале да је у школским годинама, од дана 18.04.2017. године до дана 01.06.2019. године било 390 радних дана, па постоји претпоставка о присутности тужиље за све те радне дане на на послу. Терет доказивања о супротном лежао је на туженој.

Исто тако, није доказано да је послодавац обезбедио исхрану тужиљама у кухињском ресторану или у другом облику.

Имајући у виду напред изнето, суд је обавезао тужену да за 390 радних дана исплати тужиљи новчани износ у висини од 790 евра, са законском каматом од дана подношења тужбе па до исплате, као дана доспећа обавезе.

Наводе тужене, да је у прелазним одредбама овог Колективног уговора требало формирати комисују за исплату ове накнаде, која није формирана, суд сматра правно ирелевантним, јер је Општим колективним уговором прописана обавеза послодавца, у овом случају тужене, на исплату накнаде, па неформирање једне такве комисије не може бити на уштрб права тужиље.

Суд је обавезао тужену да тужиљи на име парничних трошкова исплати новчани износ до 259,00 евра, и то за састав тужбе износ до 104,00 евра на име састава тужбе од стране адвоката, износ до 135,00 евра на име заступања од стране адвоката на једном рочишту, износе обрачунате према адвокатској тарифи и износ од 20 евра на име плаћене судске таксе.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште одељење
П. бр. 294/2020 од дана 21.08.2020. године

СУДИЈА
Стефан Милентијевић с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против пресуде може се изјавити жалба Апелационом суду у Приштини, у року од 7 дана од дана пријема преписа пресуде, а преко овог суда, док је на решење о трошковима поступка дозвољна жалба у року до 15 дана од дана пријема преписа решења.

За тачност отправка потврђује: