

C.nr.198/2012

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË, (e vendosur në objektin e degës së kësaj gjykate në Vushtrri) si kontestimore e përberë nga gjyqtari individual Faton Ademi, ne qështjen juridike të paditësit: nga të cilin e përfaqëson Av. nga kundër të paditurave: Kompania për Transportimin e Udhëtarëve ' , tani Stacioni i Autobusave të cilën e përfaqëson dhe Komuna e Komisioni i Aksionerëve, baza e kontestit: pagimin e të ardhurave personale, pas mbajtjes së seancës kryesore të datës: 02.10.2013, me datën: 28.10.2013 bie këtë:

A K T G J Y K I M

OBLIGOHEN: të paditurat që në mënyrë solidare t'ia paguajnë paditësit në emër të të ardhurave personale shumë prej 604.00 euro për muajt tetor 2010- janar 2011 brenda afatit 7 ditor pas plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm,

OBLIGOHEN të paditurat që në mënyrë solidare t'ia paguajnë paditësit shpenzimet procedurale: në emër tri përfaqësimeve nga ana e avokatit shuma prej 405 euro, 104 euro taksa për përpilim të padisë, 15 euro taksa për padi, si dhe gjykatës në emër të taksës për përpilimit të aktgjykimit shuma prej 15 euro në afat 7 ditor pas plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm

A r s y e t i m

Paditësi me datën: 11.09.2012 ka parashtruar padi në gjykatë kundër të paditurës së parë për pagesën e të ardhurave personale.

Paditësi në seancën e datës: 17.07.2013 ka bërë zgjerimin e padisë ku si e paditur e dytë është edhe Komuna e - Komisioni i Aksionerëve si organ menaxhues.

E paditura e parë nuk e kundërshtoi kërkesëpadinë e paditësit, mirëpo deklaroi se nuk ka mjete financiare për pagesën e këtyre pagave të cilat borxhe janë krijuar gjatë kohës së menaxhimit të kompanisë nga ana e , ndërsa pas privatizimit për shkak të buxhetit të vogël, shpeshëher duhet ndërhyrja e komisionit komunal të aksionerëve për pagesën e pagave të punëtorëve.

E paditura e dytë nuk mori pjesë në seancë kryesore edhe pse ishte ftuar me rregull.

Në fjalën përfundimtare i autorizuari i paditësit deklaroi se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë, shpenzimet e procedurës i kërkoi sipas Tarifë së Avokatëve.

Gjykata në shqyrtimin kryesor i administroi këto prova: kontrata e punës e lidhur në mes të paditësit dhe të paditurës, shkresa mbi pranim-dorëzimin e dt.20.06.2012.

Pas analizimit dhe çmuarjes së provave të cekura një nga një dhe të gjitha së bashku si dhe rezultatit të krejt procedurës, ashtu siç është përcaktuar me nenin 8 të LPK, gjykata vlerësoi se në mes të palëve procedurale nuk janë kontestuese këto fakte:

Se paditësi ka qenë në marrëdhënie pune të e paditura dhe se e paditura ia ka borxh në emër të të ardhurave personale mjetet e kërkuara, kjo më së miri vërtetohet nga deklarata e përfaqësuesës së të paditurës së parë e cila nuk e kontestoi bazën e kërkesëpadisë, e as lartësinë.

Sipas Ligjit të Procedurës Kontestimore neni 321.2 ku thuhet citoi: "Nuk ka nevojë të provohen faktet të cilat pala i ka pohuar para gjykatës gjatë procesit gjyqësorë".

Sa i përket të paditurës së dytë e njëjta në këtë rast gëzon edhe legjitimacionin pasiv, pasi në bazë të dokumentit të pranim-dorëzimit të datës: 20.06.2012 në paragrafin e dytë përmendet se ndërmarrja në fjalë i dorëzohet Komisionit Komunal të Aksionarëve me asetet dhe obligimet e deritanishme.

Obligimet ndaj paditësit kanë lindur më herët, por të njëjtat sipas paragrafit të lartëcekur janë bartur- kanë kaluar tek menaxhmenti i Ri më konkretisht tek Komisioni i Aksionerëve pranë Komunës së

Sa i përket të drejtës materiale gjykata u bazua në nenin 55 të Ligjit të Punës, ku secilit të punësuar i takon paga në bazë të kontratës së punës, në pajtim me Ligjin e Punës, Kontratën e Përgjithshme Kolektive apo aktin e brendshëm të punëdhënësit.

Në lidhje me shpenzimet e procedurës gjykata vendosi konform nenit 452 të LPK-së ku thotë se pala e cila humb kontestin është e obliguar që palës kundërshtare t'ia paguan shpenzimet e procedurës. Pala e cila përfaqësohet në seancë nga ana e avokatit, asaj i njihen shpenzimet për angazhimin e avokatit sipas Tarifës së Odës së Avokatëve të Kosovës.

Gjykata aktgjykimin e mori duke u bazuar në nenin 143 të LPK-së dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
C.nr.198/2012 Datë: 28.10.2013

GJYQTARI
Faton Ademi



KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur mund të paraqes ankesë në afat 7 ditor nga data e pranimit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet kësaj gjykate.