

R E P U B L I K A E K O S O V Ë S
/REPUBLIKA KOSOVA / REPUBLIC OF KOSOVO/
GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË /OSNOVNI SUD U MITROVICI/ BASIC COURT IN MITROVICA

C.nr. 190/2012

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE, Gjyqtari Ragip Kadriu ne qeshtjen juridike te paditesit; nga Mitrovica, te cilin e perfaqson Avokat nga Mitrovica sipase autorizimit me shkrim, kunder te paditures; Komuna e Mitrovices te cilin e perfaqson Avikati Publik Komunal; baza e kontestit ; Vertetim pronesie, vlere e kontestit;1.200,00 Euro, pase mbajtjes se shqyrtimit kryesor te dt.05.11.2013 jep kete;

A K T G J Y K I M

I- APROVOHET kerkespadia e paditesit nga Mitrovica dhe **VERTETOHET** se paditesit eshte pronar i baneses se mbindertuar ne Mitrovica ne ndertesën e cila gjendet ne Rrugen " 7 Korriku", nr.4, ne pjesen e hyrjes se dyte ne sipërfaqe te pergjithshme 71,02m2.

II-Detyrohet e paditura qe ti njohe kete te drejt paditesit ne afat prej 15 diteve nga dita e pranimit te ketije aktgjykimi.

Secila pale i barte shpenzimet e veta te procedures kontestimore.

A r s y e t i m

Paditesi ne padi si dhe ne seancat e mbajtura ka theksuar se me aktvendimin e te paditures nr. 465-351-596 dt. 10.10.1989 eshte aprovuar kerkesa e tani te ndjerit per te drejten e mbindertimit dhe shendrrimin e hapsires se perbashket ne banese. Ne baze te lejeve teknike urbanistike dhe projektit eshte kryer mbindrtimi i banese tani lendore . Pase mbindertimit paditesi me antaret e familjes eshte vendosur ne te dhe ka qendruar atu derisa ne fillimte Prillit per shkake te Luftes ne Kosove eshte detyruar ta leshoj banesen dhe deri tani nuk eshte kthyer per shkaqe sigurie e ne te cilin banes arbitrarisht eshte vendosur

Ne fjalen perfundimtare i propozoi gjykates qe padine dhe kerkespadine ta aprovoi si te bazuar.

Shpenzimet e procedures kontestimore nuk i kerkoi.

Perfaqsesi i te padituries ne pergjigje te padise dhe kerkespadise te paditesit deklaroi; konform rregullatives ligjore, propozoje qe vendimi te bihet ne baze te rezultatit te provave

Shpenzimet e perocedures kontestmore nuk i kerkoi.

Gjykata ne seancen e shqyrtimit kryesore zhvilloi provat e propozuara dhe te nevojshme dhe pase administrimit dhe vlersimit te te njejtave ne kuptim, te nen. 8 te LPK, erdhi ne perfundim se duhet vendosur si ne dispozitiv te keti aktgjykimi.

Gjykata ne proceduren e provave lexoi; Kerkesen drejtuar BVI-se ne Mitrovicë dt. 27.05.1988, Lutjen e te njejtës dt., Shkresen e te paditures dt. 12.10.1989, Aktvendimin e te paditures . nr. dt 10.10.1989, Aktin per kushtet teknike-urbanistike nr. 08 /351-284 dt 04.11.1989, Pelqimin per mbindertimin e baneses Nr. 04-351/1343 dt.20.12.1989. Projektin investues-teknik- 22-313 shkurt 1989, vendimin e Habitatit nr. HPCC/D/108/2004 dt. 13. 02.2004, si dhe beri veshtrimin e skices tani lendore dhe konstatoi kete gjendje faktike.

Nga provat e sipercekura gjykata vertetoi se ; i ati i paditesit tani i ndjer Hamdi Sogojeva me dt. 27.05.1988 me kerkese iu eshte drejtuar banorve te ndertesës e cekur qe ti japin pelqimin per ndertimin e nje banese ne kulmin e baneses ekzistuese i cili pelqim eshte marr nga banoret e saje.

Nga ish pronari i kesaje ndertese OP " Trepca", me dt. 19.09.1989 i eshte dhene pelqimi per mbindertim.

Me aktvendimet e te paditures te sipecekura dhe ate ne baze te ; pelqimit kushteve teknike urbanistike, lejes, projektit investues dhe teknik, me mjete vetanake te paditesit eshte kryer mbindertimi i baneses tani lendore dhe pase perfundimit paditesi me antaret e familjes eshte vendosur ne te dhe ka qendruar atu gjer ne Prill te vit 1999 ,Luftes ne Kosove ku me dhune eshte detyruar ta leshoj kete banese dhe deri me tani nuk ka pasur mundsi te kthehet ne te.

Ne nje gjendje te ketill faktike te vertetuar me larte, gjykata kerkespadin e paditesit e aprovoi ne tersi si te bazuar, konform nen. 40 te Ligjit per pronsin dhe te drejtat te tjera sendore.

3.

Ne baze te nen 40 te Ligjit per pronesin dhe te drejtat te tjera sendore, Ligji nr. 03/L-154, eshte percaktuar se; Personi i cili me mirbesim e ka njezet [20] vjet ne posedim te panderprer nje palujtshmeri ose nje pjese te saje e fiton pronesin ne te.

Ne rastin konkret nga momenti mbindertimit te baneses lendore paditesi e ka ne shfrytzim dhe disponim te lire keto palujtshmeri dhe ate; me mirbesim dhe pa pengesa nga askush. Prandaj ne anen e paditesit ekzistojne te gjitha bazat ligjore per fitimin e pronsise ne baze te mbajtjes e keto jane; mbajtja me mirbesim, koha e nevojshme si dhe shfrytzimi i papengushem i kesaje palujtshmerive.

Mbajtja me mirbesim ekziston se paditesi kete palujtsheri e ka ndertuar ne baze te dokumentacionit perkates te sipercekur te lshuar nga organet kompetente .

Koha e nevojshme mbi 20 vite, ekzistn sepse paditesi e ka ne shfrytzim qe nga viti 1989.

Gjithashtu nga momenti i ndertimit [mbindertimit], paditesi ka hyre ne posedim dhe shfrytzim te lire dhe te papengushem te kesaje banese gjer me fillimin e luftes ne Kosove , gjegjisht Prill te vit. 1999. Prandaj gjykata konkludon se ne rastin konkret kemi te bejme me fitimin e pronesise nga ana e paditesit ne menyre ; derivative- me mbajtje, konform nen. 40 te Ligjit per pronesin dhe te drejtat te tjera sendore.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale, bazohet ne dispoziten e nen. 450 te LPK.

Nga si u tha me larte u vendos si ne dispozitive te ketije aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE

C nr190/2012 dt.05.11.2013.

Gjyqtari,
Ragip Kadriu,



KESHILLE JURIDIKE; Kunder ketije aktgjykimi munde te ushtrohet ankese ne afatin prej 15 diteve nga dita e pranimit, Gjykates se Apelit te Kosoves ne Prishtine e permes kesaje gjykate.

;