

REPUBLIKA E KOSOVË / REPUBLIKA E KOSOVËS

/REPUBLIK E KOSOVËS/ /REPUBLIC OF KOSOVA/ REPUBLIC OF KOSOVO/

QEVERIA E MITROVICËS / QYRKUNË E MITROVICËS / OSNOVNI SUD U MITROVICI / BASIC COURT OF MITROVICA

P.br.183/2014

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Sudija Ragip Kadriu, u pravnoj stvari tužioca: \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_, Ul. „ \_\_\_\_\_ “ b.b., protiv tužene: \_\_\_\_\_ koju zastupa: \_\_\_\_\_ branilac \_\_\_\_\_, osnov spora: Potvrđivanje imovine, vrednost predmetnog spora: 500,00 Evra, nakon održanog glavnog pretresa, dana 06.05.2014. godine, doneo je ovu:

PRESDAVA

PRESUDU

I. **USVAJA SE** tužbeni zahtev tužioca \_\_\_\_\_, iz \_\_\_\_\_ i **POTVRDJUJE SE** da je tužilac vlasnik katastarske parcele \_\_\_\_\_ sa kulturom kuća u površini od 0.02.90 ha kao i stalni korisnik dvorišta u površini od 0.01.33 ha, na mestu zvanom „ \_\_\_\_\_, koja je evidentirana na ime D.S. Skupštine Opštine – \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_, prema uverenju o imovini br. \_\_\_\_\_.

II. **OBAVEZUJE SE** tužena, da prizna ovo pravo tužiocu i da dozvoli tužiocu da ovu nepokretnost registruje na njegovo ime pri Katastarskoj i Geodetskoj Upravi u \_\_\_\_\_, u roku od 15 dana, od dana prijema ove presude.

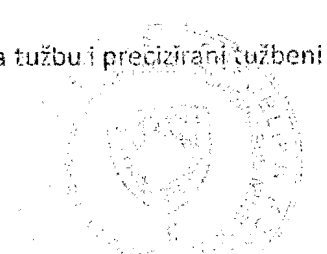
Svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka.

Prilog 1. \_\_\_\_\_

Obrazloženje

Tužilac je u svojoj podnetoj tužbi kao i na glavnoj sednici rasprave naveo, da je nepokretnost sada sporna, nasledio od oca i dede, tačnije, rodio se u ovoj kući, koja je bila vlasništvo dede, nakon smrti oca, postala je vlasništvo moje pokojne majke, i 1979. godine, kada je ista preminula, obavljena je ostavinska rasprava iste, gde smo kao naslednici majke oglašeni ja i moj brat \_\_\_\_\_, na idealne delove 1/2 nepokretnosti sada sporne. Brat \_\_\_\_\_ je umro 2005. godine, i kao jedini naslednik ja sam oglašen. Činjenica da se ova nepokretnost evidentira na ime tuženog je nerealna, pošto je izvršena jedna opšta nacionalizacija na ime građevinske zemlje grada. Zemlja po toj odluci je nacionalizovana, međjutim, objekat-kuća nije nacionalizovana, što argumentuje činjenicu, koju sam dodao tužbi dana 09.08.1983. godine. Dok, realno, ovu nepokretnost koristim, od rođenja pa do sada, bez smetnji, tačnije, do događaja 1999. godine.

U završnoj reči predložio je sudu da tužbu i precizirani tužbeni zahtev usvoji kao osnovan.



Troškove parničnog postupka nije tražio.

Zastupnik tužene u odgovoru na tužbu i preciziranom tužbenom zahtevu, izjavio je, uzimajući u obzir status pravnog režima nepokretnosti, predložio je da epilog odluke bude na osnovu rezultata dokaza i smatra da bi tužilac eventualno mogao imati pravo stalnog korišćenja zemlje za upotrebu i korišćenje ....kuće na kojoj zemlji se ona nalazi.

Troškove parničnog postupka nije tražio.

Sud je na sednici glavnog pretresa izveo predložene dokaze i potrebne, i nakon uvida i ocene istih, u smislu člana 8 ZPP-a, došao je do zaključka da treba odlučiti kao u dispozitivu ove presude.

Sud je u dokaznom postupku pročitao: Uverenje o imovini br. \_\_\_\_\_ od dana 28.04.2014. godine, pročitao geodetsko veštačenje veštaka geodezije \_\_\_\_\_ od dana 25.04.2014. godine, izvršio uvid u kopiju plana od dana 28.04.2014. godine i od dana 02.09.1983. godine, zapisnik o izlaženju na licu mesta ovog suda od dana 25.04.2014. godine, uverenje tužene \_\_\_\_\_ od dana 09.08.1983. godine, uverenje tužene \_\_\_\_\_ godina 1983., rešenje Opštinskog suda u \_\_\_\_\_ od dana 19.10.1979. godine i konstatovao ovo činjenično stanje.

Iz gore navedenog Uverenja o pravu pokretne imovine, konstatovano je, da je navedena kat. Parcela u dispozitivu, evidentira se na ime tužioca i tužene  $\frac{1}{2}$  kako je opisano u dispozitivu ove presude.

Iz gore navedenog nalaza i mišljenja veštaka geometra, konstatovano je, da je na osnovu dokumentacije koju trenutno poseduje Uprava za Geodeziju, Katastar i Imovinu u \_\_\_\_\_, kat. Parcela \_\_\_\_\_ po kulturi kuća, u površini od 0.02.90 ha, dvorište u površini od 0.01.33 ha, na mestu zvanom „\_\_\_\_\_, koja se evidentira na ime D.S. Skupština Opštine – \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ i prema Uverenju o imovini br. \_\_\_\_\_.

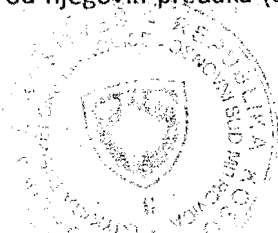
Iz napred navedene skice terena i kopije plana se vidi: Lokacija, obim, ograničenje i površina nepokretnosti sada predmetne i evidencija o vlasnicima.

Iz zapisnika o uvidjaju na mestu ovog suda od dana 12.03.2014. godine, je konstatovano, da je sudija direktnim uvidom na mestu konstatovao, da na sada spornoj nepokretnosti se nalazi stara kuća i spratna, dvorište je ograničeno i ogradjeno sa privatnom kućom.

Iz Uverenja tužene – Opštinske Geodetske Uprave u \_\_\_\_\_ 05. \_\_\_\_\_ id 09.08.1983. godine, je konstatovano, da je kat. Parcela \_\_\_\_\_ na ime tužioca sa, sa opštim aktom o nacionalizaciji – zemlja je nacionalizovana, - dok, kuća nije nacionalizovana.

Iz rešenja Opštinskog suda u \_\_\_\_\_ D. \_\_\_\_\_ od dana 10.10.1979. godine, je utvrđeno, da su jedini naslednici pokojne \_\_\_\_\_ odjene \_\_\_\_\_ na kat. Parceli \_\_\_\_\_ prema posedovnom listu \_\_\_\_\_, oglašeni su njeni sinovi \_\_\_\_\_  $\frac{1}{2}$ .

U gore navedenom činjeničnom stanju, sudje došao do zaključka i konstatovao da nepokretnost sada predmetnu, tužilac je nasledio od njegovih predaka (dede i njegovog oca, a na kraju od njegove majke



, koju nepokretnost je koristio bez smetnji, od rođenja pa do 1999. godine, gde, zbog rata i stvorene situacije nije mogao da je koristi, ali u ovu kuću koristi jedan stanar.

Na osnovu člana 40 Zakona o imovini i drugim stvarnim pravima, Zakon br. 03/L-154 je određeno: Osoba koja sa dobrim održavanjem ima dvadeset (20) godina u neprekidnom vlasništvu jednu nepokretnost ili jedan njen deo, stiče vlasništvo nad njom.

U konkretnom slučaju, tužilac od njegovog rođenja je imao u korišćenje i slobodno raspolaganje ove nepokretnosti i to: sa dobrim održavanjem i bez ikakvih smetnji. S toga, na strani tužioca postoje svi zakonski osnovi za ostvarivanje imovine na osnovu održavanja sa poverenjem, potrebno vreme i nesmetano korišćenje ove nepokretnosti.

Održavanje sa poverenjem postoji, pošto je tužilac ovu nepokretnost imao u posed od njegovih predaka, koji je bio ubedjen da je njen vlasnik, i da do sada od strane tužene nema dokaza da je podignuta ili se odvija neki postupak protiv sada tužioca u vezi sa sada predmetnom nepokretnošću.

Vreme koje je potrebno više od 20 godina, postoji, pošto tužilac ima na raspolaganju i slobodnom korišćenju ovu nepokretnost, od njegovog rođenja.

S toga, sud zaključuje, da se u konkretnom slučaju radi o sticanju imovine od strane tužioca, sa održavanjem, shodno članu 40 Zakona o imovini i drugim stvarnim pravima, kao i na osnovu nasledjivanja shodno članu 11.1 Zakona o Nasledjivanju Kosova.

Sud smatra da na nepokretnosti na kojoj postoji kuća za njeno uobičajeno upotrebljavanje, tužilac ima pravo korišćenja njenog dvorišta, kako je navedeno u dispozitivu.

Odluka o troškovima parničnog postupka, zasniva se na osnovu člana 450 ZPP-a.

Iz gore izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

**OSNOVNI SUD U MITROVICI.**  
**P.br.188/2004, dana 06.05.2014. godine.**

**Sudija,**  
**Ragip Kadriu, s.r.**

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude može se podneti žalba u roku od 15 dana, od dana prijema, Apelacionom sudu Kosova, a preko ovog suda.

Zapisničar,  
**Pašić Jasmina**

*Pašić*

REPUBLICA KOSOVA  
VENDIMI E SHËTË I PLOTË DËJESHËM  
KOSOVA JE PRAVNO SNAŽNA  
KOSOVA THEMELORE / OSNOVNI SUD  
MITROVICA

29.06.2014

Prevodilac,  
**Enis Korenica**

