



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA
REPUBLIC OF KOSOVA

KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS
SUDSKI SAVET KOSOVA
KOSOVO JUDICIAL COUNCIL

C.nr.186 /09

GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS si kontestimore e përbërë nga gjyqtari individual Faton Ademi , në çështjen juridike të paditësit: tani të cilën sipas autorizimit me shkrim e përfaqëson kundër të paditurit nga Mitrovica, baza e kontestit: Lirim paluajtshmërie dhe pagesë borxhit pas mbajtjes së seancës kryesore të datës: 17.04.2013 në prani të palëve ndërgjyqëse, gjykata me dt. 30.04.2013, nxjerr këtë:

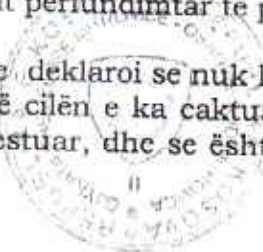
A K T G J Y K I M

- I. **APROVOHET** pjesërisht padia dhe kërkesëpadia e paditëses e Kosovës tani me të cilën ka kërkuar që ta obligon të paditurin që t'ia liron pronën e cila evidentohet në emër të paditëses sipas certifikatës së pronësisë me numër të ngastrës 03504-2 dhe t'ia paguajë paditëse në emër të qirasë shumë prej 4.518.20 euro.
- II. **OBLIGOHET**, i padituri që brenda 15 ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi t'ia lirojë paditëses pronën nga njerëzit dhe sendet nën kërcënimin e ekzekutimit të detyrueshëm
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale
- IV. Pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditëses refuzohet si e **PA BAZË**

A r s y e t i m

Paditësja përmes të autorizuarit të saj ka parashtruar në gjykatë padi me të cilën ka kërkuar nga gjykata që ta obligon të paditurin që t'ia liron pronën e uzurpuar si dhe t'ia paguajë në paditëse shumë prej 4.518.20 euro sipas precizimit përfundimtar të padisë.

I padituri në seanca gjyqësore deklaroi se nuk ka ku të shkoj ndërsa nuk ka mundësi ta paguajë qiranë të cilën e ka caktuar paditësja, pastaj përmend faktin se në atë vend ka investuar, dhe se është shfrytëzues i asaj pjese që më tepër se 20 vite.



Në procedurën e provave gjykata administroi këto prova: urdhëresa për lirim e pronës e datës: 10.07.2009, urdhëresa tjetër e paditëses e dt.22.09.2009, procesverbali për ofrimin e kontratës mbi qiranë i dt.24.09.2009, certifikata e rexhistrimit e paditëses nr.biznesit 70325327 e dt.23.12.2005, kontrata mbi caktimin e qirasë per shtëpitë e ndërtuara në tokën e hekurudhës e dt.18.09.2009, certifikata mbi të drejtat e pronë së paluajtshme data ë lëshimit 16.03.2009 me nr.UL-71208072-03304, urdhërpagesa e datës: 26.07.1988, fatura e pagesës së shërbimeve të ujësjellësit e dt.06.07.1988, procesverbali i Komunës së Mitrovicës i dt.16.10.1985, vërtetimit lëshuar nga QPS-ja Mitrovicë i dt.23.02.1993, vërtetimi i lëshuar nga elektrokosova i dt.25.04.1994, vërtetimi mbio ndalimin e përkohshëm të dokumentit të udhëtimit të lëshuar nga Ministria e Punëve të Brendshme e datës:26.03.1994, kopja e letërnjoftimit e Bashkim Islamit vëllaut të të paditurit, lajmërimi për largimin me dhunë lëshuar nga Komuna e Mitrovicës i dt.21.2.1994, kartoni mbi lajmërimin për punësim i dt.17.02.1988.

Provat e administruara gjykata i vlerësoi konform nenit 7 dhe 8 të LPK-së, dhe pas bindjes së lirë erdhi në këto përfundime:

Për gjykatën nuk është kontestues fakti se paditësja është pronare e pronës në fjalë, e cila vërtetohet nga certifikata e pronësisë,

Nuk është kontestues se i padituri banon në atë vend pasi një gjë të tillë e pranon edhe vet i padituri, madje se ai është shfrytëzues në atë pjesë kjo vërtetohet edhe përmes provave si fakturat, procesverbalet, vërtetimet tjera të cilat prova i ka dorëzuar i padituri e që evidentohen në emër të prindit të të paditurit, por se asnjëra nga provat nuk vërtetojnë se i padituri apo prindi i tij është pronar në atë parcelë, për të cilën paditësja ka ushtruar padi.

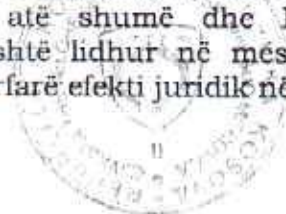
Nuk është kontestues fakti se paditësja ka ndërmarr veprime të caktuar për të mbrojtur pronën e saj, kjo më së miri vërtetohet nga urdhëresat për lirim e pronës të cilat paditësja ia ka dërguar të paditurit, pastaj ofrimi i kontratës mbi qiranë.

I padituri me asnjë provë të vetme nuk e dëshmoi të drejtën e tij pronësore, madje i njëjti nuk ngriti në këtë qështje kundërpadi për vërtetim pronësie, ndërsa sipas Ligjit Për Pronësinë dhe të Drejtat Tjera Sendore E drejt e ndërtimit si formë e fitimit të pronësisë nuk parashihet.

Duke u bazuar në këto që u thanë më lartë gjykata vlerësoi se janë plotësuar kushtet për aprovimin e pjesërishtëm të padisë në fjalë.

Sa i përket pjesës tjetër të kërkesëpadisë rreth pagimin të borxhit që e kërkon paditësja e që mbështetet në kontratën mbi qiranë të cilën paditësja ia ka ofruar të paditurit, gjykata konsideron se konform nenit 15 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve kontrata është e lidhur kur palët kontraktues janë marrë vesh për elementet thelbësore të saj.

Në rastin konkret nga kontrata shihet qartë se i paditurit nuk e ka nënshkruar, kontratën në fjalë, po ashtu nga deklaratat e të paditurit se nuk ka pas mundësi me pagua atë shumë dhe konform dispozitës së lartpërmendur kontrata nuk është lidhur në mes të palëve dhe se një kontratë e tillë nuk prodhon kurrfarë efekti juridik në mes të palëve.



Andaj edhe duke u bazuar në këtë fakt gjykata konsideron se në mes të paditëses dhe të paditurit nuk ka pasur kurrfarë raporti kontraktual dhe se nuk ekziston detyrimi i kërkuar nga ana e paditëses.

Gjykata konform nenit 450 të LPK-së vendosi si në dispozitiv sa i përket shpenzimeve të procedurës, pasi që asnjëra nga palët nuk i kërkuan shpenzimet e procedurës, gjykata vendosi që secila palë t'i bart shpenzimet e veta procedurale.

Aktgjykimi bazohet në nenin 143, par.1 të LPK .

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
C.nr.186/09 të dt. 30.04.2013



UDHËZIM MBI MJETIN JURIDIK : Kundër këtij aktgjykimi lejohet e drejta në ankesë, brenda afatit 15 ditor, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.