

GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS, Departamenti i Përgjithshëm, si civile, në trupin gjykalës i përbërë nga gjyqtari Skënder Shala, kryetar dhe gjyqtaret porotë Sëbiha Smakiqi dhe Kimete Fejza, anëtar ne çështjen juridike të paditëses, i vajzerise nga (është cili) autorizimit me shkrim e përsaqëson avokat i nga i kudër te pagitur nga për shikurorëzim, në seancën e mbajtur me dt. 06.09.2016, bie këtë:

A K T G J Y K U M

Martesa ne mes te paditeses - - - - - nga - - - - e lindur me dt. ne - - - - - nga i ati - - - - - dhe e emri - - - - - e vajzerise - - - - - dhi - - - - - nga - - - - - i jindur me dt. - - - - - nga baðai - - - - - dhe nena - - - - - e vajzerise - - - - - e lindur me dt. - - - - - ne Zvren e gjendjes civile ne - - - - - me nr. Rendor - - - - - dhe reference martesore nr. RM/ - - - , ZGJIDHET per shkak te cregullimit serioz dhe te vzhdueshem te marredhenive martesore konform nenit 68 dhe 69 par. 1 te Ligjit per Familjen te Kosoves.

Secila palec i barre shpenzimet e vete te procedures.

A r s y e t i m

Paditësja përmes të te autorizuarit te saj në padi dhe gjatë shqyrtimit kryesor theksoi se mbetejm pranë pagëse me kerkespadi dhe propozij qe e njejtë te aprovohet e bazuar. Nuk eshte kontestues se ndergjyqesit kane lidhë një kundër formale dhe asnjehere nuk kane bashkjetuar dhe realisht nuk kane jetuar ne martese normale- të zakonshme, andaj duke pas parasysh faktin se paditësja jeton në botën e jashtme konsideroj se janë pjkë kushtet per zgjidhjen e kësaj martese. Çeku edhe këtë te njejtë nuk kene femije, dhe nuk kane mujte te kene sepse asnjehere nuk kane jetuar se bashku dhe as që pritet te kene. Ne falen perfundimtare deklaroji se konsideroj se nga pravalet e nxjerrura ne procedure provuese ne mënyrë te pakonteshtueshme u vertetua bazueshmeria e kerkespadi prandaj si te tille i propozoj gjykates ta aprovoi ne teresi te bazuar.

Shpenzimet nuk i kerkoi.

Gjykata caktoi seancë me 20. 05.2016 dhe i dërgoi të paditurit ftesën me kopjen e padisë, i paditurit nuk u paraqit në gjykatë e as që paraqiti përgjigje ne padi në kohen e parapare për ketë. Ne atë seancë u paraqit nëna e te paditurit e cilë kerkoi nga gjykata qe seanca e dt. 20.05.2016, të shthyhet per një datë tjeter pasiqë i paditurit jeton përkohesisht ne ' propozim te cilin Gjykata e aprovoi. Pas kësaj kjo gjykate caktoi seancën e radhës me 06.09.2016 dhe nga shtetkthesa e kthyer nga sherbimi postal i dorezimit eshte konstatuar se pala me daten 17.08.2016 ka refuzuar pranimin e ftesës.

Bazuar në nenin 377 të LPK-se qe parashësh se *Nuk mund të përdoret kurrfarë mase slirëngimi ndaj palës që nuk i përgjigjet thirrjes së gjykatës për tu pyetur, e as të detyrohet ajo për të dhënë deklaratë, me propozimin e palës paditëse në kuptim të nenit 409 pika 2 dhe 423 pika 4 të Ligjit mbi procedurën kontestimore të Kosovës gjykata mbajti seancën e shqyrtimit kryesor në mungesë të paditurës të fluar në mënyrë të rregullitë.*

Në bazë të faktave të lartëpërmendura gjykata konkludoj se janë plotsuar kushtet ligjore në kuptim të nenit 151 të Ligjit Nr. 03/l-006 mbi procedurën kontestimore. (Gaz. Zyrtare e Republikës së Kosovës Nr.38/2008) që të nxjerr aktgjykim në mungesë të të paditurit.

Gjykata nxorti provat e propozuara nga palët dhe pas vlerimit të tyre në kuptim të nenit 7 dhe 8 të Ligjit mbi procedurën kontestimore të Kosovës gjeti se duhej vendosur si në dispozitiv.

Nga certifikata e martesës në shkresat e lëndës gjykata vërtetoi si të themelta pretendimet e 'e autorizuarit te palës paditëse për kohen, vendin dhe mënyrën e lidhjes-së kësaj martese, gjykata vërtetoi rëtendimet e palës paditëse përfakt se baslikëshortet nuk kishin fëmij të mitur të përbashkët, e po ashtu vërtetoi edhe faktin se palët nuk kishin bashkëjetuar asnjehere dhe tani kishin humbur çdo kontakt mes tyre dhe jetonin të ndarë. Pas shqyrtimit të provave një nga një dje të gjitha së bashkin Gjykata konstatoi se marresa ishte e dështuar dhe e njëjtë u zgjodh në kuptim të nenit 69 al. 2 të Ligjit per Familjen të Kosovës, pasi që e njëjtë ka dështuar përfundimisht se ekzistuari dje tani ata jetojnë plotësisht të ndarë e të pa varur nga njeri tjetri dje nuk ka shpresë që bashkësia e tyre martesore sërisht të rivendoset. Duke pasur parasysh faktin se procedura e pojtimit nuk u mbajtë per arsy se palë paditëse jeton në bofen e jashtëm dje pretendimin e 'e autorizuarit te paditëses për shkuorezim dhe perkufizimin e dhënë në nenin 14 pika 1 e Ligjit mbi familjen ku parashihet se "Marresa është bashkësi e regjistruar ligjërishit në mes i dy personave të sekseve të ndryshme, me amë të së cilës atë tirshëm vendosin që të jetojnë së bashku me qëllim të kujtimit të familjes" andaj përkatë cështje u vendos si në dispozitiv në kuptim të nenit 69 pika 1 dhe 2 të Ligjit mbi familjen e Kosovës ku ndër të tjera parashihet se "Bashkëshorti mund të kërkojë shkuorezim kur marrëdhëniet martesore janë çregulluar seriozisht ose në mënyrë të vazhdueshme, ose kur për shkaqe të tjera marresa është zgjidhur në mënyrë të pa kinyeshme".

Mbi shpenzimet procedurale u vendos në kuptim të nenit 347-të Ligjit mbi familjen të Kosovës.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv.

GJYKATA THËMELORE NË MITROVICË

Departamenti i Përgjithshëm

C.nr.184/2016, datë 06.09.2016...

KRYETARI I KOLEGJIT - GJYQTARI

Skender Shala

KESHILLË JURIDIKE: Kunder këtij aktgjykimini është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimit. Gjykates se Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj Gjykate.

REPUBLIKA E KOSOVES / REPUBLIKA KOSOVA

GRAD: ESHTEJE TË LARTË PËR DITËN

DUKA JE PRANSHËBODHJA

E THËMELORE TË SËVINI SUD

E TË VJOSHË ZAKONJUVE

02.12.2016. A.I.