

C.nr.161/2008

**GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE** (ne objektin e Deges se kesaj Gjykate ne Vushtrri) gjyqtari Skender Shala, ne çeshtjen juridike te padites nga Mitrovica, te cilin e perfaqeson avokati ..... nga Mitrovica, sipas autorizimit me shkrim, kunder te paditures ..... nga Mitrovica, tani me vendbanim te panjohur, te cilen e perfaqeson perfaqesuesi i perkohshem avokati ..... nga Mitrovica, sipas aktvendimit te kesaj gjykate, baza e kontestit: Vertetim pronesie, vlera e kontestit 1.250,00 Euro, pas mbajtjes se shqyrtimit kryesor dhe publik, te dt.23.01.2014, bie kete:

### AKT GJYKIM

**I – APROVOHET** kerkespadia e paditeses dhe **VERTETOHET** se paditesja nga Mitrovica eshte pronare e pjeses se parceles katastrale nr. 417-2, me kultur Are, e klases se katert, ne vendin e quajtur ....., me masat dhe kufijt qe jane shenuar ne skicen e terenit te ekspertizes, ne sipërfaqe prej **S=564m2**, sipas çertifikates se pronesise nr ZK. .... e cila evidentohet ne emer te te paditures !  
R.B.

**II – OBLIGOHET** e paditura qe t'ia njoh kete te drejte paditeses dhe t'i lejone qe paditesja kete paluajtshmeri ta regjistroje ne emer te tij, ne librat e tokes te Zyra Kadastrale Komunale ne Mitrovica, ne afatin prej 15 (pesembedhjet) diteve, nga dita e pranimit te ketij aktgjykimi.

Secila pale i barte shpenzimet e veta te procedures kontestimore.

### A r s y e t i m

Paditesja ne padin e saj te parashtruar si dhe nepermjet te autorizuarit te saj ne seancat e mbajtura ka theksuar se babai I saj, qysh ne vitin 1972, ne baze te marveshjes gojore, e ka blere nga e paditura paluajtshmerine e cekur si ne dispozitiv per shumen kontraktuese prej 8.400 DM dhe qe nga momenti i shitblerjes I njejti se bashku me familjen e tij ka hyre ne posedim te prones, ku ne vazhdimesi e ka shfrytezuar pa asnje lloj kufizimi apo pengese. Paditesja tani vone e ka kuptuar qe paluajtshmeria e cila eshte ne posedim faktik te tij qe nga blerja e saj nuk evidentohet ne emrin e saj, andaj, ka interes juridik qe kjo paluajtshmeri edhe juridikisht te evidentohet ne emrin e saj.

Pasi qe e paditura eshte ne adrese te panjohur i propozoje gjykates qe te ia caktoi perfaqesuesin e perkohshem.

I autorizuari i padites ne seancen e shqyrtimit kryesor beri precizimin e kerkesapdise sa I perket siperfaqes , shtrirjes dhe perkufizimit te paluajtshmerise dhe ate sipas konstatimit dhe mendimit te ekspertiit gjeodet si ne ekspertize. Ne fjalen e tij perfundimtare theksoi se nga provat e nxjerrura ne shqyrtimin e sotem ne menyre te pakontestueshme u vertetua bazushmerija e kerkespadise . Andaj, Gjykates I propozoj qe te njejten ta aprovoj si te bazuar

Shpenzimet e procedures kontestimore nuk i kerkoj.

Ne baze te propozimit te autorizuarit te paditesit e konform nenit 79.1.3/a dhe 81.1 te LPK-es, gjykata me aktvendimin C.nr.161/2008 te dt.23.07.2013, te paditures ua caktoi Perfaqesuesin e perkohshem, av. Safet Voca, i cili ne baze te ketij aktvendimi do t'i ushtron te drejtat dhe detyrimet, konform nenit 82.1.2 te LPK-es.

Perfaqesuesi i perkohshem i te paditurve ne pergjigje te padise dhe precizimit te kerkespadise te paditeses ne shqyrtimin kryesor dhe ne fjalen perfundimtare Gjykates I propozoj qe conform rrezultatit te provave ne proceduren provuese te bie vendim meritor lidhur me kete ceshtje juridike-civile.

Shpenzimet e procedures kontestimore nuk i kerkoj.

Gjykata ne seancen e shqyrtimit kryesor, zhvilloi provat e propozuara dhe te nevojshme dhe pas administrimit dhe vlersimit te te njejtave ne kuptim te nenit 8 te LPK-es, erdhi ne perfundim se duhet vendosur si ne dispozitiv te ketij aktgjykimi nga keto arsye.

Gjykata ne proceduren e provave lexoi: cartifikaten e prones nr. ZK i ne emer te paditures I V. Procesverbalin mbivendshiqiqim C.nr.161/08 te dt. 25.09.2013, Lexoi ekspertizen e ekspertit i dt.13.01.2013, i veshrtim ne skicen e terenit dhe situacionin e terrenit dhe kopia e planit nga I njejti ekspert gjeodet , ndegjoi deshmitarin nga Mitrovica dhe konstatoi kete gjendje faktike:

Nga fleta pseduese te cekur me lart, konstatohet se pjesa e parceles katastrale nr.417-2, evidentohet ne emer te te paditures i

Nga konstatimi dhe mendimi i ekspertit gjeodet te cekur me lart, konstatohet se pas matjeve te kryera te pjesees kontestuese te paluajtshmerise nga ana e ekspertit gjeodet dhe ne baze te dokumentacionit, me te cilin posedon per momentin Drejtoria e Gjeodezise dhe Kadastrit ne Mitrovica, ka vertetuar se paluajtshmerija kontestuese bjen – gjegjesisht e perbene pjesen e parceles te cekur me larte me masa dhe kufij te shenuara si ne ekspertizen e dhene me shkrim dhe ne skicen e terenit, e cila eshte pjese perberse te kesaj ekspertize dhe te aprovuar si ne dispozitiv te ketij aktgjykimi.

Nga procesverbali mbi vendeshiqimin i kesaj gjykate te cekur me larte konstatohet se gjyqtari me vrojtim te drejtperdrejte ne vend konstatoi se paluajtshmerija kontestuese eshte e kufizuar ne anen veriore me rrethoje prej druri (drasa) ne anen perendimor dhe jugore me taraba druri, ne anen lindore me prone private . Ne kete paluajtshmeri jane te mbjellura disa peme ndersa toka eshte emmjellur me bari.

Deshmitari I deklaroi se ai personalisht e din se paraardhesi paditeses - babai I saj me emrin : e ka blere ne vitin 1972 nga nje shoitese femer e moshuar emri I se ciles nuk me kujtohet por e di se mbiemrin e ka pasur Tmava ne siperfaqe prej rreth 7 ari, me emim te shitblerjes prej rreth 8.400 DM te cilin emim ne teresi i aka paguar shiteses. E di se me rastin e shiteblerjes palet jane marr vesh ne baze te marreveshjes gojore. . E di se prej momentit te blerjes paditsja gjegjesisht babai I saj kan hyr ne perdorim dhe posedim te ajo patundeshmerie .Dhe per sa e di une prej momenti e shitblerjes e kan shfrytezuar pa kurrfar pengesash dhe protestuar nga personat tjere ne menyre te ligjshme. ER di se ne vitin kur e kane blere kane ndertuar nje shtepi nje kateshe . Keto rrethana me jane te njohura sepse edhe une pot e njeitin vit kam blere patundeshmeri ne afersi te tyre dhe tani jetoj ne fqinjesi me ta.

Ne nje gjendje te ketille faktike te cekur me lart, gjykata erdhi ne perfudim dhe konstatoi se patundshmerin tani lendore e ka blere babai I paditeses, ne baze te marreveshjes gojore ne vitin 1972, dhe se qmimin e shiteblerjes, shitesit ia ka paguar ne tersi, te cilen shitesi menjeher i'a ka lene ne disponim dhe shrytezim te lire kete paluajtshmeri babait te paditeses - tani paditeses e cila se bashku me anetaret e familjes se saj e ka shfrytezuar pa pengesa qe nga momenti i shitberjes e tani e tutje e shfrytezon.

Ne baze te nenit 28 p 4 te LMTHJP eshte percaktuar se: Mbajttesi me mirebesim I sendit te paluejtshem , mbi te cilin tjetri ka te drejten e pronsise, fiton te drejten e pronsise mbi kete send me parashkrimin fitues me kalimin e kohes prej 20 (njetzet) vjetesh.

Ne rastin konkret nga momenti i shitblerjes, paditesja e ka pasur ne shfrytezim dhe disponim te lire kete paluajtshmeri dhe ate: me mirebesim dhe pa pengesa nga askush, andaj ne anen e paditeses ekzistojne te gjitha bazat ligjore per fitimin e pronesise ne baze te mbajtjes e keto jane: mbajtja me mirebesim, koha e nevojshme si dhe shfrytezimi i papengueshem i kesaj paluajtshmerie.

Mbajtja me mirebesim ekziston nga se babai i paditeses kete paluajtshmeri e ka blere nga shiteja .

Koha e nevojshme mbi 20 (njetzet) vite, ekziston sepse babai i paditeses e ka blere kete paluajtshmeri nga e paditura, qysh nga viti 1972.

Gjithashtu nga momenti i shitblerjes, parardhësi I paditesës e tani edhe paditesja ka hyre në posedim dhe shfrytëzim të lirë dhe të papëngësueshmë të kësaj paluajtshmerive të tij, gjere me tani.

Andaj, gjykata konkludon, se në rastin konkret kemi të bëjmë me fitimin e pronësive nga ana e paditesit me mbajtje, konform nenit 28 p 4 të LMTHJP.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës kontestimore, bazaohet në baze të nenit 450 dhe 459.1 të LPK-es.

Nga të cekurat më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE**  
**C.nr.161/2008, dt.23.01.2014.**

**Gjyqtari,**  
**Skender Shala**

**KESHILLE JURIDIKE:** Kunder këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 (pese mbledhjet) diteve, nga dita e pranimit, Gjykates së Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj gjykate.

**Saktesinë e pershkrimit e vertetën:**