

OSNOVNI SUD U MITROVICI – Građansko odeljenje, sudija Slađana Gapić, u pravnoj stvari tužioca M.J. , D.Xh. , A.A. , F.S. , A.O. , N.B. , H.M. , R.B. , Xh.L. , L.F. , M.M. , B.Xh. , J.K. , H.A. i N.B. , koje zastupa Nexhat Beqiri advokat iz Vučitrna, protiv tužene O... iz Mitrovice koju zastupa Bedri Muja Opštinski pravobranilac iz Mitrovice, radi isplate ličnih dohodaka, vrednost spora 5.600,16 €, nakon održane glavne javne rasprave doneo je dana 23.02.2022. godine sledeću

P R E S U D U

I USVAJA SE precizirani tužbeni zahtev tužioca M.J. , D.Xh. , A.A. , F.S. , A.O. , N.B. , H.M. , R.B. , Xh.L. , L.F. , M.M. , B.Xh. , J.K. , H.A. i N.B. , svi iz Mitrovice, kao **OSNOVAN**.

II OBAVEZUJE tužena O... da isplati:

-tužilji **M.J.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za X, XI i XII mesec 2000. godine iznos od **297,67 €**,

-tužiocu **D.Xh.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za X, XI i XII mesec 2000. godine iznos od 144,96 € i za I i II mesec 2001. godine iznos od 71,18 €, što ukupno iznosi **216,14€**,

-tužiocu **A.A.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za X, XI i XII mesec 2000. godine iznos od 147,25 € i za I, II, III, IV i V mesec 2001. godine iznos od 288,82 €, što ukupno iznosi **436,07 €**,

-tužilji **F.S.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za X, XI i XII mesec 2000. godine iznos od 152,54 € i za I i II mesec 2001. godine iznos od 91,52 €, što ukupno iznosi **244,06€**,

-tužiocu **A.O.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za X, XI i XII mesec 2000. godine iznos od 81,35 € i za I, II, III, IV i V mesec 2001. godine iznos od 150 €, što ukupno iznosi **231,35€**,

-tužiocu **N.B.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za X, XI i XII mesec 2000. godine iznos od 162,76 € i za I, II, III, IV i V mesec 2001. godine iznos od 300,16 €, što ukupno iznosi **462,92 €**,

-tužiocu **H.M.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za X, XI i XII mesec 2000. godine iznos od 183,11 € i za I, II, III, IV i V mesec 2001. godine iznos od 254,24 €, I, II, III, IV i V mesec 2002 iznos od 223,80 €, što ukupno iznosi **661,15 €**,

- tužiocu **R.B.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za X, XI i XII mesec 2000. godine iznos od 183,11 € i za I, II, III, IV i V mesec 2001. godine iznos od 315,26 €, I, II, III, IV i V mesec 2002 iznos od 259,33 €, što ukupno iznosi **757,70 €**,

-tužiocu **Xh.L.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za IX, X, XI i XII mesec 2001. godine iznosu od **422,04 €**,

-tužilji **L.F.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za IX, X, XI i XII mesec 2001. godine iznos od 129,66 € i za I, II, III, IV i V mesec 2002. godine iznos od 155,09 € što ukupno iznosi **284,75 €**,

-tužiocu **M.M.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za IX, X, XI i XII mesec 2001. godine iznos od 218,65 € i za I, II, III, IV i V mesec 2002. godine iznos od 249,16 €, što ukupno iznosi **467,81 €**,

-tužiocu **B.Xh.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za IX, X, XI i XII mesec 2001. godine iznos od 213,56 € i za I, II, III i IV mesec 2002. godine iznos od 325,43 €, što ukupno iznosi **538,99 €**,

-tužiocu **J.K.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za IX, X, XI i XII mesec 2001. godine iznos od 78,81 € i za I, II, III i IV mesec 2002. godine iznos od 61,03 €, što ukupno iznosi **139,84 €**,

-tužiocu **H.A.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za X, XI i XII mesec 2001. godine iznos od 104,24 € i za I, II, III i IV mesec 2002. godine iznos od 152,54 €, što ukupno iznosi **256,78 € i**

-tužiocu **N.B.** na ime neisplaćenog ličnog dohotka za IX, X, XI i XII mesec 2001. godine iznos od 76,24 € i za I, II, III, IV i V mesec 2002. godine iznos od 106,72 €, što ukupno iznosi **182,96 €**, što ukupno iznosi **5.600,16 €**, sve u roku od 7 dana od dana prijema presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

III OBAVEZUJE SE tužena da tužiocima na ime parničnih troškova naknadi iznos od **509 €** u roku od 7 dana od dana prijema presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužiocima M.J. , D.Xh. , A.A. , F.S. , A.O. , N.B. , H.M. , R.B. , Xh.L. , L.F. , M.M. , B.Xh. , J.K. , H.A. i N.B. svi iz Mitrovice podneli sud tužbu protiv tužene D... Vučitrn i Opštine Vučitrn radi isplate duga na ime neisplaćenog ličnog dohotka. Privremena administracija Kosova – Opštinski sud Mitrovica doneo je presudu P.br.395/2004 od 06.07.2005. godine, kojom je usvojen tužbeni zahtev tužioca i obavezana tužena da tužiocima isplati iznos od 5.522,26 € na ime neisplaćenog ličnog dohotka i 546 € na ime troškova postupka. Navedena presuda ukinuta je rešenjem Apelacionog suda Kosova Ac.br.163/2012 od 28.01.2013. godine i predmet je vraćen na ponovno odlučivanje Osnovnom sudu u Mitrovici.

U skladu sa preporukama Apelacionog suda ovaj sud vratio je tužbu na dopunu punomoćniku tužioca Nexhat Beqiri advokatu iz Vučitrna koji je postupajući po nalogu suda dana 29.10.2021. godine sudu podneo precizirani tužbeni zahtev tužioca.

Na pripremnom ročištu koje je održano dana 13.12.2021. godine punomoćnik tužioca je izjavio da je postupak pred sudom pokrenut 2003. godine iz razloga što je Srednja medicinska škola Xheladin Deda iz Mitrovice otvorila jedno odeljenje u Vučitrnu, imajući u vidu da u tom gradu nije postojala škola ovog obrazovnog profila, dok su nastavnici iz Medicinske škole u Mitrovici obavljali rad paralelno u oba grada. Za rad koji je obavljan u odeljenju u Vučitrnu nastavnom osoblju nije isplaćen lični dohodak, što je uslovalo podnošenje tužbe sudu od strane 36 tužilaca. Imajući u vidu da je u prethodnom postupku izvršeno finansijsko veštačenje, kao i to da je jedan deo tužilaca uspeo da ostvari svoja potraživanja, tužbeni zahtev je sada preciziran u skladu sa već obavljenim veštačenjem i njime je obuhvaćeno 15 tužilaca koji nisu ostvarili svoja prava. Tužbeni zahtev je preciziran navođenjem tačnog iznosa potraživanja na ime neisplaćenog ličnog dohotka po godinama i mesecima, poimenično za svakog tužioca, dok su troškovi postupka potraživani u skladu sa advokatskom tarifom.

Zastupnik tužene je osporio tužbeni zahtev tužioca ističući da tužena ne raspolaže dokumentacijom, te da je nejasan način na koji su radnici bili angažovani na radu u Vučitrnu i da će tuženi pribaviti potpunu dokumentaciju radi izjašnjavanja u konkretnom slučaju.

Na ročištu koje je održano 23.02.2022. godine zastupnici parničnih stranaka izjavili su da u potpunosti ostaju pri navodima sa prethodnih rasprava, ne prilažući sudu nove dokaze kojima bi potvrdili svoje navode.

Sud je u dokaznom postupku izveo dokaz u vidu finansijskog veštačenja obavljenog od strane veštaka ecc.dip. H.Z. koje se nalazilo u spisima predmeta P.br.395/04 od 12.09.2003. godine.

Sud je u smislu člana 8 Zakona o parničnom postupku R.Kosova, savesno i pažljivo razmotrio sve spise predmeta P.br.394/04, radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i rešavanja ove pravne stvari i utvrdio da je :

Tužbeni zahtev tužilaca osnovan.

Sud se u toku postupka razmatranja konkretnog tužbenog zahteva vodio smernicama Apelacionog suda Kosova iznetog u rešenju Ac.br.163/2012 od 28.01.2013. godine, pa je na osnovu preciziranog tužbenog zahteva ustanovljena pasivna legitimacija tužene imajući u vidu da je prvobitna tužba u ovoj parničnoj stvari podneta protiv D... iz Vučitrna i Opštine Vučitrn. Preciziranim tužbenim zahtevom punomoćnik tužioca je kao tužene imenovano O... iz Mitrovice. Pasivna legitimacija tuženog se ogleda u činjenici da je Srednja Medicinska škola iz Mitrovice otvorila svoje odeljenje u Vučitrnu te da je nastavno osoblje ove srednjoškolske ustanove obavljalo nastavu u Vučitrnu.

Na osnovu nalaza i mišljenja veštaka finansijske struke obavljenog 12.09.2003. godine utvrđen je tačan iznos potraživanja tužilaca koji iznos je u vreme obavljanja posla (2000., 2001. i 2002. godine) bio izražen u Nemačkim markama kao tada važeće valute, koji je konvertovan u Euro kao valutu koja je stupila na snagu nakon 2002. godine. U ovom nalazu je izražen tabelarni prikaz perioda u kojem je obavljena nastava za koju tužioci nisu bili isplaćeni od strane tužene, koje tabele su podeljene i utvrđene pojedinačno za svakog tužioca.

Tako je na osnovu ovog nalaza utvrđeno da je: tužilja M.J. u 2000. godini bila angažovana u X, XI i XII mesecu, te da joj za taj rad nije isplaćen lični dohodak u iznosu od 297,67 €, tužilac D.Xh. u 2000. godini bio angažovan u X, XI i XII mesecu, u 2001. godini bio angažovan u I i II mesecu, te da mu za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 216,14 €, tužilac A.A. u 2000. godini bio angažovan u X, XI i XII mesecu, u 2001. godini bio angažovan u I, II, III, IV i V mesecu, te da mu za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 436,07 €, tužilja F.S. u 2000. godini bila angažovana u X, XI i XII mesecu, u 2001. godini bio angažovan u I i II mesecu, te da joj za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 246,06 €, tužilac A.O. u 2000. godini bio angažovan u X, XI i XII mesecu, u 2001. godini bio angažovan u I, II, III, IV i V mesecu, te da mu za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 231,35 €, tužilac N.B. u 2000. godini bio angažovan u X, XI i XII mesecu, u 2001. godini bio angažovan u I, II, III, IV i V mesecu, te da mu za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 462,90 €, tužilac H.M. u 2000. godini bio angažovan u X, XI i XII mesecu, u 2001. godini bio angažovan u I, II, III, IV i V mesecu, dok je u 2002. godini radio I, II, III, IV i V meseca te da mu za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 661,35 €, tužilac R.B. u 2000. godini bio angažovan u X, XI i XII mesecu, u 2001. godini bio angažovan u I, II, III, IV i V mesecu, dok je u 2002. godini radio I, II, III, IV i V meseca te da mu za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 757,70 €, tužilac Xh.L. u 2001. godini bio angažovan u IX, X, XI i XII mesecu, te da mu za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 422,04 €, tužilja L.F. u 2001. godini bila angažovana u IX, X, XI i XII mesecu, u 2002. godini bila angažovana u I, II, III, IV i V mesecu, te da joj za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 284,75 €, tužilac M.M. u 2001. godini bio angažovan u IX, X, XI i XII mesecu, u 2002. godini bio angažovan u I, II, III, IV i V mesecu, te da mu za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 467,81 €, tužilac B.Xh. u 2001. godini bio angažovan u IX, X, XI i XII mesecu, u 2002. godini bio angažovan u I, II, III i IV mesecu, te da mu za taj rad nije isplaćen

lični dohodak u ukupnom iznosu od 538,99 €, tužilac J.K. u 2001. godini bio angažovan u IX, X, XI i XII mesecu, u 2002. godini bio angažovan u I, II, III i IV mesecu, te da mu za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 139,84 €, tužilac H.A. u 2001. godini bio angažovan u X, XI i XII mesecu, u 2002. godini bio angažovan u I, II, III i IV mesecu, te da mu za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 256,78 € i tužilac N.B. u 2001. godini bio angažovan u IX, X, XI i XII mesecu, u 2002. godini bio angažovan u I, II, III, IV i V mesecu, te da mu za taj rad nije isplaćen lični dohodak u ukupnom iznosu od 182,96 €.

Među parničnim stranama kao sporne činjenice pojavio se osnov potraživanja tužbenog zahteva, jer je zastupnik tužene usled nedostataka dokumentacije koju je tužena kao poslodavac bila obavezna da poseduje postavio pitanje po kom osnovu je nastavno osoblje Medicinske škole iz Mitrovice obavljao rad u Vučitrnu. Zastupnik tužene je potrebu pribavljanja dokumentacije iskazao na pripremnom ročištu, dok do okončanja postupka sudu nije prezentovao navedeni dokaz.

Prilikom odlučivanja sud je u skladu sa preporukama Apelacionog suda primenio odredbe UNMIK uredbe broj 2001/36 od 22. decembra 2001. godine koja se odnosi na rad u javnim službama na Kosovu, kao i na Administrativno uputstvo broj 2003/2 od 25.01.2003. godine koji se odnosi na primenu napred navedene uredbe, kao akata koji su bili na snazi u vreme podnošenja tužbe. Navedeni akti u svojoj sadržini predviđaju da se plata zaposlenima u javnim službama isplaćuje u skladu sa ugovorom čija sadržina propisuje osim ostalih elemenata i odredbu o ličnom dohotku. Tako da je obaveza poslodavca da za obavljene rad redovno, što predpostavlja najmanje jednom mesečno isplaćje lični dohodak zaposlenom.

Kako je u toku postupka utvrđeno da tužena nije ispunila svoje obaveze prema tužiocima za rad koji su oni svakodnevno obavljali, dok je visina neisplaćenih potraživanja utvrđena na osnovu finansijskog veštačenja veštaka ecc.dip. H.Z. , sud je odlučio da usvoji tužbeni zahtev tužioca u celosti kao osnovan.

Odluka o troškovima doneta je u skladu sa članom 452.1 Zakona o parničnom postupku imajući u vidu da su tužiocu uspeli u sporu, istovremeno obavezujući tuženu da isplati troškove postupka u iznosu od 509 € od kojih 104 € na ime sastava tužbe i 405 € na ime zastupanja na tri ročišta.

Na osnovu svega izloženog odlučeno je kao u izreci presude u skladu sa članom 143 Zakona o parničnom postupku.

OSNOVNI SUD U MITROVICI-Gradansko odeljenje
P.br. 101/2013 od 23.02.2022.godine

S u d i j a
Sladana Gapić,s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 7 dana od dana prijema pismenog otpavka iste Apelacionom sudu u Prištini. Žalba se ponosi ovom sudu.

Za tačnost: