



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – BASIC COURT OF MITROVICA

P.br.1012/2018

OSNOVNI SUD U MITROVICI – Opšte odeljenje, sudija Vesna Milić, u pravnoj stvari tužioca R.F iz Mitrovice, čiji je punomoćnik Z.A, advokat iz Mitrovice, protiv tuženog S.M, iz Mitrovice, čiji je punomoćnik B.Q, radi oslobađanja nepokretnosti, vrednost predmeta spora 3.240 eura, nakon održane usmene glavne javne rasprave u prisustvu stranaka, dana 28.01.2021. godine, doneo je

P R E S U D U

I USVAJA SE tužbeni zahtev tužioca R.F iz Mitrovice, kao osnovan.

II OBAVEZUJE SE tuženi S.M iz Mitrovice da vrati u svojinu i slobodno raspolaganje tužiocu R.F iz Mitrovice i da se uzdržava od korišćenja nepokretnosti - vlasništvo tužioca u površini od 35 m², kao deo kat. parcele broj ... bez lica i stvari koja se nalazi u Mitrovici u ul. „Ukshin Kovačica“ bb i vodi se na ime tužioca po sertifikatu br. 15-463-02-0094083 katastarska jedinica ... KZ Mitrovica, u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpavka presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

III Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 919 eura u roku od 15 dana od dana prijema presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je u tužbi i rečima na raspravama pred sudom preko svog punomoćnika naveo da je vlasnik nepokretnosti koja se nalazi u Mitrovici i vodi po sertifikatu br. 15-463-02-0094083 katastarska jedinica ... u mestu zvanom „Selište“ poljoprivredno zemljište, njiva I klase u površini od 649 m² KZ Mitrovica, da je tuženi 2015. godine uzurpirao jedan deo nepokretnosti tužioca, koristeći istu i odbija da je vrati i oslobodi, da je tužilac pokušavao na razne načine da ubedi tuženog da mu vrati i preda u posed i korišćenje njegovo vlasništvo, ali bez uspeha. Predložio je da sud donese presudu kojom će obavezati tuženog da vrati u svojinu i slobodno raspolaganje napred navedenu nepokretnost. U završnoj reči ostao je u svemu kao u tužbi kao i pri izjavama datim na ranijim ročištima. Troškove postupka je tražio i opredelio. Dokaze je predložio.

Tuženi je u odgovoru na tužbu i na raspravama pred sudom u celosti osporio kao neosnovanu tužbu navodeći da tuženi nikakvu nepokretnost za koju tužilac u tužbi zahteva njeno oslobađanje, kao i da tuženi ne može biti stranka u ovom postupku a svoje tvrdnje zasniva na činjenici da je tužilac trebao tužiti ..., ... i ... , jer su oni suvlasnici kat. parcele ... koja parcela se graniči sa parcelom tužioca, da je tuženi S.M na osnovu dogovora u prisustvu svedoka od ... dana 03.07.2017. godine kupio nepokretnost koja je deo zajedničke ulice a prostire se na kat. parceli ... za kupoprodajnu cenu od 60.000 eura koju je u trenutku sklapanja dogovora platio 21.000 eura, dok bi ostatak platio kad mu prodavac omogući sklapanje ugovora kod notara, te prilikom sklapanja dogovora, prodavac ... nije obavestio tuženog da granična linija između parcele koju je kupio i parcele tužioca nije ista u katastarskim knjigama, konkretno tvrdnjama tužioca da su mu navodno uzurpirali bez njegovog saznanja, stoga tužilac tužbu treba usmeriti prema ..., ... i ... jer su oni suvlasnici ulice koja se graniči sa kat. parcelom tužioca.

U završnoj reči ostao je u svemu kao u odgovoru na tužbu i rečima sa predhodnih rasprava i predložio sudu da tužbeni zahtev tužioca odbije kao neosnovan. Troškove postupka je tražio i opredelio. Dokaze je predložio.

Izvođenjem dokaza sud je ostvario uvid u Sertifikat za kat. parcelu ... na ime R.F, izdata od katastarske službe Kosova br. 15-463-02-0094083 od 26.12.2018. godine, kopiju plana za kat. parcelu ... od 27.12.2018. godine, fotodokumentaciju od 03.07.2017. godine, kopiju plana za kat. parcelu ... od 16.07.2018. godine, Sertifikat za kat. parcelu ... izdata od katastarske službe Kosova broj 15-942-55806 od 16.07.2018. godine, Zapisnik o uvidaju na licu mesta od 25.11.2019. godine, Nalaz i mišljenje veštaka geometra od 16.12.2019. godine kao i saslušanjem tužioca i tuženog u svojsvu parničnih stranaka.

Sud je na osnovu savesne i brižljive ocene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata celokupne rasprave, shodno odredbi člana 8. Zakona o parničnom postupku, utvrdio da je tužbeni zahtev tužioca osnovan.

Uviđajem suda na licu mesta dana 25.11.2019. godine utvrđeno je da se sporan deo puta nalazi u jugozapadnom delu parcele tužioca i ide pravcem severozapada do međnog kamena i graniči se sa parcelom broj 2960-34.

Iz nalaza veštaka geodetske struke ... od 16.12.2019. godine utvrđeno je da svojina koja se evidentira prema Sertifikatu broj 1763 KZ Mitrovica-Jug, vodi na ime R.F kao kat. parcela ... sa kulturom kuća u površini od 000,95 ha, dvorište sa površinom od 0.05,00 ha, njiva I klase u površini od 0.00.54 ha, u mestu zvanom „Selishte“. Veštak je konstatovao da se jedan deo puta prostire na kat. parceli ... u površini od $S=130$ m², koja se vodi na ime ..., ... i ..., a drugi deo puta na kat. parceli br. ... sa površinom od $S=35$ m² koja se vodi na ime Raif Ferizi. Prostiranje puta koji je registrovan u katastarskom operatu, mere i granice ovog puta počinju od jugoistoka od ulice „Ukshin Kovačica“ ide u pravcu severozapada u dužini od 50,25 m² gde se ponovo vraća i ide u pravcu jugozapada sa širinom od 2,75 m, gde se ponovo vraća i ide u pravcu severoistoka do početne tačke gde se i završava opis ovog puta sa širinom od 2,00 m je put koji se prostire na kat. parceli ... dok drugi deo puta koji se prostire na kat. parceli ... počinje od jugoistoka od ulice „...“ i ide u pravcu severozapada sa dužinom od 49,61 m, gde se ponovo vraća i ide u pravcu jugozapada sa širinom od 0,77 m, gde se ponovo vraća i ide u pravcu jugoistočno do ulice „...“ sa jednom dužinom od 49,71 m, ponovo se vraća i ide u pravcu severoistočno do početne tačke gde se i završava opis ovog putnog dela sa širinom od 0,96 m, koji deo puta se vodi na ime R.F.

Tužilac R.F u svojstvu parnične stranke na raspravi održanoj dana 09.03.2020. godine izjavio je da tuženi već dve godine koristi deo njegove parcele i kada je od njega tražio da prestane da koristi i da ne kupuje parcelu jer nema puta u smislu dovoljne širine za prolazak vozilima isti je odbijao da to čini i nije prestajao sa korišćenjem iste. Takođe je pokušavao da se dogovori sa njim na taj način što bi mu taj deo parcele prodao, međutim on je to u više navrata odbijao. Takođe je izjavio da kamionom tim putem isključivo prolazi tuženi.

Tuženi S.M u svojstvu parnične stranke na raspravi održanoj dana 09.03.2020. godine izjavio je da osim njega taj put koriste i druge dve porodice i da je od 2008. godine bio u zakupu kuće koju je kasnije kupio i u kojoj sada živi, tačnije nije još uvek overio ugovor kod notara za konačnu kupovinu i da je ta parcela stavljena pod intabulaciju od strane banke.

Na osnovu zahteva za umešanje u postupku koji je sudu dana 24.09.2020. godine dostavila ... i tražila da joj se omogući prisustvo u ovoj parnici kao umešaču iz razloga što ima pravni interes jer je suvlasnik 1/3 nepokretnosti kat. parcele ..., sud je usvojio ovaj predlog i na ročištu održanom dana 19.11.2020. godine saslušao ... po punomoćju svoje supruge ..., koji je izjavio da je otprilike pre 4 godine kupio kuću gde se plac vodi na ime njegove supruge ..., da su posle pet šest meseci počeli problemi u smislu što vozilom ne može da dođe do svog placa. Nakon izjave tužioca a kasnije i samog umešača, sud je utvrdio da tužilac ne zabranjuje zastupniku umešača korišćenje puta kao deo svog placa.

U predmetnom slučaju sud je dozvolio učešće u svojstvu umešača na strani tuženog ali je tokom postupka utvrdio nepostojanje pravnog interesa za pridruživanje tuženom naročito što svojim kontradiktornim izjavama nije opravdao svoje učešće za mešanje u konkretnom sporu, našta je punomoćnik tužioca osnovano ukazao rečima na raspravi pred sudom.

Odredbom člana 93. Zakona o vlasništvu i drugim pravnim stvarima propisano je da vlasnik može zahtevati predaju određene stvari od bilo koga ko nema pravo da je drži.

Na osnovu izvedenih dokaza u postupku, navoda stranaka i citirane zakonske odredbe, sud nalazi da je tužbeni zahtev tužioca osnovan. Kako je u konkretnom slučaju utvrđeno da je tužilac vlasnik predmetne nepokretnosti označene kao kat. parcela broj ... u površini od 649 m² koja je evidentirana kao vlasništvo tužioca R.F prema Sertifikatu broj 15-463-02-0094083 KZ Mitrovica-Jug gde se celom dužinom sa jedne strane graniči sa kat. parcelom ... koja se vodi na ime ..., ... i ... gde se jedan deo puta prostire na kat parceli ... sa površinom od S=35 m² a drugi deo puta na kat. parceli ... sa površinom od S=130 m². Sud je cenio navode punomoćnika tuženog da tuženi ne može da bude stranka u postupku pa sa tim u vezi našao da isti poseduje puni pasivni legitimitet sve imajući u vidu da tuženi nije osporio da je u posedu dela kat. parcele U postupku utvrđivanja spornih činjenica, angažovan veštak geodetske struke ... u svom nalazu i mišljenju izvršio je identifikaciju kao i merenje spornog puta na tekstualan i grafički način. Takođe je na ročištu, radi pojašnjenja svog nalaza i mišljenja, detaljno objasnio da je isti sačinio na osnovu plana iz 1975. godine, koji je na snazi i prema kojem je sporan deo puta na skici obeležen crvenom bojom a nalazi se na kat. parceli broj ... , da se taj sporan deo puta prema faktičkom stanju koristi kao put ali prema svim podacima kojima raspolaže geodetska uprava, vodi na ime R.F.

Nalazu i mišljenju veštaka ... sud je poklonio punu veru, jer su merenja i nalazi dati na osnovu zvaničnih podataka koji su u službenoj upotrebi i koji su predstavljani u skladu sa pravilima nauke i struke u oblasti geodezije a prihvatljivi su za ovaj sud u potpunosti.

Priložene spise koje je punomoćnik tuženog dostavio na ročištu dana 28.01.2021. godine, sud nije uzeo u razmatranje obzirom da nisu urađeni po nalogu suda tim pre što se ovi spisi ne odnose na kat. parcelu ... koja je objekat rasprave, pa sud nalazi da su bespredmetni, neprihvatljivi i kao takvi nisu cenjeni kao dokazi.

Kako je tužilac u konkretnom slučaju dokazao da je tuženi u nezakonitom posedu dela njegove nepokretnosti u površini od 35 m², što je na skici predstavljeno crvenom bojom, sud ocenjuje da tužilac kao vlasnik ima pravo da traži od tuženog vraćanje dela svoje nepokretnosti shodno merama i granicama kao na skici terena te nalazu veštaka geometra i time obaveže tuženog da taj deo ne sme koristiti, tim pre što tužilac uživa zaštitu i prema Međunarodnoj konvenciji. Naime, Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, članom 1. Protokola 1. koja se bavi imovinskim pravima predviđa "svako fizičko ili pravno lice ima pravo na slobodno korišćenje svoje imovine". U ovom kontekstu, ali i odredbama domaćeg zakona sud je potvrdio tužiocu pravo da vrati stvar u posed.

Iz iznetih razloga, odlučeno je kao u izreci presude.

Imajući u vidu da je tužilac uspeo u ovom postupku, sud je obavezao tuženog da tužiocu naknadi parnične troškove u novčanom iznosu u visini od 919 eura i to za sastav tužbe iznos od 104 eura, za učešće na pet sudskih rasprava u iznosu od 675 eura, za troškove veštačenja u iznosu od 100 eura i za sudsku taksu iznos od 40 eura a sve u skladu sa odredbom člana 452. stav 1. Zakona o parničnom postupku.

OSNOVNI SUD U MITROVICI
Opšte odeljenje
P.br.1012/2018 od 28.01.2021. godine

SUDIJA
Vesna Milić

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rešenja dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Kosova u roku od petnaest (15) dana od dana prijema prepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu.

Za tačnost