



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA
GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS VUSHTRRI

Numri i lëndës: 2021:071616

Datë: 20.03.2024

Numri i dokumentit: 05476508

C.nr.487/21

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-DEGA NË VUSHTRRI, Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, me gjyqtarin Izet Gërguri, në çështjen juridike kontestimore të paditësit Sh.B nga komuna Vushtrri, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson av.K.B-P nga Vushtrria, kundër të paditurës Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim, lidhur me kompensimin shujtave për ditët e pranisë në punë dhe kompensim të shpenzimeve të udhëtimit, jashtë seance, me datën 20.03.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M
(pa shqyrtim gjyqësor)

APROVOHET e bazuar padia dhe kërkesëpadia e paditësit Sh.B nga komuna Vushtrrisë ashtu që DETYROHET e paditura Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim, që paditësit Sh.B nga komuna Vushtrrisë në emër të kompensimit të ushqimit (shujtave) për ditët e pranisë në punë gjatë periudhës kohore prej datës 01.12.2019 e gjerë me datën 21.11.2022 (pra për 615 ditë të pranisë në punë), të i'a kompensoj shumën prej 1,230 euro si dhe në emër kompensimit të shpenzimeve për udhëtim (në shkallën prej 70 % të lartësisë së biletës) për periudhën kohore prej datës 01.02.2019 e gjerë me datën 21.11.2022, (pra për 615 ditë udhëtimi në punë) shumën prej 430,05 euro, këto shuma me kamatë ligjore prej 8% vjetore, duke llogaritur nga dita e paraqitjes së padisë me datën 16.04.2021 e gjerë në pagesën definitive të detyrimit, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në lartësi të përgjithshme prej 229 euro, e të gjitha këto në afat prej 7 ditëve, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

A r s y e t i m

Paditësesi Sh.B nga Vushtrri, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson av. K.B-P nga Vushtrria, pranë kësaj gjykate ka paraqitur padi me datë 16.04.2021, me të cilën pas precizimit ka kërkuar që të obligohet e paditura që për periudhën si ne dispozitiv të këtij aktgjykimi, t'ia kompensoj shpenzimet e shujtave (ushqimit) dhe shpenzimet të udhëtimit gjatë ditëve të pranisë në punë, kundër të paditurës Komuna e Vushtrrisë, bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit të datës 18.04.2017 dhe atë të vitit 2021 me arsyetimin se të njëjta i takojnë ndërsa e paditura nuk ia ka kompenzuar.

Gjykata ia ka dërguar të paditues aktvendimin për përgjigje në padi, ndërsa e paditura ka paraqitë përgjigje në padi duke e kundërshtuar kërkesën e paditëses me arsyetimin se Kontrata Kolektive e Arsimit është nënshkruar me datën 18.04.2017 është me efekt veprimi deri më 18.04.2020 dhe se e njëjta nuk ka efekt për asnjë kërkesë e cila lind pas kësaj date. Gjithashtu gjykatës i ka propozuar që kërkesëpadinë e paditëses ta refuzoj të pa bazuar.

Gjykata pas pranimit të përgjigjes në padi ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 398 të LPK-së, për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të

palës nuk është kontestuese gjendja faktike dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për dhënien e vendimit meritot.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi dhe përgjigje në padi, gjykata ka gjetur se në mes palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestuese se paditësi kanë themeluar marrëdhënie pune me të paditurën, fakt ky që konstatohet edhe nga vërtetimet e lëshuara nga Sh.F “M...” në Vushtrri të dates 12.03.2024 për paditësin, kontestuese nuk ishte prania e paditësit në punë për ditët e pranisë në punë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, gjithashtu kontestuese nuk ishte po ashtu rrethana se e paditura Komuna e Vushtrrisë nuk ka bërë kompensimin e shpenzimeve të ushqimit në punë dhe shpenzimeve për udhëtim.

Nuk është kontestues fakti që e paditura në shkollën ku paditësit janë të punësuar nuk ka kushte të ofrimit të ushqimit në punë përmes restaurantit, kuzhinës apo ndonjë forme tjetër.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se *“kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa tjera për dhënien e vendimit meritot, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund të japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*, andaj duke ju referuar dispozitave të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), përkatësisht nenit 245, paragrafit 1, me të cilin përcaktohet se *“kreditore në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitorit ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*, e lidhur me nenin 35 paragrafi 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, si dhe të datës 22.01.2021, në të cilat në mënyrë të njëjtë është paraparë se: *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore”* dhe nenit 35 paragrafi 5 të Kontratës Kolektive Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 si dhe Kontratës Kolektive të Arsimit të datës 22.01.2021 në të cilat kontrata identik është paraparë se: Punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë i paguhet shpenzimet e rrugës 70 % të biletave të trafikut urban, si dhe vërtetimit të lëshuara me datë 12.03.2024 nga Sh.Filllore “M...” në Vushtrri për paditësin Sh.B për periudhën nga datë 01.12.2019 e deri më datë 21.11.2022 nga i cili vërtetohet se paditësi ka vijuar punën për 615 ditë punë dhe për të vijuar punën ka udhëtuar në relacionin S...- Vushtrri dhe anasjelltas, ka paguar çmimin e rrugës për një drejtim 0.50 euro, që dmth në ditë ka paguar shumën prej 1 euro, (615 ditë udhëtimit për punë, 615 euro nëse e zbrisim këtë shumë me 70 % rezulton shuma prej 430,50 euro), fakte këto të vërtetuara nëpërmjet vërtetimit të datës 12.03.2024, i lëshuar nga Sh.F “M...” në Vushtri, përkatësisht vërtetimi i ndërmarrjes shërbyese transportuese “T...”.

Kundërshtimin e të paditurës lidhur me parashkrimin e kërkesës së paditëses, gjykata e vlerësoj si të pa bazuar pasi që në Ligjin e Punës, përkatësisht në nenin 87 të tij është përcaktuar se *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, ndërsa paditësi kërkesën e tyre e kanë parashtruar për periudhën nga data 01.12.2019 deri më 21.11.2022, që përfshinë periudhën kur ka qenë në fuqi Kontrata Kolektive e Arsimit e vitit 2021, ndërsa padinë e ka paraqitur në gjykatë më 16.04.2021.

Gjithashtu vlen të theksohet se Kontrata Kolektive e Arsimit e datës 18.04.2017 në nenin 45 të saj ka paraparë se Kontrata Kolektive do të zbatohet edhe për një vit tjetër nëse palët nuk tërhiqen nga e njëjta ndërsa gjykata nuk ka prova se nga e njëjta janë terheqë ndonjë palë kontraktuese.

Gjykata përveç kërkesës kryesore, paditësit ia njohu edhe të drejtën në kamatë në lartës prej 8%, Gjykata përveç kërkesës kryesore, paditësit ia njohu edhe të drejtën në kamatë në lartësi prej 8%, duke llogaritur nga dita e paraqitjes së padisë dhe kërkesëpadisë në gjykatë, e deri në pagesën definitive në pajtim me nenin 378 të LPK-së e në pajtim me mendimin juridike të Gjykatës Supreme të Kosovës të datës 01.12.2020.

Vlen të theksohet se me marrëveshjen e arritur pranë ndërmjetësimit, në këtë çështje dhe në këtë gjykatë me nr.ND.1214/23 të datës 16.11.2023 është vendosur lidhur me kërkesen e paditësi për kompensimin e inflacionit si dhe lidhur me shpenzimet e procedurës kontestimore vetëm sa i përket përfaqësimit të paditësit në seancën e zhvilluar në ndërmjetësim.

Bazuar në të lartcekurat, e në kuptim të nenit 398 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-DEGA NË VUSHTRRI
Departamenti i Përgjithshëm- Divizioni Civil
C.nr.487/21, datë: 20.03.2024

Gj y q t a r i
Izet Gërguri

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit.