

45/6



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.6p.880/16

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног _____, из с. _____, Општина Митровица, због кривичних дела Напад из чл.187 став 2 КЗРК и кривичног дела Претња из чл.185 ст.2 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ /17 од 27.12.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Радица Милић, по одржаном првом јавном саслушању дана 19.09.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени _____, од оца _____, мајке _____, девојачко _____, рођен 18.11.1964.године, у село _____ где и сада живи, Албанац, држављанин Републике Косово, ожењен, отац шесторо деце, завршио Средњу школу, приватник, сиромашног имовног стања, са личним бројем _____

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана 28.07.2016.године око 18,00 часова _____ користио је снагу и са једним јаким средством, једном флашом погодио оштећену у лакат руке са леве стране,

-Чиме је учинио кривично дело Напад из чл.187 ст. 2 КЗРК

36/4

Па му судија појединац на основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца не изврши неко друго кривично дело.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ од 15 € (петнаестеура) и трошкове судског паушала у износу од 15 € (петнаестеура) све у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Оштећена _____ из с. _____, Општина Митровица се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. _____ /17 од 27.12.2017.године, против окривљеног _____ из с. _____, Општина Митровица, за кривично дело Напад из чл.187 ст.2 КЗРК и кривично дело Претња из чл.185 став 2 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни Државни тужилац Радица Милић и окривљени _____. На првом саслушању након читања оптужнице Државни тужилац је одустао од кривичног дела под тачком 2. с` обзиром да је наступила апсолутна застарелост јер је кривично дело извршено 21.06.2014.године.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца, а након читања оптужнице и након одустанка тужиоца за кривично дело под тачком 2. због апсолутне застарелости окривљени је изјавио да је разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени се изјаснио да у потпуности разуме оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет и то за кривично дело Напад из чл.187 став 2 КЗРК да у потпуности признаје кривично дело истичући да се помирио са супругом након два дана, да и данас живи у брачној заједници, да имају шесторо деце, да ни пре ни после тога нису имали проблема, да имају складан брак да се каје због тога што је то урадио, да ни сам незна зашто се то десило, да никада више неће то поновити па моли суд пошто је једини хранилац породице, а породицу издржава тако што се бави приватним радом, па моли суд да му помогне колико може.

47/6

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Напад из чл.187 ст.2 КЗРК, за које је законом одређена новчана казна или казна затвора у трајању до три године, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице за кривично дело под тачком 1. оптужнице из чл.187 став 2 КЗРК, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које му се ставља на терет, па је предложио суду да се признање кривице прихвати и да се узме у обзир његово признање као олакшавајућа околност, док за кривично дело под тачком 2. оптужнице члан 185 став 2 КЗРК Претња, дошло је до апсолутне застарелости, па како је дошло до апсолутне застарелости одсутаје од истог.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у списе полиције број случаја од 27.07.2016.године, и од 21.06.2014. године, као и увидом у остале списе предмета, судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем односно да је једном флашом погодио оштећену у лакат леве руке, те да је био свестан да је његово дело забрањено и хтео његово извршење, па како није било околности које би искључиле кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о

181/8

урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, за ублажавање казне па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео чињеницу, да се окривљени држао коректно пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, као и то да су се измирили, и да и даље живе у заједничком домаћинству, да до сада није осуђиван, док отежавајућих околности на страни окривљеног суд није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривичне одговорности окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Оштећени се на основу чл.463 ЗКП за остваривање имовинско правног захтева упућује на парницу.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.880/16 од 19.09.2018.године

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини – Одељење у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.