

14/6

К.бр.850/2016

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ, Опште одељење, кривични одсек, судија Лидија Вучуровић, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из с. _____, општина Митровица, због кривичног дела Претња из члана 185 став 4 у вези са ставом 1 КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици КТ.П бр. _____ /2016 од 16.12.2016.године, коју је заступао Државни тужилац Данијела Батковић, по одржаном првом и јавном саслушању дана 09.11.2018.године, донео је и јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени _____, од оца _____ и мајке _____, девојачко _____, рођен 15.02.1992.године у с. _____, општина Митровица, са пребивалиштем у с. _____ ул. _____ бр. _____, општина Митровица, завршио основну школу, ожењен, отац троје деце, сиромашног имовног стања, по националности Албанац, држављанин Републике Косово, са личним бројем _____, против њега се води поступак за друго кривично дело.

КРИВ ЈЕ

Зато што је:

-Дана 01.06.2013.године, око 21:10 часова, у ул. _____, односно на стајалишту таксиста Шипоља у Митровици, са употребом опасног средства, претио другој особи и то оштећеном _____, тако што док је оштећени био паркиран да прими путнике, окривљени је почео преко реда да узима путнике, иако није био у реду, где је реаговао оштећени рекавши окривљеном „баш ме брига 500 евра да је, а не 50 центи, али дође ми инат и жао ми је од путника код си узео јер ниси пошао одавде“, где окривљени, након ових речи, извадио је нож из његовог комбија а који је имао испод седишта и обратио оштећеном речима „ да ти глас нисам чуо јер ћу ти црева овде просути“, а затим је наставио и увредљивим речима „ја сам п...мајчина и узећу ти ред овако“ и том приликом је нанео страх и стрепњу код оштећеног

- Чиме је извршио кривично дело Претња из члана 185 став 4 у вези става 1 КЗРК-а.

- На основу члана 4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК-а и члана 365 ЗКП-а изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 8 (осам) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци не изврши неко друго кривично дело.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка у износу од 30 € (тридесетеура), све у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Оштећени _____ из с _____, општина Митровица, се ради остваривања имовинско правног захтева упућује на парницу.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици – Опште одељење поднело је Основном суду у Митровици – Општем одељењу- кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. _____ '2016 од 16.12.2016.године, против окривљеног _____ из с _____ општина Митровица, због основане сумње да је учинио кривично дело Претња из члана 185 став 4 у вези става 1 КЗРК-а.

Поступајући судија је заказао прво саслушање коме су присуствовали Државни тужилац Данијела Батковић, окривљени _____ и судски преводилац Енис Крама.

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљени је упозорен и упознат са његовим правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца, окривљени је изјавио да је разумео исту, након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела које му се ставља на терет према оптужници. Извињава се и непријатно му је због свега. Оштећеног више никада није видео. Ради приватно као возач, породичан је човек, а до овог сукоба је дошло само због конкуренције приликом преузимања путника јер је у то време радио као таксиста. Каје се за учињено дело и моли суд да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Претња из члана 185 став 4 у вези става 1 КЗРК-а, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 1 (једне) до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члану 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одмеравања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одмеравања казне и остао је при својој изјави о признавању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљеног, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета. Са признањем кривице окривљеног сагласио се и присутни државни тужилац.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела које му се ставља на терет, а што се види из полицијског извештаја од 01.06.2013.године на основу кривичне пријаве

од 12.06.2013.године, потврде о секвестрацији ствари од 04.06.2013.године, службене белешке од 04.06.2013.године, формулар за лабораторијско испитивање криминалистике – листа доказа од 01.06.2013.године, фотодокументације и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је наведеног дана са употребом опасног средства претио другој особи и то оштећеном _____, којом приликом је истом нанео страх и стрепњу. Био је свестан да је његово дело забрањено и хтео је његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције. Од олакшавајућих околности на

17/6

страни окривљеног узео је у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да се каје за учињено дело и да моли суд да буде што блаже кажњен. Од отежавајућих околности на страни окривљеног судија је нашао да се против истог води поступак и за друго кривично дело.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

У складу са чланом 463 ЗКП-а оштећени се за остваривање имовинско правног захтева упућују на парницу.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште одељење - Кривични одсек
К.бр. 850/2016, дана 09.11.2018. године

Записничар,
Снежана Вукомановић с.р.
Снежана Вукомановић

СУДИЈА,
Лидија Вучуровић с.р.
Л. Вучуровић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде може се уложити жалба Апелационом суду у Приштини, Одељење у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте. Жалба се подноси овом суду.

За тачност: