



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВА – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.66/17

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединац, са записничаром Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљених _____ и _____ из Митровице, због кривичног дела Ометање службеног лица у извршавању службене дужности из чл.409 ст.1 КЗРК, а у вези са чл.31 КЗРК, и кривичног дела Неовлашћено поседовање наркотика, психотропских супстанци или сличног из чл.275 ст.1 КЗРК-а, у реалном стицају са тачком 1 оптужнице у односу на окривљеног _____ по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.1.бр. _____ 2015 од 06.02.2017.године, коју је заступао државни тужилац Радица Милић, по одржаном првом јавном саслушању дана 19.09.2018.године, донео је следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

1.. _____, од оца _____ и мајке _____ девојачко _____, рођен 14.01.1988.године у Митровици, где и сада живи у ул. _____ бр. _____, завршио средњу школу, ожењен, отац двоје деце, средњег имовног стања, незапослен, Албанац, држављанин Косова, са личним бројем _____

2. _____, од оца _____ и мајке _____, девојачко _____, рођен 02.01.1984.године у Митровици, где и сада живи у ул. _____ бр. _____, завршио средњу школу, по занимању водоинсталатер, ожењен, отац троје деце, средњег имовног стања, незапослен, Албанац, држављанин Косова, са личним бројем _____

Криви су

Што су дана 26.05.2014.године око 15,55 часова у Митровици ул. бр. , у породичној кући док је јединица ДХТН – Митровица (Управа за истрагу, трговином наркотицима), са налогом Основног суда - Митровица УЂК (Налог суда) бр. , су претресали кућу, тада су окривљени покушали да ометају службенике полиције током вршења службене дужности, тако што су се обојица обратили полицији речима „који к... сте дошли овде у нашу кућу“ и кад су ови показали налог суда они су се изразили „не боли нас к..., за ваш налог, ослободите нам одмах кућу“, гурајући и физички службена лица, затим током претреса су исти покушали да ометају службенике полиције током вршења службене дужности, где и након налажења наркотичке супстанце окривљени Лабинот је покушао силом да уништи доказ који је нађен у његовој соби,

Чиме су у саизвршилаштву починили кривично дело Ометање службеног лица у извршавању службене дужности из чл.409 ст.1 КЗРК-а у вези са чл.31 КЗРК-а.

Па судија појединац на основу горе наведеног члана и чл.4, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК, као и чл.248, 365 и 363 ЗКП, окривљенима изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се првоокривљеном одређује казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца, која казна се неће извршити у колико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности не изврши ни једно кривично дело .

Другоокривљеном одређује се казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца, која казна се неће извршити у колико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности не изврши ни једно кривично дело.

Обавезују се окривљени да на име трошкова поступка солидарно плате износ у висини од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, под претњом принудног извршења.

II

ОДБИЈА СЕ ОПТУЖБА

Зато што је у истом времену и дану, као у тачки I дипозитива у Митровици у ул. “ бр. , у кући окривљеног, а по налогу за претрес, јединица ДХТН – Митровица је у спаваћој соби окривљеног у фиоци нашла једну сумњиву количину наркотичке супстанце врсте марихуане тежине 1,75 гр., коју је без овлашћења поседовао оптужени,

-Чиме би починио Неовлашћено поседовање, наркотика, психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.1 КЗРК-а.

ОДБИЈА СЕ оптужба против оптуженог _____, због кривичног дела Неовлашћено поседовање, наркотика, психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.1 КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва КТ.І.бр. /2015 од 06.02.2017.године, услед одустанка државног тужиоца, а због **АПСОЛУТНЕ ЗАСТАРЕЛОСТИ** кривичног гоњења.

Окривљеном се изриче казна – конфискација ствари – наркотичке супстанце марихуане тежине 1,75 гр., ствар која је употребљена за извршење кривичног дела.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.І.бр. /2015 од 06.02.2017.године, у кривичном предмету против окривљених _____ и _____

из Митровице, због кривичног дела Ометање службеног лица у извршавању службене дужности из чл.409 ст.1 КЗРК-а, а у вези са чл.31 КЗРК-а и кривичног дела Неовлашћено поседовање наркотика, психотропских супстанци или сличног из чл.275 ст.1 КЗРК-а, у реалном стицају са тачком 1 оптужнице у односу на окривљеног _____

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Радица Милић, окривљени _____ и _____

На првом саслушању окривљени су упозорени и упознати са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени су изјавили да су разумели оптужницу и након што се судија уверио да су окривљени разумели оптужницу, дата им је могућност да признају кривицу или да се изјасне да нису криви.

Првооптужени је изјавио да ће се лично бранити, да је разумео наводе оптужнице и да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници и да више неће чинити кривична дела, као и да се искрено каје.

Другооптужени је изјавио да ће се лично бранити, да је разумео наводе оптужнице, да признаје кривично дело које му се оптужницом ставља на терет и да се искрено краје, као и да је свестан своје грешке и да више неће чинити кривична дела.

Судија је упознао окривљене о последицама признања кривице, за кривично дело Ометање службеног лица у извршавању службене дужности из чл.409 ст.1 КЗРК-а, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 3 (три) године, као и да у случају признања кривице од стране окривљених, исти немају право да поднесу жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође их упознао да ће ако признају кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени су изјавили да разумеју законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остали су при признању кривице.

Оптужени су изјавили да разумеју законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остали су при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, а које се односи на кривично дело по тачком 1 оптужнице. Што се тиче кривичног дела под тачком 2 оптужнице државни тужилац је изјавила да након преквалификације која се односи на количину наркотичке супстанце која је пронађена код оптуженог , да је то кривично дело апсолутно застарело и да одустаје од даљег кривичног гоњења против оптуженог , због кривичног дела Неовлашћено поседовање, наркотика, психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.1 КЗРК-а.

Након овог судија се уверио да су оптужени разумели природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптужених, јер се признање ослања на материјалним доказима .

За кривично дело под тачком 2 , судија је одбио оптужницу због одустанка државног тужиоца на првом саслушању, а услед застарелости кривичног гоњења.

У вези признања кривице од стране оптужених за кривично дело под тачком 1 оптужнице, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја и то: фотодокументације у списима предмета, кривичне пријаве поднете од стране полиције, у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да у радњама окривљених постоје елементи кривичног дела за које су исти окривљени.

Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљених, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљених према извршеном кривичном делу, судија је нашао да су окривљени критичном приликом поступали са директним умишљајем, односно да су у саизвршилаштву ометали службена лица приликом вршења службене дужности, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљених, то их је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљених у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивим учиниоцима, да су исти поступили са директним умишљајем, као обликом кривице, те да су били свестни да је њихово дело забрањено, свестни свог дела и да су хтели његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеним применити, суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК-а, које су

од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљених узео у обзир да су се окривљени коректно држали пред судом, да су својим признањем допринели утврђивању чињеничног стања, њихово искрено кајање, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљених као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗ-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљених као учинилаца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.66/2017 дана 19.09.2018.године

Записничар,
Душица Радовановић,с.р

СУДИЈА,
Драгица Јаковљевић,с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност:

