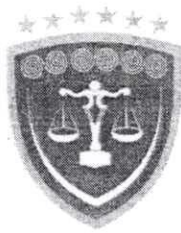


181/6



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS**  
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

**К.бр.633/17**

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК**, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног ( ) из због кривичног дела Неовлашћено власништво контрола или поседовање оружја из чл.374 став 1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.1 /16 од 13.11.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Наташа Радовић, по одржаном првом јавном саслушању дана 06.09.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

**ПРЕСУДУ**

Окривљени ( ) од оца ( ) и мајке ( ) девојачко ( ) рођен 04.05.1952 године, у с. ( ) Општина Подујево, са пребивалиштем у ( ) ( ) Албанац, држављанин Републике Косово, ожењен, отац петоро деце, по занимању вариоц, завршио средњу школу, средњег имовног стања, са личним бројем ( )

**КРИВ ЈЕ**

Зато што је дана 02.07.2013.године око 07,00 часова у селу ( ) -Митровица, тачније у својој кући, окривљени је након неспоразума са својим братом ( ) око моторне тестере, окривљени ( ) на неовлашћен начин користио оружје - пиштољ црне боје типа „Валтер“ Немачке производње, серијски бр.1 ( ) а његов брат ( ) је када је видео оружје побегао са места догађаја, дошли су Полицијски службеници којима

је окривљени предао горе наведено оружје са једним оквиром и седам метака са гасом кал.9 мм. ,

**-Чиме је учинио кривично дело Неовлашћено власништво контрола или поседовање оружја из чл.374 став 1 КЗРК**

**На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП изриче**

### **УСЛОВНУ ОСУДУ**

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци, не изврши ново кривично дело.

Обавезује се окривљени да на име трошкове поступка и судског паушала плати износ од 20 € (двадесетеура) у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Окривљеном се изриче допунска казна одузимања гасни пиштољ црне боје ТИП „Валтер“ Немачке производње, серијски бр. \_\_\_\_\_ и са једним оквиром и седам метака кал.9мм, као предмет извршења кривичног дела.

Оштећени \_\_\_\_\_ се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на парницу.

### **Образложење**

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. 13 од 13.11.2017.године, против окривљеног \_\_\_\_\_ из Митровице, за кривично дело Коришћење оружја или опасног оруђа из чл.375 став 2 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Наташа Радовић и окривљени \_\_\_\_\_.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да у потпуности разуме оптужницу за дело које му се ставља на терет, додајући да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници да је тачно да је имао пиштољ у рукама али да није тачно да га је уперео ка брату, истичући да је истог дана након доласка полиције пиштољ предао.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Коришћење оружја или опасног оруђа из чл.375 став 2 КЗРК, за које је законом одређена казна затвора од једне до десет година, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице само у делу оптужнице које се односи на држање оружја док није прихватио да је то оружје употребио.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да обзиром на данашњу изјаву окривљеног чињенично стање је другачије па је у том правцу извршена преквалификација кривичног дела и да га сада терете за Неовлашћено власништво контрола или поседовање оружја из чл.374 став 1 КЗРК, истичући да пошто је окривљени признао кривицу за држање оружја сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице и да се признање кривице окривљеног прихвати и узме као олакшавајућа околност.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву број \_\_\_\_\_, полицијски извештај, изјаву окривљеног, изјаву сведока, потврда о одузимању ствари од 02.07.2013.године, потврди у потраги у ИБИС систему од 14.01.2015.године, увидом у фотодокументацију и остале списе предмета, судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са умишљајем односно да је неовлашћено држао оружје – пиштољ црне боје типа „Валтер“ Немачке производње са једним оквиром и седам метака са гасом кал.9 мм. Те да је способан да схвати значај свог дела и да управља поступцима, свестан свога дела и да је то дело његово дело противправно, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачуљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачуљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице,

211/6

те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је имао у виду све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, за ублажавање казне, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео признање окривљеног којим је допринео утврђивању чињеничног стања, док од отежавајућих околности на страни окривљеног суд није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Судија је окривљеном изрекао и допунску казну – одузимања гасног пиштоља црне боје ТИП „Валтер“ Немачке производње, серијски бр. са једним оквиром и седам метака кал.9мм, предмет који је коришћен приликом извршења кривичног дела, а на основу чл.69 у вези чл.375 став 3 КЗРК.

Оштећени се на основу чл.463 ЗКП за остваривање имовинско правног захтева упућује на парницу.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**- Опште Одељење - Кривични одсек -**  
**К.бр.633/17 од 06.09.2018.године**

**Правна секретарица,**

Весна Ђорђевић



**СУДИЈА,**

Бранка Семенов



**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.