



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2024:040728

Datë: 06.03.2024

Numri i dokumentit: 05417451

P.nr.59/2024

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Penal, Gjyqtarja e vetme gjykuese Qëndresa Tahiri Islami, me bashkëpunëtoren profesionale Edita Koliqi, në lëndën penale ndaj të pandehurit: D.B, për shkak të veprës penale: Kanosja nga neni 181 paragrafi 4 lidhur me paragrafi 2 të Kodit (Nr. 06/L-074) Penal të Republikës së Kosovës (*tutje si: KPRK*), sipas Aktakuzës PP/IL.nr.171/24, të datës 21.02.2024 të Prokurorisë Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 29.02.2024, në mungesë të Prokurorit të Shtetit Arjan Xhema, të akuzuarit D.B dhe mbrojtësit të tij Av. Berat Peci, me datë 29.02.2024 shpalli publikisht, ndërsa më datë 06.03.2024, e përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

D.B me nofken "...", nga babai I... dhe nëna B..., e vajzërisë O..., i lindur më ..., në Mitrovicë, me vendbanim në rrugën "...", M... V... dhe në L..., beqar, ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes së dobët ekonomike, me numër personal ..., serb, shtetas i Republikës së Kosovës dhe Serbisë, *relacioni viktimë - i pandehur / nënë.*

ËSHTË FAJTOR

SEPSE:

Me datë 02.02.2024, në lagjen e B..., M..., i pandehuri seriozisht e kanos të dëmtuarën B.B – nënën e tij (viktimën e ndjeshme) se do ta privojë nga jeta, në atë mënyrë që e thërret në telefon dhe fillimisht i kërkon para në shumën prej 200 € duke i thënë se ja kam borxh dikujt dhe se po

më kërcënon për t'ia kthyer paratë, pastaj ju drejtohet me fjalët “do ta vë flakën dhe do ta hedhë një bombë nëse nuk mi jep paratë”, me të cilat veprime të dëmtuarës i shkakton ankth, frikë dhe pasigurisë.

- Me këtë ka kryer veprën penale: Kanosja nga neni 181 par. 4 lidhur me par. 2 të Kodit Nr. 06/L-074 Penal të Republikës së Kosovës.

Andaj Gjykata në bazë të neneve: 1, 4, 7, 17, 21, 38, 40, 42, 69, 70, 71 lidhur me nenin 181 par.4 e lidhur me par.2 të KPRK-së, dhe neneve: 364, 449, 452, 462 të KPP-së, të akuzuarit, i:

SHQIPTON

DËNIM ME BURGIM në kohëzgjatje prej pesë (5) muajve, i cili dënim do të ekzekutohet pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

Të akuzuarit, i vazhdohet masa e paraburgimit nga data 29.02.2024 deri në plotfuqishmërinë e këtij aktgjykimi, por jo më shumë se dënimi i shqiptuar nga gjykata e shkallës së parë.

Të akuzuarit D.B, koha e kaluar në masën e paraburgimit nga data 02.02.2024 e deri në plotfuqishmërinë e aktgjykimit i llogaritet në dënimin e shqiptuar me burgim.

Obligohen i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguajë shumën prej njëzet (20) euro dhe në emër të Fondit për Kompensimin e viktimave të krimit shumën prej njëzet (20) euro. Të gjitha këto i akuzuarit është i obliguar që t'i paguajnë brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Pala e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore – juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

A r s y e t i m i

Prokuroria Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.171/24, të datës 21.02.2024, ndaj të pandehurit D.B, për shkak të veprës penale: Kanosja nga neni 181 par. 4 lidhur me par.2 të KPRK-së.

Me datë 29.02.2024, gjykata ka caktuar dhe ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, në praninë e palëve, prokurorit të shtetit në Prokurorinë Themelore në Mitrovicë, Arjan Xhema, të dëmtuarës B.B, mbrojtësit të viktimave Isa Aruqi, si dhe të pandehurit D.B me avokatin mbrojtësi sipas detyrës zyrtare, av.Berat Peci.

I pandehuri, në seancën e shqyrtimit fillestar, pas njoftimit nga gjykata, me të drejtat e tij në këtë fazë të procedurës penale, është deklaruar dhe ka pranuar fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohet sipas aktakuzës së prokurorisë. Ka shprehur keqardhje për rastin e ndodhur, duke deklaruar se nënën më kurrë nuk do ta lëndoj, ka qenë nën ndikimin e alkoolit, kërkoi falje të dëmtuarës – nënës së tij dhe gjithë të tjerëve, duke premtuar se më nuk do të përsërisë vepra të tilla.

Gjykata ka marrë mendimin e palëve mbi pranimin e fajësisë nga i pandehuri D.B. Prokurori Arjan Xhema, fillimisht i propozoi gjykatës që pranim e fajësisë të deklaruar nga i pandehuri ta miratoj, pasi që është bërë në mënyrë vullnetare, konform dispozitave të nenit 242 të KPP-së, pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësin e tij dhe se pranimi i fajësisë gjen mbështetje në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës. Për të pandehurin nga gjykata ka kërkuar që i njëjti të shpallet fajtor dhe t'i shqiptohet një sanksion penal me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit. Ndërsa me rastin e caktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata si rrethanë lehtësuese të merr parasysh pranimin e fajësisë nga i pandehuri, e si rrethanë rënduese, dashjen e kryerësit në kryerjen e veprës penale, rrethanat në të cilat është kryer vepra penale, faktin se i njëjti është i dyshuar edhe për disa vepra të natyrës së njëjtë, e po ashtu edhe deklarimi i të dëmtuarës, e poashtu ka mbetur pranë propozimit që të pandehurit t'i vazhdohet masa e paraburgimit.

E dëmtuara B.B, propozoi që të mos pranohet pranimi i fajësisë, pasi që nuk është hera e parë që i pandehuri ka bërë veprime të tilla. Ka theksuar që vendimi le të jetë çfarëdo, por që i pandehuri

të mos jetë në rrugë, qoftë në masën e arrestit shtëpiak, qoftë në paraburgim, pasi që dikush ka mundur ta pësoj atë ditë.

Mbrojtësi i viktimave Isa Aruqi, ka propozuar që gjykata ta pranoj pranimin e fajësisë të deklaruar nga i pandehuri. Sa i përket rrethanave të matjes së dënimit të merret parasysh deklarimi i palës së dëmtuar, pasi që e njëjta ka theksuar se nuk ka qenë hera e parë që i pandehuri bënë veprime të tilla dhe se ndihet e rrezikuar nga ai, kështu duke marrë parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese si dhe ka bërë kërkesë për kompensimin e dëmit për të dëmtuarën B.B.

Avokati mbrojtës, av.Berat Peci, ka konsideruar se pranimi i fajësisë nga i mbrojturi i tij është bërë në konsultim të mjaftueshëm me të si mbrojtës, andaj gjykatës i propozoi që të pranoj pranimin e fajësisë. Lidhur me rrethanat për matjen e dënimit, ka theksuar që gjykata të ketë parasysh pranimin e fajësisë si rrethanë lehtësuese, premtimin e dhënë se më nuk do të përsërisë vepra të tilla, faktin se i pandehuri i ka kuptuar gabimet e tij, andaj gjykatës i propozoi që tek lloji i dënimit të ketë parasysh rrethanat familjare, në atë mënyrë që dënimi të mos i përkeqësoj më tutje raportet mes tyre, ashtu që gjykata të sjellë një dënim sa më të ulët, mundësisht dënim të kushtëzuar.

Gjetjet e Gjykatës:

Gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të cilin e ka deklaruar i pandehuri D.B, në mbështetje të nenit 242 të KPP-së, ka vlerësuar se janë përmbushur kushtet ligjore për miratimin e pranimit të fajësisë për të pandehurin. Gjykata gjen se pranimi i fajësisë nga i pandehuri mbështetet në tërësi në provat që përmban kjo akuzë, siç janë: Procesverbali mbi marrjen e deklaratës së të pandehurit në P.Th Mitrovicë, i datës 16.02.2024 dhe SP – Mitrovicë Veri i datës 02.02.2024; Raporti i shpejtë me numër të rastit 2024-SA-032 i datës 02.02.2024; Raporti fillestar i incidentit me numër të rastit 2024-SA-032 i datës 02.02.2024; Procesverbali i marrjes së deklaratës së të dëmtuarës B.B e datës 02.02.2024; Urdhri për mbrojtje emergjente i lëshuar nga Policia e Kosovës, i datës 02.02.2024; Raporti i oficerut dhe policit të datës 02.02.2024. Të gjitha këto prova janë bindëse dhe formojnë në tërësi elementet inkriminuese, e që në bazë të tyre dhe pranimit të fajësisë nga i pandehuri, përtej çdo dyshimi vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penale: Kanosja nga neni 181 par. 4 lidhur me par.2 të KPRK-së.

Gjykata gjen se pranimi i fajësisë nga i pandehuri është bërë në mënyrë vullnetare, pasi që ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë. Gjykata e ka njoftuar të pandehurin se pas pranimit të fajësisë nuk mundet të shfrytëzojnë të drejtën në ankesë, lidhur me bazën për gjendjen faktike, i njëjti është njoftuar se nëse e pranon fajësinë humb mundësinë e kundërshtimit të provave në aktakuzë dhe mundësinë për paraqitjen e provave tjera, si dhe për faktin se pranimi i fajësisë sipas ligjit është një rrethanë lehtësuese që me rastin e matjes së llojit dhe lartësisë së dënimit gjykata mund të shqiptoj një dënim më të butë. Gjykata gjithashtu ka vërtetuar se aktakuza në këtë rast nuk përmban asnjë shkelje ligjore e as ndonjë gabim faktik dhe nuk ka bazë për hedhjen e akuzës.

Gjykata bazuar në pranimin e fajësisë nga i pandehurit dhe mbi bazën e provave të cekura si më lartë, përtej çdo dyshimi ka vërtetuar se i pandehuri D.B është i përgjegjshëm dhe përgjegjës për veprën penale për të cilat akuzohet: Kanosja nga neni 181 par. 4 lidhur me par.2 të KPRK-së, për të cilën vepër penale është paraparë dënimi me burgim prej një (1) deri në pesë (5) vjet.

Matja e llojit dhe lartësisë së dënimit:

Gjykata, lidhur me caktimin e llojit dhe lartësisë së dënimit për të pandehurin D.B, ka vlerësuar rrethanat për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 69 të KPRK-ës, e si rrethanë rënduese, gjykata ka vlerësuar shkallën e përgjegjësisë penale, i pandehuri ishte i përgjegjshëm dhe përgjegjës për këtë vepër penale, i aftë për t'i kuptuar sjelljet dhe veprimet e tij, veprën penale e kishte kryer me dashje direktet. Gjithashtu, si rrethanë rënduese është marrë parasysh kontributi esencial i të pandehurit te kjo vepër penale, rrezikshmërinë që paraqet kjo vepër penale, nga ku ka kanosur drejtpërdrejtë jetën e të dëmtuarës, duke i shkaktuar frikë dhe ankth për jetën, se kemi të bëjmë me vepër penale të kryer ndaj viktimës së ndjeshme respektivisht nënës së tij, e që është rrethanë rënduese sipas vetë ligjit, rrezikshmërinë shoqërore të veprës penale, faktin se veprat e tilla penale janë gjithnjë e më të shpeshta në vendin tonë, e poashtu i pandehuri është i dyshuar edhe për disa vepra të tjera penale të natyrës se njejte (28 vepra penale).

Ndërsa si rrethanë lehtësuese, ka marrë për bazë faktin se i njëjti ka treguar sjellje të mira, premtimin e dhënë nga i pandehuri në seancë gjyqësore se më nuk do të përsërisë veprime të tilla, keqardhjen e shprehur për rastin e ndodhur, ka bashkëpunuar plotësisht me organet e rendit dhe drejtësisë që nga fillimi i procedurës kundër tij, duke kontribuar kështu në zbardhjen e shpejtë dhe të plotë të këtij rasti. Ndërsa, si rrethanë posaçërisht lehtësuese për të pandehurin

është vlerësuar pranimi i fajësisë në tërësi për veprën penale që në hapje të shqyrtimit fillestar të çështjes.

Gjykata, në kuptim të nenit 71 të KPRK-së ka aplikuar dispozitat e zbutjes së dënimit, duke u bazuar në faktin se i pandehuri e ka pranuar fajësinë dhe se pranimi i fajësisë është rrethanë ligjore, në kuptim të nenin 71 par.1, nën-par.1.3 të KPRK-së, që gjykata të shqiptojë dënim nën minimumin e dënimit të paraparë për këtë veprë. Megjithatë, me rastin e zbutjes së dënimit, janë respektuar kufijtë e zbutjes sipas nenit 72 par.1, nën-par. 1.5 të KPRK-së, që në rastet e tilla, kur minimumi i dënimit për veprën penale është 1 vjet, dënimi mund të zbutet deri në tre (3) muaj.

Duke marrë parasysh të gjitha këto rrethana si dhe shkallën e rrezikshmërisë shoqërore, gjykata vlerëson se, shqiptimi i dënimit me burgim, ndaj të pandehurit është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Po ashtu, gjykata vlerëson se edhe me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit nga neni 38 par.1 të KPRK-së, që t'i parandaloj kryerësit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tyre, si dhe të parandaloj personat tjerë nga kryerja e veprave penale si dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Masa e paraburgimit:

Gjykata, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ashtu që të pandehurit i'a ka vazhduar masën e paraburgimit, me rastin e shpalljes së aktgjykimit. Në lidhje me këtë Gjykata ka lëshuar vendim të veçantë ku edhe i ka dhënë arsyet për një vendim të tillë.

Kërkesa pasurore juridike:

Sa i përket kërkesës pasurore juridike, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit, dhe të dëmtuarën e ka udhëzuar në kontest të rregullt juridiko – civil në kuptim të nenit 462 të KPP-së.

Vendimin për shpenzimet e procedurës gjykata e ka marrë në bazë të nenit 449 të KPP-së, që kanë të bëjnë me shpenzimet e procedurës dhe ato për paushall gjyqësor. Ndërsa taksa për kompensimin viktimave të krimit, në kuptim të nenit 39 par. 3 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Andaj gjykata duke u bazuar në dispozitat ligjore të nenit 358, 364, 449, të KPPK-ës nga arsyeje e lartcekura ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Penal
P.nr.59/2024, datë 06.03.2024

Bashkpuntorja
Edita Koliqi

Gjyqtarja e vetme gjykuese
Qëndresa Tahiri Islami

KËSHILË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë në afat prej 30 (tridhjetë) ditë, nga dita e pranimin të aktgjykimit me shkrim. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate në kopje të mjaftueshme për gjykatën dhe palët.