



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2022:200754

Datë: 08.04.2024

Numri i dokumentit: 05558554

P.nr.595/2022

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Penal, gjyqtari Xhemajl JUSUFI, me bashkëpunëtoren profesionale Arbenita DËRGUTI, në çështjen penale kundër të pandehurit B.K.nga Mitrovica, për shkak të veprës penale Vjedhje nga neni 313 paragrafi 2 të Kodit nr. 06/L-074 Penal të Republikës së Kosovës (*tutje si: KPRK*), sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.1751/2022 të datës 29.09.2022, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 03.04.2024 në prezencë të Prokurorit të Shtetit Albana Parduzi dhe të pandehurit B.K., me datë 04.04.2024 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 08.04.2024 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

B.K., me nofkën “B.”, nga i ati Sh..., e ëma S..., e vajzërisë B..., i lindur me datë .. në Mitrovicë, ku edhe tani jeton në Rr. “...”, ka të kryer shkollën e mesme, i pamartuar, punëtor në firmën “...”, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Sepse:

Se ekziston dyshimi i bazuar edhe pse ka qenë i vetëdijshëm për veprimet dhe pasojat, më 02.04.2022, rreth orës 16:10, në rrugën “...” në Mitrovicë, me qëllim të përfitimit pasuror të kundërligjshëm, i njëjti ia ka marrë sendet e luajtshme, në atë mënyrë që e ka shfrytëzuar situatën dhe nga pakujdesia e të dëmtuarit, B.O.derisa po largonte orenditë nga banesa dhe me atë rast duke kaluar afër atij vendi, i njëjti është afruar, e ka ndihmuar me gjërat dhe më pas i ka marrë një shtyllë ndriçimi (metalike. tub) me vlerë rreth 100 euro, i cili i përkiste objektit ku jeton i dëmtuari dhe më pas shiti të njëjtin send në një hekurishte me vlerë 13.75 euro,

Me këtë ka kryer veprën penale Vjedhje nga neni 313 paragrafi 2 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në mbështetje të nenit 1, 4, 7, 17, 21, 38, 39, 40, 43, 69, 70 e lidhur me nenin 313 të KPRK-së dhe nenit 242, 364, 452 dhe 462 të KPP-së, e:

G J Y K O N

- I. DËNIM ME GJOBË në shumë prej 300.00 (*me fjalë: treqind*) euro, të cilin dënim obligohet ta paguaj në afat prej tridhjetë (30) ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi. Në rast se i akuzuari nuk e paguan dënimin me gjobë në afatin e caktuar, Gjykata do të veprojë në bazë të nenit 43 paragrafi 3 të KPRK-së, ashtu që të pandehurit, dënimin me gjobë do t'ia zëvendësoj në dënim me burgim duke llogaritur për çdo 20 (njëzetë) euro gjobë të papaguar, me një (1) ditë burgim.
- II. Obligohet i akuzuari që të paguajë shpenzimet e procedurës penale dhe atë në emër të paushallit gjyqësor të paguajë shumë prej njëzetë euro (20) si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit të paguajë shumë prej njëzetë euro (20), të gjitha këto në afat prej tridhjetë (30) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.
- III. I dëmtuari B.O., me vendbanim në Rr. “Ali Zeneli”, Mitrovicë, për realizimin e kërkesës pasurore – juridike, udhëzohet në kontest të rregullt juridiko - civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Mitrovicë - Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur Aktakuzën PP.II.nr. 1751/2022 të datës 29.09.2022, kundër të pandehurit B.K., për shkak të veprës penale: Vjedhje nga neni 313 paragrafi 2 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me datën 03.04.2024, në të cilën kanë qenë të pranishëm prokurori i shtetit Albana Parduzi, dhe i pandehuri B.K..

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, i pandehuri ka deklaruar se e ndjen veten fajtor për veprën penale për të cilën akuzohet, se e kupton natyrën dhe pasojat juridike të pranimin të fajësisë, pranimin e fajësisë e bënë në mënyrë vullnetare, pa presion dhe pas sqarimeve të mjaftueshme nga ana e gjykatës për pasojat dhe benefitet e pranimin të fajësisë.

Prokurori i shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, ka deklaruar se: konsideron se janë përmbushur kushtet ligjore për pranimin e fajësisë, pranimi është bërë në mënyrë vullnetare, pa presion dhe pranimi mbështetet në provat materiale që gjenden në shkresat e lëndës, ndërsa lidhur me sanksionin penal, gjykatës i ka propozuar të marrë parasysh si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë ndërsa si rrethanë rënduese të merret parasysh faktin se i pandehuri e ka keqpërdor besimin e të dëmtuarit dhe se i njëjti është i njohur për kryerjen e veprave.

Gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të cilën e ka deklaruar i akuzuari, e në mbështetje të nenit 242 të KPP-së, në këtë drejtim vlerëson se janë përmbushur kushtet ligjore për pranimin e fajësisë për të pandehurin. Gjykata ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit,

mbështetet në provat me të cilat disponon kjo gjykatë si: Raporti fillestar i incidentit me numër të rastit 2022-BC-295 i datës 02.04.2022; Procesverbali mbi marrjen në pyetje për të dëmtuarin B.O., i datës 02.04.2022, Procesverbali mbi marrjen në pyetje për të dëmtuarin A.M., i datës 02.04.2022, Procesverbali mbi marrjen në pyetje për të pandehurin B.K., i datës 14.05.2022; Raporti i policit, N.B., i datës 02.04.2022, si dhe shkresat tjera në lëndë.

Të gjitha këto prova janë bindëse për gjykatën dhe formojnë elementin inkriminues e që në bazë e tyre dhe pranimit të fajësisë, vërtetohet përtej çdo dyshimi se i akuzuari, ka kryer veprën penale që i vihet në barrë.

Gjykata ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në mënyrë vullnetare, dhe se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, duke iu tërhequr vërejtja të pandehurit se pas pranimit të fajësisë, ai nuk mund të bëjë ankesë për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, por vetëm sa i përket llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata ka vërtetuar se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabim faktik, nga këto arsye gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë të bërë nga e pandehura.

Gjykata, nga pranimi i fajësisë se të pandehurit dhe nga provat e cekura si më lart, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se i pandehuri, me veprimet e tij, ka kryer veprën penale: Vjedhja nga neni 313 paragrafi 2 të KPRK-së, e për të cilën veprën penale është paraparë dënimi me gjobë ose me burgim deri në gjashtë (6) muaj.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së Rrethana rënduese lidhur me këtë rast, gjykata nuk ka gjetur, ndërsa si rrethana lehtësuese gjykata e ka vlerësuar pranimin e fajësisë në tërësi për veprën penale, sjellja korrekte e të pandehurit në gjykatë si dhe duke marrë parasysh keqardhjen e shprehur si dhe premtimin e tij se në të ardhmen nuk do të përsërisë më veprime të tilla.

Duke marrë parasysh të gjitha këto rrethana si dhe shkallën e rrezikshmërisë shoqërore, gjykata vlerëson se shqiptimi i dënimit me gjobë ndaj të pandehurit, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Po ashtu, Gjykata vlerëson se edhe me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit nga neni 38 të KPRK-së, që t'i parandaloj kryerësit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tyre, si dhe të parandaloj personat tjerë nga kryerja e veprave penale si dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit. Po ashtu, ky dënim do të shërbejë si masë preventive që në të ardhmen e pandehura të përmbahet nga çfarëdo veprimi që është i dëmshëm për shoqërinë në përgjithësi.

Vendimin për shpenzimet e procedurës gjykata e ka marrë në bazë të nenit 449, 450 dhe 452 të KPP-së, që kanë të bëjnë me shpenzimet e paushallit Gjyqësor, ndërsa taksa për kompensimin viktimave të krimit, në kuptim të nenit 36 paragrafi 3 nën paragrafi 3.1 të Ligjit nr.08\L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarit për realizimin e kërkesës pasurore-juridike në kontestin civil është marrë në kuptim të nenit 462 paragrafi 1 dhe 2 të KPRK-së.

Andaj gjykata, duke u bazuar në nenin 242, 364, 452 dhe 462 të KPP-së, nga arsyet e lartcekura, ka vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr.595/2022, datë 08.04.2024

Zyrtarja ligjore
Doruntina BEKA

Gjyqtari
Xhemajl JUSUFI

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij Aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej tridhjetë (30) ditësh nga dita e pranimet të Aktgjykimit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate, në kopje të mjaftueshme për gjykatën dhe palët kundërshtare.