

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË, (e vendosur ne objektin e Degës së kësaj Gjykate në Vushtrri), si kontestimore e përbërë nga gjyqtari individual **Faton Ademi**, në çështjen juridike të paditëses: dhe [] - Departamenti I të cilën e përfaqëson [] e [] Përfaqësime Gjyqësore kundër të paditurit: [] nga fshati [] Komuna e Mitrovicës, baza e kontestit: Pasurim i Pa Bazë, pas mbajtjes së seancës kryesore të datës: 11.08.2015 ku present ishte vetëm përfaqësuesja e paditëses, ndërsa mungoi I padituri, me datë: 20.11.2015 bie këtë:

AKTGJYKIM

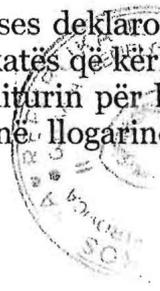
- **OBLIGOHET** i padituri [] nga [] i Mitrovicës që t'ia kthej paditëses: [] së [] dhe Mirëqenies Departamentit të [] Pensionale shumën prej 120 euro në emër të pasurimit të pabazë në llogarinë rrjedhëse të [], Brenda afatit 7 ditor nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm dhe
- **OBLIGOHET** i Padituri që në emër të shpenzimeve procedurale t'ia paguajë paditëses shumën prej 15 euro, ndërsa në emër të përpilimit të aktgjykimit t'ia paguajë gjykatës shumën prej 15 euro të gjitha këto Brenda afatit 7 ditor nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm

Arsyetim

Paditesja ka parashtruar në gjykatë padi për pasurim të pa bazë kundër të paditurit, dhe ka kërkuar nga gjykata që ta obligon të paditurin që shumën prej 112 euro të terhequr pa bazë, t'ia kthej paditëses.

Gjykata me datë: 11.08.2015 ka caktuar seancën kryesore në të cilën prezantuan: përfaqësuesi i paditëses, ndërsa nuk ishte present I padituri I ftuar me rregull.

Në seancë përfaqësuesja e paditëses deklaroi se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë I propozoi gjykatës që kërkesëpadinë e paditëses ta aprovon sit ë bazuar duke obliguar të paditurin për kthim të shumën prej 120 euro në emër të pasurimit të pa bazë në llogarinë rrjedhëse si dhe shpenzimet e procedurës.



Në fjalën përfundimtare përfaqësuesja e paditëses deklaroi: se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë theksoi si më lartë se në bazë të provave të administruara vërtetohet se I padituri ka bërë tërheqjen e pensionit në shumë prej 120 euro pa bazë ligjore andaj I propozoi gjykatës që kërkesëpadinë ta aprovoi sit ë bazuar.

Gjykata me qëllim të vërtetimit të gjendjes faktike në seancën kryesore administroi këto prova:

Kopja e fletë tërheqjes bankare e lëshuar nga NLB Prishtina e dt.23.02.2013, Regjistri për kthimin e mjeteve financiare nga bankat për pensionin bazë, raporti I vdekjes së pensionistit I dt.05.04.2013, lista e të autorizuarit për llogarinë lëshuar nga NLB Bankë e dt.23.06.2009, kopja e letrënjoftimit të të paditurit dhe ish pensionistes tëni të ndjerës

Gjykata provat e administruara i vlerësoi një nga një dhe të gjithë sëbashku e në raport me njëra tjetrën dhe nga të njëjtat vërtetoi këto fakte:

Se I padituri ka tërhequr pensionin prej 120 eurove pension ky I dedikuar për persionisten tani të ndjerë Këtë fakt gjykata e vërteton në bazë të:, fletërheqjes lëshuar nga NLB Bankë me datë: 23.02.2013, poashtu ky fakt vërtetohet edhe në bazë të regjistrit për kthimin e mjeteve për pensionin bazë për muajin e IV 2013.

Se e ndjera ka vdekur me datë: 12.01.2013, këtë fakt gjykata e vërteton në bazë të raportit të vdekjes ë pensionistit I dt.05.04.2013.

Gjykata vendimin e saj e mbështet në dispozita mmateriale të LMD-së më konkretisht neni 194 citoi:

1. Secili person që pasurohet pa bazë ligjore në dëm të një tjetrit, është i detyruar të kthejë atëqë ka marrë nga tjetri, ose ndryshe të kompensojë vlerën e fitimit të arritur.
2. Fjala pasurim po ashtu përfshinë përvetësimin e fitimit përmes shërbimeve.
3. Detyrimi për kthim ose kompensim po ashtu lind edhe nëse një person pranon diçka në lidhje me një bazë që nuk është realizuar ose më pas zhduket.

Në rastin konkret I padituri është pasuruar pa bazë pasi ka tërhequr pension në emër të të ndjerit për muajin kur I ndjeri veq se kishte vdekur dhe se ky pension nuk I takon, andaj sipas rregullave të kthimit këto mjete I padituri obligoht t'I kthej.

Udhëzimi Administrativ 14/2009 e sqaron në mënyrë shumë të qartë këtë situatë .

Në bazë të Udhëzimit Administrativ 14/2009 në nenin 2 ceket se pensioni nuk iu paguhet personave të vdekur, në nenin 2 cekete se nëse pensionisti vdes pensioni nuk duhet t'I paguhet prej fillimit të muajit të ardhshëm, sin ë rastin konkret pensionisti ka vdekur në fund të muajit mars, pensioni nuk duhet të paguhet për muajin prill.

Në nenin 4 ceket se nëse një peson tërheq mjete pas vdekjes së pensionistit kjo do të konsiderohet mashtrim- pasurim I pa bazë dhe personi duhet ta kthej shumën e marrë, ndërs kundër personit të tillë do të meren masa ligjore.

Si masë ligjore sipas vlerësimit të gjykatës konsiderohet ngritja e padisë kundër atij personi duke kërkuar kthimin e mjeteve dhe pagesën e shpenzimeve procedural.

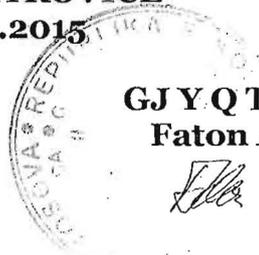
Pra në raport me dispozitën ligjore dhe ato të udhëzimit administrativ, I padituri ka tëhequr pension në emër të të vdekurit për kohën sa personi ka qenë I vdekur e I cili pension nuk I takon.

Në lidhje me shpenzimet procedural gjykata vendosi konform nenit 452 të LPK-së si dhe Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore .

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 143 të LPK-së vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË

C.Nr.687/2014 datë: 20.11.2015



**GJYQTARI
Faton Ademi**

UDHËZIM MBI MJETIN JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtën e ankesës në afat prej 7 ditor nga dita e pranimit së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë – nëpërmjet kësaj gjykate.

Exp. Pleve

20.11.2015