

C.nr. 272/2015

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE, Gjyqtari Ragip Kadriu ne bashkëpunim me prokurorin gjyqësor të paditesve; dhe nga Mitrovica te cilët sipas autorizimit me shkrim i perfaqson Avokat nga Mitrovica kunder te paditues; Komuna e Mitrovicës te cilën e perfaqson Avokati Publik Komunal , baza e kontestit; shfrytzim palujtshmerie, pase mbajtjes se shqyrtimit kryesor te dt.15.04.2016 jep kete;

AKTGJYKIM

I-APROVOHET kerkespadia e paditesve; dhe nga Mitrovica dhe **VERTETOHET** se paditesit ne baze te shitblerjes ne vitin 1960, si dhe mbajtjes me mirbesim mbi 20 vite, jane shfrytzues me nga 1/2 te pjeses se parcelës.katastrale nr. 2873-1 me kultur are e kl. 3, ne vendin e qujtur "Mbi kazern", me siperfaqe prej S= 743m2 ,me masa dhe kufi qe jane shenuar ne skicen e terenit te ekspertizes dhe ne tersi te parcelës katastrale 2871-3, me kultur kullose e kl.3 ne vendin e qujtur "Mbi kazern", me siperfaqe S=231m2, me masa dhe kufi qe jane shenuar ne skicen e terenit te ekspertizes e cila palujtshmeri evidentohet ne emer te P.SH

II- DETYROHET te paditura qe te iu njoh kete te drejte paditesve dhe te lejojë qe kete të regjistrojne prane Drejtorise per Gjeodezi Kataster dhe Prone ne Mitrovicë ne afatin prej 15 diteve, nga dita e pranimit te ketije aktgjykimi.

Secila pale i barte shpenzimet e veta te proedures kontestimore

Arsyetim

Paditesit ne padin e parashtuar si dhe ne seancat e mbajtura permes te autorizuarit te tyre kane theksuar se i ati i paditesit dhe njeherit gjysh i paditesit tani i ndjer, qysh ne vit 1960 ka bler palujtshmerin tani lendore nga shitesi i cili ne kohën e shitjes ka pasur qellim te shperngulet ne Turqi. Kontrata e shitblerjes ka qene gojore dhe eshte permbushur ne tersi eshte bere pagesa e qmimit kontraktues dhe qe ne momentine blerjes se kesaj palujtshmerie i ati-gjyshi i padiesve sbashku me familjen e

vete ka hyr ne posedim te prones ku i njehti ne vazhdimi e ka shfrytzuar pa asnje lloj kufizimi apo pengese dhe ka ndertuar shtepine e banimit .

I autorizuari i paditesve ne seancen e shqyrtimit kryesore ne fjalen perfundimtare i propozoi gjykates qe padine dhe precizimin e kerkespadise ta aprovoi si te bazuar nga se paditesit te drejten e shfrytzimit ne kete palujtshmeri e kane fituar ne baze te shitblerjes e cile eshte ber ne vit 1960 si dhe mbajtjes me mirbesim mbi 20 vite.

Shpenzimet e procedures kontestimore nuk i kerkoj.

Perfaqesuesi i te paditures ne pergjigje te padise dhe precizimit te kerkespadis konsideron se kjo qeshtje juridike-perkatsisht kontest duhet trajtuar duke pase ne konsiderat natyren e palujtshmerise, sipase natyres se rexhimit juridik te palujtshmerise dhe menyres se vendosjes sipase praktikes gjyqsore ne raste te ngjajshme. Shtrirjen dhe pozicionin ne raport me situaten ndertimore dhe urbanistike, pazicionin dhe shtrirjen ne raport me kufizimet me palujtshmerit kufizuese te pronesive te tjera te gjetura sipas vertetimit te gjendjes faktike e qe duhet te rezultojne vendimin me epilog te rezultatit te provave.

Ne fjalen perfundimtare i prpozon gjykastes qe ne baze te rezultatit te provave te nxjerr vendimin perkates.

Shpenzimet e procedures nuk i kerkoj.

Gjykata ne seancen e shqyrtimit kryesore zhvilloi provat e propozuara dhe te nevojshme dhe pase administrimit dhe vlersimit te te njejtave ne kuptim te nen. 8 te LPK, erdhi ne perfundim-se duhet vendosur si ne dispozitiv te keti aktgjykimi.

Gjykata ne proceduren e provave lexoi; Certifikatat e pronesise; Njesia kat. nr. P. , Njesia kat. P te dt.11.03.2015, Ekspertizen e ekspertit gjeodet. dt.16.11.2015, beri veshtrimin ne skicen e terenit nga i njehti ekspert dt.16.11.2015, Proqesverbalin e kesaje gjykate mi kqyrjen ne vend dt.13.11.2015, ndegjoi deshmitaret; e si dhe ndegjoi paditesin dhe konstatoi kete gjendje faktike.

Nga Certifikatat e pronesise te cekura me larte konstatohet se parc. kat. tani lendore evidentohet ne emer te paditures.

Nga konstatimi dhe mendimi i ekspertit gjeodet te cekur me larte konstatohet se ; pase matjeve te kryera te pjeseve kontestuese te palujtshmerise nga ana e ekspertit gjeodet dhe ne baze te dokumentacionit me te cilin posedon per momentin Drejtoria e Gjeodezise dhe Katastrit ne Mitrovice, eshte vertetuar se palujtshmeria kontestuese bie -gjegjesishte e perbene parc. e cekura me larte me masa dhe kufij te shenura si ne ekspertizen e dhene me shkrime dhe skicen e terenit te cilat jane pjese perberse te kesaje aktgjykimi.

Nga skica e terrenit e sipërcekur, shifet shtrirja, perkufizimi dhe sipërfaqja e palujtshmerise tani lendore.

Nga proqesverbali mbi kqyrje ne vend i kesaj gjykate i sipërcekur vertetohet se; palujtshmeria lendore gjendet mu afer shtepis 2-katshe, te paditesve e cila lidhet me palujtshmerin tani lendore te cilen paditesit e shfrytzojne si oborr per nevoja familjare dhe se kjo palujtshmeri eshte e perkufizuar fizikisht dhe perreth ka shtepi private.

Deshmitari deklaroi; se paditesit i ka fqinje dhe te njeiti i njef para 30 viteve. Sipas njohurive qe ka kete palujtshmeri e kane blere nga nje person i cili eshte shperngul ne Turqi, qysh para 50 viteve dhe e din se te njejitit ne ket vend kan shtepin familjare dhe se kete shtepi se bashku me oborr e shfrytzon pa kurfar pengese nga askush.

Deshmitari deklaroi se paditesit i ka fqinje dhe sipas asaje qe ka ne dijeni te njejitit kete palujtshmeri e ka bler nga nje person i cili qysh moti eshte shperngul ne Turqidhe dhe preje se mban mend e kan shfrytzone pa asnje penges nga kushdoqoft ne shfrytzimin e kesaj palujtshmerie.

Deshmitari dhe deklaruan, te njejitit jane fqinje te pare ne mexhe me tani paditesit, atu kane lindur dhe se te njejitit, asnjeher nuk kane pasur ndonje mosmarrveshje apo ndonje pengese lidhur me palujtshemrim tani lendore dhe se paditesit e shfrytzojne ket palujtshmeri pa ndonje penges apo mosmarrveshje nga ne, fqinjet apo kushdoqoft.

Paditesi ne cilsi te pales deklaroi; palujtshmerin tani lendore ne vit 1960 e ka bler i ati i tije tani i ndjere para 3-viteve, nga shitesi i cili eshte shperngulur ne Turqi per shkaqe te njohura ne ate kohe e qe emri nuk i kujtohet per shkak te kalimit te kohes dhe se ka qene femije. E dine se kete palujtshmeri qe nga shitblerja e edhe tani e kane pasur ne shfrytzim dhe disponim te lire dhe te papengaur gjermetani dhe qdohet e kan ditur se kjo eshte pronesi e tyre. Ne kete vende dmth; mexhe kame te ndertuar shtepin 2-kateshe dhe se per nevojat e saje per perdorim te rregullt te shtepise e kane shfrytzuar kete palujtshmeri me antar te familjes dhe se e njejta ka qene e perkufizuar edhe fizikisht qyshe nga shitblerja e edhe tani.

Ne nje gjendje te ketille faktike te cekur me larte, gjykata erdhi ne perfundim dhe konstatoi se ne vit 1960, patundshmerin tani lendore i ati i paditesit te pare, njeherit gjysh i paditesit te dyte, ish nga Mitrovica tani i ndjere, sipas -marrveshjes gojore nga shitesi, pronari faktik i palujtshmeris tani lendore i shperngulur ne Turqi e ka bler ket palujtshmeri te cilen e ka shfrytzuar me familje-paditesit gjer ne vdekjen e tije pa pengesa nga askush e paditesit edhe gjermetani.

Gjithashtu nuk ka ndonje prove nga e paditura apo ndokush tjeter se kunder paditesve eshte ngritur apo zhvillura ndomjre proceduer-kontest, lidhur me palujtshmerin tani lendore.

Ligji mbi Marrdhenjet Themelore Pronesoro Juridike [LMTHPJ], Gaz. Zyrt. RSFJ Nr. ne fuqi prej 1 Shtatori 1980 deri me 20 Gusht 2009, [nen. 296-297], te Ligjit Nr. Mbi Pronesin dhe te Drejttat tjera sendore, [Gaz.Zyrt. e Republikes se Kosoves Nr.], ne Kosove ne fuqi nga 22 Marsi 1989, eshte ligj i aplikushem, bazuar ne nen 1.1[b], te Rregullores se UNMIK-ut Nr.

Ne baze te nen 20.1 te LMTHPJ , te sipercekur eshte percaktuar se e drejta e pronesise fitohet; sipas vet ligjit, punes juridike dhe trashigimi.

Sipas nen 21 te ligjit te sipetcekur eshte percaktuar se e drejta e pronesise sipas vet ligjit nder tjera... fitohet edhe me mbajtje..

Ne baze te nen. 28 al. 4 te LMTHPJ te sipercekur eshte percaktuar ; se mbajtsi i ndershem i sendit te palujtshem ne te cilin tjetri ka te drejten e pronesise e fiton te drejten e pronesise ne ate send me mbajtje me kalimin e 20 viteve..

Ne baze te nen 40 te Ligjit per pronesin dhe te drejttat te tjera sendore, Ligji nr. O3/L-154, eshte percaktuar se; Personi i cili me mirbesim e ka njezet [20] vjet ne posedim te panderprer nje palujtshmeri ose nje pjese te sajje e fiton pronesin ne te.

Ne baze te gjendje se vertetuar faktike ne rastin konkret nga momenti i shitblerjes i afi i paditesit , njeherit gjysh i paditesit si dhe paditesit e kane pasur ne shfrytzim dhe disponim te lire kete palujtshmeri dhe ate me mirbesim dhe papengesa nga askush . Prandaj ne anen e paditesve egzistojn te gjitha bazat ligjore per fitimin e pronesise ne baze te mbajtjes e keto jane; mbajtja me mirbesim, koha e nevojshme si dhe shfrytzimi i papengueshem i kesaje palujtshmerie.

Mbajtja me mirbesim ekziston se i ati-gjyshi i paditesve kete palujtsheri e ka blere nga shitesit -pronari faktik i sajje .

Koha e nevojshme mbi 20 vite, ekzistn sepse i ati-gjyshi i paditesve kete palujtshmeri e ka bler ne vit. 1960.

Gjithashtu nga momenti i shitblerjes-blersi i ati-gjyshi i paditesve me familje te te tije ka hyre ne posedim dhe shfrytzim te lire dhe te papengushem te kesaje palujtshmerie te cilen paditesit e shfrytzojne edhe tani e tutje ne vazhdimesi.

Fase kesaje analize, perfundimi i gjykates eshte se paditesit kane arritur te deshmojne se te njeitit kane baze ligjore lidhur me kerkespadin e tyre nga se ne rastin i te kesaj palujtshmerie tani

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës kontestimore, bazohet në baze të nën.
450 të LPK

Nga si u tha më lartë u vendos si në dispozitive të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE

C.nr.272/2015 dt 15.04.2016.

Gjyqtari,
Ragip Kadriu,

KESHILLE JURIDIKE; Kunder këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankese në
afatin prej 15 diteve nga dita e pranimit, Gjykates së
Apelit të Kosovës e përmes kesaj gjykate.