



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD MITROVICA - OGRANAK ZUBIN POTOK

П.бр.1/22

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ - ОГРНАК У ЗУБИНОМ ПОТОКУ-ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ, судија Слађан Рибан, у правној ствари тужиље Adeline Sinani из Митровице, ул.,,...“, коју заступа пуномоћник Shqipe Mehmeti-Jusuifi, адвокат из Митровице, ул.,,...“ б.б, против тужене О... , коју по овлашћењу заступа Влајић Небојша адвокат из Митровице, ул. ... , ради накнаде на име оброка током рада, вредност предмета спора **424,00** еура, након одржане главне и јавне расправе на којој су присуствовали пуномоћници странака, дана: 06.04.2022. године, донео је:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиље А.С. (А.С.) из Митровице, ул.,,...“, као **ОСНОВАН**, па се **ОБАВЕЗУЈЕ** тужена О... , да тужиљи на име накнаде оброка током рада за временски период од 01.01.2019 године, до 26.06.2020 године, исплати новчани износ од **424,00** еура, са законском затезном каматом од 8%, почев од 09.11.2020. године, као дана подношења тужбе све до коначне исплате, у року од 7 (седам) дана од дана правноснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ тужена О... , да тужиљи А.С. (А.С.) из Митровице, ул.,,...“ надокнади трошкове парничног поступка у укупном износу од **502,00** ра у року од 7 (седам) дана, од дана правноснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Тужиља је у тужби и речима на одржаним рочиштима преко свог пуномоћника навела да је засновала радни однос у Основној школи „Осман Рама“ у село ... , општина Зубин Поток, на радно место предавача, где и даље ради, да има 2 године радног искуства и остварује месечна примања од 433,99 еура нето. Колективним уговором о образовању на Косову који је потписан између Министарства образовања, науке и технологије (МОНТ) и Уједињеног синдиката образовања, науке и културе (УСОНК), од 18.04.2017 године, који је још увек на снази, предвиђене су обавезе послодавца, односно регулисано је питање исплате накнаде за оброке током рада за дане присуства на посао у износу од 2

еура по радном дану (чл.35 став 7 Уговора), тако да тужиљи од ступања на снагу наведеног уговора 18.04.2017 године, до 26.06.2020 године, за 323 радна дана проведених на послу, припада 626,00 евра.

Тужиља се ради остваривања овог права захтевом обраћала туженој, али тужена није одговорила на захтев тужиље. Тужиља је на одржаном рочишту дана 06.04.2022 године преко свог пуномоћника прецизирала свој тужбени захтев на износ од 424,00 евра, за 212 радних дана, сходно достављеној потврди ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, бр.9/1 од 28.02.2022 године, у поновљеном поступку суд за временски период од заснивања радног односа дана 01.01.2019 године до 26.06.2020 године, рачунајући 2 евра за сваки радни дан који је тужиља провела на посао са законском затезном каматом од 8% рочев од дана подношења тужбе до коначне исплате.

Предложила је суду да усвоји њен тужбени захтев у целости.

Доказе је приложила.

Трошкове поступка је тражила и исте прецизирала.

Тужена је преко свог пуномоћника у одговору на тужбу и на одржаним рочиштима навела да оспорава у потпуности тужбени захтев тужиоца, и у погледу основа и у погледу висине, да једним делом приговара на недостатак пасивне легитимације, али не у буквалном смислу, наводећи да се овде ради о јединственом супарничарству, јер је поред тужене требало бити тужено и Министарство образовања, с обзиром да Општина нема своја средства и да јој наведено Министарство пребацује средства и то само за плате, као и школа у којој тужиља остварује своје право из радног односа. Потраживање из радног односа застаревају у року од 3 године, у овом случају тужба је поднета 09.11.2020. године, па су потраживања за оброк у току рада која су старија од 09.11.2017. године, застарела, да обраћање послодавцу да испуни своју обавезу не прекида застарелост, да једино тужба прекида застарелост, да Министарство образовања није обезбедило средства за ове намене и да нису могли да исплате накнаду тужиљи, приговара на доказе тужиље, јер не могу да их провере и сматра да су неке нелогичне. Такође приговара на потврду пуномоћника тужиоца Основне школе Осман рама у село ... , општина Зубин Поток бр.9/1 од 28.02.2022 године о броју радних дана проведених на послу за 212 радних дана за тужиљу, да је иста непотпуна и непоуздана, јер се и даље незна из ког дневника евиденције је потврда узета.

Предложила је суду да тужбени захтев тужиље одбије као неоснован.

Трошкове поступка је тражила и исте прецизирала.

Ради утврђивања чињеничног стања, суд је у доказном поступку извршио увид у следеће доказе и то: Захтев тужиље ради исплате накнаде на име obroka достављен

Општини Зубин Поток дана: 26.10.2020. године, Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, 01 бр.60/1 од 19.10.2020. године, Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, 02 бр.54/1 од 13.10.2020. године, Уговор о раду бр. протокола 26/1 од 01.07.2020. године и Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, бр.9/1 од 28.02.2022 године.

Суд је по закључењу главне расправе донео пресуду П.бр.21/20 дана 22.03.2021 године, којом је усвојио тужбени захтев тужиље као основан.

Против наведене пресуде пуномоћник тужене је поднео жалбу, Апелациони суд Косова-Одељење у Митровици је одлучујући о жалби тужене, донео решење Гж.бр.3333/2021 од 17.12.2021 године, којим је усвојио жалбу тужене и укинуо пресуду овог суда П.бр.21/20 од 22.03.2021 године и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

У поновљеном поступку првостепени суд је у свему поступио по примедбама Апелационог суда Косова-Одељења у Митровици, отклонио све недостатке и утврдио све чињенице које су од значаја за решавање ове правне ствари.

На основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно и на основу спроведеног поступка, сходно одредби чл.8 ЗПП-а, суд је утврдио да је тужбени захтев тужиље основан.

Увидом у захтев од дана: 26.10.2020. године, суд је утврдио да се тужиља писменим путем обратила О... , ради исплате накнаде на име obroka.

Увидом у потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, 01 бр.60/1 од 19.10.2020. године, суд је утврдио да тужиља као радник школе има укупно 313 радних дана у периоду од 17.04.2017. године до 26.06.2020. године.

Увидом у потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, 02 бр.54/1 од 13.10.2020. године, суд је утврдио да је тужиља у радном односу у наведеној школи на радно место наставника, почев од 19.12.2018. године.

Увидом у уговору о раду бр. протокола 26/1 од 01.07.2020. године, суд је утврдио да се тужиља прима у радни однос у ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, на радном месту наставника, почев од 01.07.2020. године.

Увидом у Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, бр.9/1 од 28.02.2022 године, суд је утврдио да је тужиља у ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин, почев од 01.01.2019 године до 26.06.2020 године, провела укупно 212 радних дана на послу.

На основу изведених доказа, суд је утврдио следеће чињенично стање: да је тужиља дана: 19.12.2018. године, засновала радни однос у ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, да се обрађала туженој писменим захтевом за исплату накнаде obroка током рада и да јој иста није исплаћена.

Одредбом чл.35 став 7 Колективног уговора о образовању од 18.04.2017. године, је предвиђено да се запосленима обезбеђује додатак за храну током њиховог дана на послу и да износ надокнаде за трошкове хране на радном месту током једног радног дана износи 2 евра за запослене у примарном радном односу у образовним установама. Послодавац који је регулисао исхрану запослених преко кухиње, ресторана или других облика исхране, нема обавезу да обезбеди додатак за храну.

Суд констатује да је тужиља правилно одредила тужену страну О... , која има својство правног лица и може бити странка пред судом имајући у виду да се послодавац тужиље ОШ „Осман Рама“ налази у селу ... , општина Зубин Поток, и утврдио је да су неосновани наводи пуномоћника тужене, да је тужбом као тужени морало бити обухваћено и Министарство образовања и ОШ „Осман Рама“ у ... , општина Зубин Поток.

Приговор пуномоћника тужене да је потраживање тужбеног захтева тужиље у једном делу за период од 18.04.2017 године до 09.11.2017 године, застарео, је неоснован, јер је тужиља засновала радни однос на основу потврде 54/1 од 13.10.2020 године дана 19.12.2018 године, захтев за исплату накнаде obroка је туженој поднела дана 26.10.2020 године, док је тужбу суду поднела дана 09.11.2020. године, дакле није протекао рок застарелости потраживања од 3 (три) године, у смислу чл. 87 Закона о раду, који предвиђа да сви захтеви из радног односа застаревају у оквиру рока од 3 (три) године, од дана подношења захтева.

У конкретном случају, неспорно је да тужиљи као радници ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, на радно место наставника, није исплаћена накнада на име obroка током рада, али је споран број радних дана тужиље проведених на послу за које тражи накнаду као и дневник евиденција из које је утврђена присутност тужиље на радном месту. Ове спорне чињенице суд је утврдио на основу потврде ОШ „Оман Рама“ у селу ... , општине Зубин Поток, бр.9/1 од 28.02.2022. године, која је достављена суду у поновљеном поступку, издата од дирекције школе, оверена и потписана од директора школе, која је валидна и меродавна за суд и доказује присутност тужене на послу од **212** радних дана, дајући приказ присутних дана на послу тужиље од заснивања радног односа по месецима и то: за школску 2018 и 2019 годину укупно **87** радних дана, (за месец јануар 0 дана, за месец фебруар 18 дана, март 21 дан, април 14 дана и јун 13 дана) за школску

2019/2020 годину укупно **125** радна дана, (за месец септембар 21 дан, октобар 23 дана, новембар 20 дана, децембар 19 дана, јануар 15 дана, фебруар 19 дана и март 8 дана), што укупно износи 212 радна дана.

Висину тужбеног захтева суд је утврдио множењем 212 радна дана проведеним на посао са 2 евра, колико јој припада по једном радном дану проведеним на посао, што укупно износи 424,00 евра.

У конкретном случају тужена није доказала да је у оквиру школе обезбедила храну запосленима током боравка на послу, преко кухиње, ресторана и других облика исхране, па је иста обавезна да исплати накнаду на име оброка током рада за 212 радних дана на које је тужила била присутна на посао, те је суд утврдио да је тужбени захтев тужиље основан и одлучио је као у ставу 1 диспозитива ове пресуде на основу чл.35 став 7 Колективног уговора образовања на Косову.

Суд је сходно чл.382 ЗОО тужили признао право на затезну камату, од дана подношења тужбе до коначне исплате.

Имајући у виду да је тужила успела у овом поступку, суд је обавезао тужену да тужили накнади парничне трошкове у износу од **502,00** евра у складу са одредбом чл.452 ст.1 Закона о парничном поступку. С обзиром да је тужилу у овом поступку заступао адвокат, суд је одредио трошкове поступка према Уредби о адвокатској тарифи и то: за састав тужбе износ од 78,00 евра, за заступање на 4 рочишта укупан износ од 404,00,00 евра и износ од 20 евра, на име судске таксе.

Суд је трошкове поступка одредио према врсти спора, јер се ради о спору мале вредности, с обзиром да је висина тужбеног захтева испод 500,00 евра, и није признао трошкове тужиоца изнад досуђених 502,00 евра, до тражених 596,00 евра.

На основу свега наведеног одлучено је као у изреци ове пресуде на основу чл.143.1 Закона о парничном поступку.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ-ОГРАНАК У ЗУБИНОМ ПОТОКУ

ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ,

П.бр.1/22 од 06.04.2022. године.

С У Д И Ј А :

Слађан Рибан

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ : Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од **7** (седам) дана од дана пријема ове пресуде, Апелационом суду у Приштини - одељењу у Митровици, а преко овог суда-огранка.