



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS VUSHTRRI**

---

Numri i lëndës: 2023:299577

Datë: 15.03.2024

Numri i dokumentit: 05460803

CPP.nr.141/23

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-DEGA NË VUSHTRRI, Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, me gjyqtarin Jeton Zymeri, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit SH.A. K... me seli në Mitrovicë, kundër debitorit M.K nga Vushtrria rruga ..., duke vendosur sipas prapësimit të debitorit, të ushtruar kundër Urdhrit të Përmbaruesit Privat Atip Mustafa në Vushtrri, P.nr.335/17, të datës 24.08.2017, jashtë seance me datë 15.03.2024, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

I. PRANOHET PJESËRISHT prapësimi i debitorit M.K, SHFUQIZOHET PJESËRISHT Urdhri për lejimin e përmbarimit P.nr.335/17, të datës 24.08.2017 dhe OBLIGOHET debitori M.K, që në afat prej 7 ditëve nga dita e pranimi të këtij aktvendimi, kreditorit SH.A. K... në emër të borxhit për shfrytëzimin e shërbimeve të ujësjellësit dhe kanalizimit, për periudhën prej 01.01.2016 deri 31.07.2017 t'ia paguaj shumën prej 248.92 Euro, me kamatë ligjore, vjetore prej 8%, duke filluar nga data e paraqitjes së propozimit për përmbarim 24.08.2017, deri në pagesën definitive të borxhit.

II. REFUZOHET si e pabazuar pjesa tjetër e kërkesës së kreditorit në shumë prej 1,490.82 Euro për periudhën prej 01.05.2003 deri më 31.12.2015.

## A r s y e t i m

Kreditori SH.A. K... me seli në Mitrovicë, në bazë të dokumentit të besueshëm, “Faturës dhe Kartelës financiare të konsumatorit” me kod V457 ka parashtruar propozim për përmbarim pranë Përmbaruesit Privat Atip Mustafa në Vushtrri, me të cilin ka kërkuar që të detyrohet debitori M.K nga Vushtrria rruga ..., që në emër borxhit për shfrytëzimin e shërbimeve të ujësjellësit dhe kanalizimit ta paguaj shumën prej 1,739.74 Euro me kamatë ligjore, vjetore prej 8%, si dhe shpenzimet e procedurës.

Përmbaruesi Privat Atip Mustafa, më Urdhrin P.nr.335/17, të datës 24.08.2017, e ka lejuar përmbarimin sipas propozimit të kreditorit.

Gjykata me konkluzionin CPP.nr.141/23 të datës 13.03.2024 ka caktuar M.K, të birin e të ndjerit Sh.K si marrës përsipër të procedurës përmbarimore dhe në cilësinë e debitorit.

Debitori brenda afatit ligjor ka parashtruar prapësim kundër urdhrin për lejimin e përmbarimit të përmbaruesit privat duke e kundërshtuar urdhrin e përmbaruesit privat me pretendimin, se debitori ka vdekur, se borxhi është i pabazuar, i paargumentuar, në të njëjtin nuk është cekur periudha për të cilën kërkohet borxhi dhe se borxhi është parashkruar konform nenit 360 të LMD-së, duke i propozuar gjykatës qa prapësimin ta pranoj si të bazuar.

Kreditori ka parashtruar përgjigje në prapësim duke pretenduar propozimi për përmbarim është në harmoni me nenin 29 të LPP-së, se borxhi i krijuar nuk është parashkruar sepse debitori ka pranuar shërbimet, dhe se këtu kemi të bëjmë më Përtëritje të Borxhit (Novacion),dhe i ka propozuar gjykatës që prapësimin e debitorit ta refuzoj në tërësi si të pabazuar.

Gjykata me anë të konkluzionit CPP.nr.141/23 të datës 21.02.2024 ka kërkuar nga kreditori që në afat prej 3 ditësh ta plotësoj propozimin për përmbarim në atë mënyrë që të precizoj periudhën për të cilën e kërkon borxhin dhe gjykatës t’ia dërgoj ekstraktin e verifikuar nga librat afariste në origjinal apo në kopje të vërtetuar. Kreditori, brenda afatit të përcaktuar nga gjykata ka bërë precizimin e periudhës dhe gjykatës ia ka dërguar ekstraktin e verifikuar nga librat afariste në origjinal.

Gjykata, pas shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se prapësimi i debitorit është pjesërisht i bazuar për faktin se borxhi i krijuar për debitorin për periudhën prej 01.05.2003 deri më

31.12.2015 në shumë prej 1,490.82 Euro është borxh i parashkuar konform nenit 360, par.1, nën par. 1.1 të Ligjit 04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve ku parashihet *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake”*, ndërsa sa i përket rrjedhjes së afatit të parashkrimit, në nenin 360, par.2 të të njëjtit ligj parashihet *“Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë”*.

Tutje, gjykata, vlerëson se në rastin konkret, edhe pse debitori ka kryer pagesa të kohëpaskohshme, nuk ka bërë pranimin e borxhin, për faktin se neni 368 par.1 parasheh *“Parashkrimi ndërpritet kur debitori e pranon borxhin.”* ndërsa par.2 i po të njëjtit nen parasheh *“Pranimi i borxhit mund të bëhet jo vetëm me deklaratën e kreditorit, veçse edhe në mënyrë të tërthortë, sikurse janë pagesa e këstit, pagesa e kamatës, dhënia e sigurimit.”* e që sipas gjykatës, pagesat e kohëpaskohshme, paushalle, në formë të kësteve, pa specifikuar se për cilin muaj të shpenzimit të ujit kanë të bëjnë, nuk shkaktojnë ndërprerjen e parashkrimit, kjo për faktin se pagesa e borxhit në formë të kësteve mund të vijë në shprehje vetëm pas një marrëveshje (kontrate) për pagesën (ri programimin) e borxhit ndërmjet kreditorit dhe debitorit, e që në rastin konkret, në shkresat e lëndës nuk ka prova se një marrëveshje (kontratë) e tillë ekziston ndërmjet palëve, se kreditori ka ndërmarrë veprime ligjore ndaj debitorit, dhe nuk ka asnjë provë tjetër e cila do të mund të konsiderohej si pranim i borxhit nga ana e debitorit.

Për më tepër edhe Gjykata Supreme përmes aktgjykimit Rev.nr.148/2012 të datës 09.09.2013 (faqe 3, paragrafi 4) ka mbajtur qëndrimin se pagesat paushalle, të kohëpaskohshme, për të cilat nuk është specifikuar asnjëherë se për cilin muaj të shpenzimit të energjisë elektrike kanë të bëjnë, nuk shkaktojnë ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit,

Gjykata gjeti se borxhi i krijuar nga debitori për periudhën 01.01.2016 deri me 31.07.2017 në shumë prej 248.92, është i bazuar dhe se nuk është parashkuar duke pasur parasysh dispozitën e nenit 360.2 të Ligjit 04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve me të cilën parashihet që afati i parashkrimit për çdo kërkesë të arritur gjatë një viti, fillon të rrjedhë në fundin e atij viti, e që në rastin konkret, për të gjitha kërkesat e arritura gjatë vitit 2016, afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë nga 01.01.2017, dhe për të gjitha kërkesat e arritura gjatë vitit 2017, afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë nga 01.01.2018, ndërsa në rastin konkret, kreditori me paraqitjen e propozimit për përmbarim me datën 24.08.2017 ka ndërprerë rrjedhjen e afatit të parashkrimit për kërkesat e arritura gjatë vitit 2016 dhe 2017.

Gjykata, sa i përket pretendimit të kreditorit të paraqitur në përgjigjen në prapësim, se në rastin konkret ka përtëritje të borxhit (Novacion), të njëjtin gjykata e refuzoi si të pabazuar sepse kreditori nuk ka paraqitur asnjë provë me të cilën do të vërtetohej se në rastin konkret kemi të bëjmë me përtëritje të borxhit. Po ashtu, sa i përket pretendimit tjetër të kreditorit se në rastin konkret debitori ka pranuar faturat dhe shërbimet dhe ka ndërprerë afatin e parashkrimit, gjykata, edhe këtë pretendim e refuzoi si të pabazuar konform Nenit 360 par.3 të Ligjit 04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve ku parashihet *”Parashkrimi rrjedh edhe nëse furnizimi dhe shërbimet vazhdojnë”*.

Gjykata lidhur me kamatën ligjore, iu referua nenit 382,par.1 dhe 2 te Ligjit 04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve. Gjykata, ndërsa sa i përket afatit të rrjedhjes se kamatëvonesës i referohet mendimit juridik te Gjykatës Supreme te Kosovës nr. 265/20, dt. 01.12.2020, respektivisht par. II, III dhe VI te këtij mendimi. dhe gjeti se debitori ka rënë në vonesë në përmbushjen e detyrimit ndaj kreditorit nga data kur është ushtruar propozimi për përmbarim e tutje.

Gjykata, bazuar në nenin 43.4, në lidhje me nenin 71 dhe 73 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

## GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-DEGA NË VUSHTRRI

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil

CPP.nr.141/23, me datë 15.03.2024

Gj y q t a r i

Jeton Zymeri

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi, lejohet e drejta e ankesës në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktvendimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.