



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA
GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS VUSHTERRI

Numri i lëndës: 2021:072839

Datë: 26.03.2024

Numri i dokumentit: 05506926

C.nr.510/21

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - DEGA NË VUSHTERRI, Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, gjyqtari Izet Gërguri, në çështjen juridike kontestimore të paditëses T.B nga Vushtrria të cilën sipas autorizimit e përfaqëson av.K.B-P nga Vushtrria, kundër të paditurës Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim, lidhur me kompensimin e shujtave për ditët e pranisë në punë dhe shpërbllim jubliar, jashtë seance, me datën 07.03.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M
(pa shqyrtim gjyqësor)

I. APROVOHET padia dhe kërkesëpadia e paditëses T.B me të cilën ka kërkuar kompensimin e ushqimit (shujtave) gjatë ditëve të punës dhe shpërbllim jubilar ashtu që DETYROHET e paditura Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim, që paditëses në emër të kompensimit për ushqim (shujta) për ditët e pranisë në punë gjatë për periudhën kohore nga data 01.12.2019 e deri me datën 20.11.2022, (pra për 516 ditë të pranisë në punë) të i'a kompensoj shumën prej 1032 euro si dhe në emër të shpërbllimit jubilar për përvojën e punës mbi 10 vite në lartësi prej 210,50 euro, me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga dita e paraqitjes së padisë me datën 16.04.2021 e gjerë në në pagesën definitive të detyrimeve, e të gjitha këto në afat prej 7 ditëve nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim.

II. Lidhur me shpenzimet e procedurës kontestimore në këtë çështje kontestimore është vendosur në aneksmarrëvëshjen e arritur në mes të palëve ndërgjyqëse pranë qendres së ndërmjetësisimit ND.nr.228/23 të datës 16.11.2023, pranë kësaj gjykate.

A r s y e t i m

Paditësi pranë kësaj gjykate kanë paraqitur padi me të cilën ka kërkuar që të obligohet e paditura që për periudhën si ne dispozitiv të këtij aktgjykimi, t'ia kompensoj shpenzimet e ushqimit dhe atë shumën prej nga 2 euro për çdo dite të pranisë në punë si dhe shpërbllim jubila, me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e gjerë në pagesën definitive si dhe i ka kërkuar shpenzimet e procedurës dhe atë për përpilim të padisë shumen prej 104 euro, si dhe për takse gjyqësore 21 euro.

Gjykata me aktvendimin ka obliguar të paditurën që të përgjigjet në padi, ndërsa përgjigjen në padi e ka paraqitur me datën 30.11.2023.

Në përgjigjen në padi e paditura ndër të tjera ka deklaruar se padia dhe kërkesëpadia e paditëseve është parashkruar pasi që Kontrata Kolektive e Arsimit është nënshkruar më 18.04.2017 ndërsa paditësit e ka paraqitur padinë në gjykatë me datë 13.04.2021, ndërsa Kontrata Kolektive e Arsimit është me efekt veprimi deri më 18.04.2020 dhe se e njëjta nuk ka efekt për asnjë kërkesë e cila lind pas kësaj date. Ka kundërshtuar legjitimacionin pasiv të saj. Gjithashtu gjykatës i ka propozuar që kërkesëpadinë e paditëses ta refuzoj të pa bazuar.

Gjykata pas pranimit të përgjigjes në padi ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 398 të LPK-së, për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të

palës nuk është kontestuese gjendja faktike dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për dhënien e vendimit meritot.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqës të paraqitura në padi dhe në përgjigjen në padi, gjykata ka gjetur se nuk ishte kontestuese se paditësi ka themeluar marrëdhënie pune me të paditurën, fakt ky që konstatohet edhe nga vërtetimet e lëshuara nga Sh.F. M.V në Vushtrri i datës 16.04.2021 dhe 27.10.2023, kontestuese nuk ishte prania e paditëses në punë si ne dispozitiv të këtij aktgjykimi nuk ishte po ashtu rrethana se e paditura Komuna e Vushtrrisë nuk ka bërë kompensimin e shpenzimeve të ushqimit në punë dhe as pervoja e punës së paditëses. Kontestuese ishte parashkrimi i kërkesës së paditëses por që edhe ky pretendim i të paditues është i pa bazuar pasi që pala ka paraqitë kërkesë brenda afatit ligjor me Ligjin e Punës.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se *“kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa tjera për dhënien e vendimit meritot, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund të japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*, andaj duke ju referuar dispozitave të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), përkatësisht nenit 245, paragrafit 1, me të cilin përcaktohet se *“kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*, e lidhur me nenin 35 paragrafi 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, si dhe të datës 22.01.2021, në të cilat në mënyrë të njëjtë është paraparë se: *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore”*, si dhe nenit 35 par 8 të Kontratave Kolektive të lartcekura ku parashihet se *punonjësve arsimor në vitet jubilar të punësimit përfitojnë shpërblim jubilar nga punëdhënësi i fundit në lartësi të 50 % të pages bazë, për 10 vite përvojë pune*, si dhe vërtetimet e lëshuara për paditësen, gjeti se paditësja gjatë periudhës kohore si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ka 406 ditë të pranisë në punë dhe 10 vite përvojë pune gjegjësisht nga lista e pagave. Kundërshtimin e të paditurës lidhur me parashkrimin e kërkesës së paditëses, gjykata e vlerësoj si të pa bazuar pasi që në Ligjin e Punës, përkatësisht në nenin 87 të tij është përcaktuar se *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, ndërsa paditësit kërkesën e tyre e kanë parashtruar për periudhën si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, që përfshinë periudhën kur ka qenë në fuqi Kontrata Kolektive e Arsimit e vitit 2017 dhe pjesërisht ajo e vitit 2021, ndërsa padinë e ka paraqitur në gjykatë me datën 16.04.2021.

Gjithashtu vlen të theksohet se Kontrata Kolektive e Arsimit e datës 18.04.2017 në nenin 45 të saj ka paraparë se Kontrata Kolektive do të zbatohet edhe për një vit tjetër nëse palët nuk tërhiqen nga e njëjta ndërsa gjykata nuk ka prova se nga e njëjta janë terheqë ndonjë palë kontraktuese.

Gjykata përveç kërkesës kryesore, paditësve ia njohu edhe të drejtën në kamatë në lartësi prej 8%, duke llogaritur nga data e paraqitjes së padisë dhe kërkesëpadisë në gjykatë, e deri në pagesën definitive në pajtim me nenin 378 të LPK-së e në pajtim me mendimin juridike të Gjykatës Supreme të Kosovës të datës 01.12.2020.

Gjykata vendosi lidhur me shpërblimin jubilar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi edhe pse për pervojën e punës mbi 10 vite, paditëses do ti takonte 50% e pagës bazë apo shuma prej 223.29 euro por meqenëse gjykata nuk e tejkaloj kërkesën e paditëses vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke ia njohur shumën prej 210,50 euro.

Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi për shpenzimet e procedurës, pasi që paditësja për shpenzimet e kësaj procedure është kompensuar me aneksmarrëveshjen e lartcekur te arritur në mes të palëve ndërgjyqëse pranë qendres së ndërmjetësimit pranë kësaj gjykate, në këtë çështje kontestimore.

Bazuar në të lartcekurat, e në kuptim të nenit 143 dhe 398 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-DEGA NË VUSHTRRI
Departamenti i Përgjithshëm- Divizioni Civil
C.nr.510/21, datë: 07.03.2024

Gj y q t a r i
Izet Gërguri

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në kopje të mjaftueshme.