

U IME NARODA

OSNOVNI SUD MITROVICA, Opšte Odeljenje sa sudijom pojedincem Mentor Hajraj sa zapisnicarkom – pranktikantem –Albana Gashi , u krivicnom postupku protiv optuzenog () iz , Prvi Tunnel ul. „ “ zbog krivicnog dela – Nezakonito uzurpiranje nepokretne imovine iz clana 259stav1 PZKi krivicnog dela Ukljanjanje ili stecenje sluzbenog pecata ili oznaka iz clana322stav1 PZK, Optuzen po optuznici Osnovnog Tuzilastva u Mitrovici Opste Odeljenje KT.II.br. /2012 od dana 21.01.2016, nakon odrzavanja pocetnog pretresa dana 22.06.2018 , koji je bio javan i usmeni na kome su bili prisutni drzavni tuzilac Osnovnog Tuzilastva u Mitrovici Shpetim Peci i optuzeni : istoga dana je doneo a kasnije i objavio, dok dana 26.06.2018 je sacinio ovu :

Presudu

Optuzeni sin I devojackio ,rodjen dana 08.03.1973 u selu opstina sa mestom prebivalista u – Prvi tunnel ul. „ “, Albanac drzavljanin republike Kosovo ima zavrshenu srednju skolu ,ozenjen , otac troje dece,nezaposlen , loseg ekonomskog stanja , sa licnim brojem

I

KRIV JE

ZATO STO : Jer je od neutvrdjenog dana pa sve do dana 01.11.2011 oko 15.30 casova u prvom tunelu ul „ “ opstina na protiv zakonit nacin uzurpirao nepokretnu imovinu i to stan E-42/3 vlasnistvo ostecenje , stan koj je bio pod upravom KPA , a tokom inspekcije provere od strane sluzbenih osnova i i je potvrđeno da okrivljeni i dalje živi u ovom stanu uzurpirajuci ga.

Sa ovim je piocinio – Krivično delo – Nezakonito uzurpiranje nepokretne imovine iz člana 259stav1KZK-a zato sud na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi a u vezi sa članovima 34,41,42,43,44 i 64 KZK-a vezano sa članom 450 stav 2 postav 2.6 član 453 stav 1 ,član463 stav 1 i 2 i član 365 ZKP-a izriče:

USLOVNU KAZNU

OPTUZENOM sud određuje kaznu zatvora u trajanju od šest (6) meseci meseci kaznu koja se neće izvršiti ako optuženi u toku od jedne (1) godine od dana pravosnažnosti presude ne izvrši neko drugo krivično delo .

Obavezuje se optuženi da na ime troškova krivičnog postupka plati iznis od 20 evra , dok na ime sudskog paušala obavezuje se da isplati sumu od 10 evra , koje je obavezan da plati u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude .

Oštećena stranka , za ostvarivanje imovinskog- pravnog zahteva upućuje se na građansku parnicu.

II

Na osnovu zakonskih podredbi iz člana 363 stav 1 podstav 1.3 ZKP- a

OBIJA SE OPTUŽNICA

ZATO ŠTO: dana 21.11.2011 u 15:30 časova , na nezakonit način u prvom tunelu ulica „ „opština ,tacnije stanu E- je sklonio službeni pečat KPA, koje su postavile ovlašćene osobe HPD , dok je okrivljeni uklonio službeni pečat koji se nalazio na vratima stana a kasnije i ušao unutra .

Sa ovim je počinio Krivično delo uklanjanje ili uništavanje službenih pečata ili oznaka iz člana 322stav1 PZK-a .

Oštećena stranka za ostvarivanje imovinsko- pravnog zahteva upućuje se na redovnu građansku parnicu

Obrlazoženje

Osnovno Tužilaštvo u Mitrovici Opšte Odeljenje Svojom Optužnicom KT.II.br. /2012 od dana 21.01.2016 je optužilo (.) , Sa mestom prebivališta u prvom tunelu ul. „ „

Zbog krivičnog dela nezakonito uzurpiranje nepokretne imovine iz člana 259stav1PZK -a i krivičnog dela Uklanjanje ili uništavanje službenih pečata ili oznaka iz člana 322 stav 1 KZK-a

Sud u ovom krivičnom postupku dana 22.06.2018,je održao početni pretres na kome nakon čitanja optužnice od strane državnog tužioca,okrivljen i jeu potpunosti priznao krivicu za krivična dela koja mu se stavljaju na teret po optužnici,izjavio je da oseca žaljenje za slučaj koji se desio i obećava sudu da u buduće neće ponoviti takave radnje .

Nakon priznanja krivice od strane okrivljenog sud je tražio mišljenje državnog tužioca, sudeći sudija pojedinac na osnovu zakonskih odredbi iz člana 248 stav 4 ZKP-a doneo je odluku kojom je prihvatio prihvatanje krivice od strane okrivljenog a u vezi sa krivičnim delima kojima se tereti po ovoj optužnici a isto tako se konstatuje da je priznanje krivice dato na dobrovoljan način od strane okrivljenog i da se priznanje krivice zasniva i na spisima iz predmeta, da je okrivljeni razumeo posledice priznanja krivice i nastavio je sa izricanjem kazne protiv ovog optuženog izričući mu kaznu kao u dispozitivu ove presude.

Činjenično stanje kao tački 1 dispozitiva ove preude sud je utvrdio pre svega na osnovu priznanja krivice od strane okrivljenog priznanje kojije je bilo dobrovoljno i zasniva se na sve tačke optužnice i iz spisa predmeta kao što su krivična prijava KPA u sa Ref.br. od dana 09.02.2012, memorandum KPA od dana 26.10.2011 dnevni izveštaj sa terena sa brojem predmeta od dana 01.11.2011 zatim iz fotodokumentacije kao i na druge spise predmeta.

Oslanjajući se na ove činjenice i dokaze koji se nalaze u spisima predmeta i u postupcima optuženog ispunjeni su svi elementi krivičnog dela – nezakonito uzurpiranje nepokretne imovine iz člana 259 stav 1 PZK-a, dok isti od neutvrđenog dana sve do dana 01.11.2011 oko 15:30 časova u prvom tunelu u ulici „“, opština na nezakoniti način je uzurpirao nepokretnu imovinu i to stan E- vlasništvo oštećene, stan koji je bio pod upravoim KPA, a tokom inspekcije od strane službenih lica i je utvrđeno da okrivljeni i dalje živi u ovom stanu uzurpirajući ga zbog čega je našao da optuženi u krivično pravnom pogledu je odgovoran i istog je proglasio krivim za krivično delo za koje se optužuje izričući mu kaznu kao u dispozitivu ove presude.

U slučaju donošenja odluke o kažnjavanju sud je imao u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti predviđene sa članom 64 KZRK-a, a u konkretnom slučaju za optuženog muslimi kao olakšavajuću okolnost je našao da je okrivljeni tokom početnog pretresa priznao krivicu vezano optužnicu kojom se tereti čime je sudu u velikoj meri pomogao da utvrdi pravo činjenično stanje, njegovo lične okolnosti da je isti oženjen-da održava porodicu, otac troje dece, lošeg ekonomskog stanja dok kao otežavajuće okolnosti sud je uzeo način izvršenja krivičnog dela, stoga na osnovu gore navedenih olakšavajućih i otežavajućih okolnosti sud je optuženom izrekao kaznu kao u dispozitivu ove presude, očekujući sa pravom da sa izrečenom kaznom će se postići svrha kažnjavanja predviđena po članu 34 PZK -a.

II. što se tiče krivičnog dela Uklanjanje ili uništavanje službenih pečata ili oznake iz člana 322 stav 1 PZK-a iako se okrivljeni izjasnio da je kriv i za ovo krivično delo, sud je oslanjajući se na zakonske odredbe iz člana 363 stav 1 podstav 1.3 ZKP-a odlučio da odbaci optužnicu jer je za ovo krivično delo nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja.

U smislu sa članom 90 stav 1 tačka 5 PZK-a, je određeno da se krivično gonjenje ne može preduzeti u slučaju ako je prošlo tri(3) godine od izvršenja krivičnog delo kažnjivo sa više od jedne godine zatvora.

Po zakonskoj odredbi iz člana 322 stav 1 PZK-a, za krivično delo Uklanjanje ili uništavanje službenih pečata ili oznaka iz člana 322 stav 1 PZK-a, za koje je optužen Okrivljeni je predviđena kazna zatvora od 3 meseca do 3 godine.

U međuvremenu član 91 stav 6 PZK-a ,određuje da „krivično gonjenje se obustavlja u svakom slučaju kada je prošlo dvostruko vreme od roka zastarelosti“dok u konkretnom slučaju od vremena kada se sumnja da je izvršeno krivično delo a to je 21.11.2011 ,prošlo je više od šest (6)godina i ovo na način ato je dana 22.11.2017,je dospela apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja za krivično delo Uklanjanje ili uništavanje službenih pečata ili oznake iz člana 322 stav 1PZK-a ,za koje se ptužuje optuženi

..Odluka o troškovima sudskog postupka i sudskog paušala sud je doneo je na osnovu člana 453 stav 4 ZKP-a

Odluku o upućivanju oštećene na građansku parnicu za ostvarivanje imovinskog – pravnog zahteva sud je doneo po članu 463 stav 1 i 2 ZKP-a.

Kao što je gore rečeno sud je odlučio kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI

OPŠTE ODELJENJE

k.BR 32/16 dana 26.06.2018

Sudija pojedinac

Mentor Hajraj s.r.

Zapisničarka

Albana Gashi s.r.

PRAVNA POUKA :Potiv ovog rešenja dozvoljena je žalba u roku od 15 (petnaest)dana od prijema presude ,preko ovog suda a za Apelacioni Sud U Prištini.

Prevela

Krasić Slavica

Krasić Slavica