



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS SKENDERAJ

Numri i lëndës: 2022:286076

Datë: 22.02.2023

Numri i dokumentit: 04003256

PPP.nr.209/2022

GJYKATA THEMELORE MITROVICË – DEGA NË SKENDERAJ, Departamenti i Përgjithshëm, si përmbarimore, gjyqtari Hajrullah Aruqi me bashkëpunëtoren profesionale Sandra Fazliu, në çështjen juridike të kreditorit KUR “Mitrovica” Sh.a., J.S.C. me adresë “Ruga e Liqenit” pn.- Mitrovicë, kundër debitorit A.Z., nga Skenderaj, për shkak të borxhit në shumë prej 285.34 euro, duke vendosur sipas prapësimit të ushtruar nga debitori kundër urdhrit përmbarimor P.nr.477/22 të dt.05.12.2022, jashtë seancës gjyqësore me dt.22.02.2023, jep këtë:

A K T V E N D I M

I. REFUZOHET në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit A.Z., nga Skenderaj, ushtruar kundër urdhërit mbi lejimin e përmbarim P.nr.477/22 të dt.05.12.2022, sipas propozimit të kreditorit KUR “Mitrovica” Sh.a., me adresë “Ruga e Liqenit” pn.- Mitrovicë.

II. Mbetet në fuqi Urdhri përmbarimor i përmbaruesit privat P.nr.477/22 të dt.05.12.2022.

A r s y e t i m

Kreditori KUR “Mitrovica” Sh.a., me adresë “Ruga e Liqenit” pn.- Mitrovicë, ka ushtruar propozimin për përmbarim të përmbaruesit privat, me të cilin ka kërkuar që të lejohet përmbarimi ndaj debitorit M.Z., nga Skenderaj, për pagesën e borxhit për shërbimet e furnizimit me ujë, për periudhën kohore dt.01.01.2021 deri me dt.30.11.2022 në shumë prej 285.34 euro, me kamatë ligjore 8% nga dita e arritshmërisë për pagesë, si dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore, të gjitha këto në afat 7 ditor nga dita e pranimit të urdhrit, në të kundërtën nëse debitori nuk posedon mjete monetare në llogarinë bankare zyra përmbarimore përmes regjistrimit, sekuestrimit, vlerësimit dhe shitjes së sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme të debitorit dhe mjetet e mbledhura të transferohen në llogari të kreditorit, të gjitha këto të specifikuar në propozimin për përmbarim të dt.05.12.2022.

Përmbartuesi privat I.M. nga Mitrovica, me urdhrin përmbartimor P.nr.477/22 të dt.05.12.2022, e ka lejuar propozimin për përmbartim në këtë çështje përmbartimore.

Debitori A.Z. (djali i të ndjerit M.Z.), brenda afatit ligjor ka ushtruar prapësim me shkrim, duke e kundërshtuar urdherin me anë të cilit është lejuar përmbartimi me pretendimin se, faturimi i borxhit është i pabazuar dhe është në kundërshtim me nenin 360 par.1 nënpar.1.1 të LPP-së pasi që një kërkesë e tillë është parashkruar, andaj i propozojë gjykatës që të hudhet posht urdheri për përmbartim si i pabazuar për shkak të parashkrimit.

Kreditori në afatin e parashikuar ligjor ka bërë përgjigje në prapësimin e debitorit, duke i propozuar gjykatës që të njëjtin ta refuzoi si të pabazuar për faktin se fillimisht kreditori propozimin për përmbartim e ka filluar duke u mbështetur në dokumentin e besueshëm të parapara me LPP dhe bazuar në gjendjen faktike të konsumit të ujit të paraqitura në ujëmatës në fillim të çdo muaji i dorëzohet konsumatorit faturat origjinale me të dhënat e konsumit, kurse sa i përket parashkrimit këtu nuk kemi të bëjmë me parashkrim, për arsye se borxhi i kërkuar i takon periudhave nga dt.01.01.2021 e gjer me dt.30.11.2022, ndërsa borxhi para dt.01.01.2021 nuk është objekt kontesti. Si provë përgjigjes i bashkëngjesim ekstraktin financiar ku shihet se debitori i ka pranuar faturat dhe periudhat lidhur me borxhin me të cilin ngarkohet, andaj konsideroj se propozimi i kreditorit duhet të përmbushet konform nenit 27 par. 1 dhe 29 par.1.2 dhe 1.3 të LPP-së.

Gjykata nga shkresat në lëndë, respektivisht certifikatës së vdekjes V.10536072 në emrin e debitorit tani të ndjerit M.Z. u konstatua se ka vdekur me dt.18.05.2020, për çka gjykata duke marr parasysh parimin e ekonomizimit të procedurës, si dhe duke marr parasysh faktin se djali i tani të ndjerit disponon me pasurin e të njëjtit, gjykata nuk vepron konform nenit 35 par.4 të LPP-së në atë mënyrë që ta ndërpres procedurën deri sa të caktohen trashëgimtarët të cilët disponojnë me pasurin e debitorit, andaj A.Z. (djali i të ndjerit M.Z.) si parashtrues i prapësimit e ka marr përsipër procedurën përmbartimore konform nenit 35 par. 6, i cili nën parashpreh se “Pas mbarimit të bashkësisë trashëgimore, secili nga trashëgimtarët mund ta marrë përsipër procedurën përmbartimore duke iu paraqitur organit përmbartues”.

Gjykata Themelore Mitrovicë – Dega në Skenderaj, si përmbartimore, në zbatim të dispozitave të nenit 69 e 71 të LPP vlerësoi prapësimin e debitorit dhe thëniet e cekura në të njëjtin dhe gjeti se i njëjti është i pa bazë. Arsyet e paraqitura në prapësimin e debitorit nuk tregojnë shkaqet sikurse në nenin 69 e 71 të Ligjit të Procedurës Përmbartimore, sipas të cilave do të pengohet përmbartimi i lejuar nga kjo gjykatë.

Gjykata pas shikimit të shkresave tjera të lëndës, si dhe sa i përket pretendimeve të debitorit në prapësim kur thirret në atë duke theksuar se faturimi i borxhit është i pabazuar, pretendimet e lartëcekura gjykata i refuzoi si të pa bazuara, për faktin se kreditori propozimin për përmbartim e ka iniciuar në bazë të faturës, e sipas nenit 29 par.1.3 në lidhje me par.3 të LPP-së, fatura konsiderohet dokument i besueshëm dhe është i përshtatshëm për përmbartim, po ashtu në shkresat e lëndës gjendet kartela financiare e konsumatorit që i është bashkëngjitur propozimit për përmbartim ku janë të specifikuar të dhënat si: kreditori, debitori, adresa, data, vendi, sasia e ujit të harxhuar, vlera në euro, pagesat eventuale, si dhe borxhi i përgjithshëm, poashtu në

propozimin për përmbarim është specifikuar qart se borxhi i kërkuar është nga dt.01.01.2021 e deri me dt.30.11.2022 në shumën prej 285.34, ndërsa borxhi para kësaj periudhe nuk është objekt kontesti.

Ndërsa sa i përket pretendimeve të debitorit ne prapësim se borxhi është parashkruar, gjykata gjeti se te njëjtat pretendime janë të pabazuara, për faktin se kreditori në propozimin për përmbarim e ka kërkuar borxhin për periudhën kohore dt.01.01.2021 gjerë më dt.30.11.2022, e duke u bazuar në nenin 360 par.1 dhe 2 e në lidhje me nenin 368 nuk kemi parashkrim të këtij borxhi, për shkak se kreditori me dt.05.12.2022 e ka ngritur propozimin për përmbarim, e ku është ndërprerë edhe afati i parashkrimit.

Se debitori i obligohet kreditorit si në propozim për përmbarim këtë fakt gjykata, e mbështetë në nenin 245 par.1 të LMD-së i cili nen parasheh se “Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”, ndërsa par.2 i po te njëjtit nen parasheh se “Kur debitori nuk e përmbush detyrimin ose vonohet me përmbushjen e tij, kreditori ka të drejtë të kërkojë edhe shpërblimin e dëmit që ka pësuar për këtë shkak”.

Gjykata konfirmoi nenin 17 të LPP-së, aplikoj dispozitat ligjore të LMD-së.

Andaj nga arsyet e cekura më lartë, e konform dispozitave të nenit 3, 17, 29 par.1.3 dhe par.3 69, 71, 73 par. 3 të Ligjit të Procedurës Përmbarimore, e në lidhje me nenin 245 par.1 dhe 2, si dhe nenin 369 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE MITROVICË – DEGA NË SKENDERAJ
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
PPP.nr.209/2022, dt.22.02.2023

Gj y q t a r i
Hajrullah Aruqi

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij Aktvendimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditëve, nga dita e marrjes së këtij Aktvendimit, përmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.