



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS SKENDERAJ

Numri i lëndës: 2022:281106

Datë: 22.02.2023

Numri i dokumentit: 04000636

PPP.nr.201/2022

GJYKATA THEMELORE MITROVICË – DEGA NË SKENDERAJ, Departamenti i Përgjithshëm, si përbarimore, gjyqtari Avdulla Mecinaj me bashkëpunëtorin profesional Agron Geci, në çështjen juridike të kreditorit KUR “Mitrovica” Sh.a., J.S.C., me adresë “Rruga e Liqenit” pn.- Mitrovicë, kundër debitorës M.O., me vendbanim në fshatin..., komuna Skenderaj, për shkak të borxhit në shumë prej 120.53 euro, duke vendosur sipas prapësimit të ushtruar nga debitori kundër urdhrit përbarimor P.nr.388/22 të dt.01.12.2022, jashtë seancës gjyqësore, me dt.22.02.2023, jep këtë:

A K T V E N D I M

I. REFUZOHET në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorës M.O., me vendbanim në fshatin..., komuna Skenderaj, ushtruar kundër urdhërit mbi lejimin e përbarim P.nr.388/22 të dt.01.12.2022, sipas propozimit të kreditorit KUR “Mitrovica” Sh.a., me adresë “Rruga e Liqenit” pn.- Mitrovicë.

II. Mbetet në fuqi Urdhri përbarimor i përbaruesit privat P.nr.388/2022 i dt.01.12.2022.

A r s y e t i m

Kreditori KUR “Mitrovica” Sh.a., me adresë “Rruga e Liqenit” pn.- Mitrovicë, ka ushtruar propozimin për përbarim të përbaruesi privat, me të cilin ka kërkuar që të lejohet përbarimi ndaj debitorit M.O., nga fshati..., komuna Skenderaj, për pagesën e borxhit për shërbimet e furnizimit me ujë, për periudhën kohore dt.01.01.2021 deri me dt.30.11.2022 në shumë prej 120.53 euro, me kamatë ligjore 8% nga dita e arritshmërisë për pagesë, si dhe shpenzimet e procedurës përbarimore, të gjitha këto në afat 7 ditor nga dita e pranimit të urdhrit, në të kundërtën nëse debitori nuk posedon mjete monetare në llogarinë bankare zyra përbarimore përmes regjistrimit, sekuestrimit, vlerësimit dhe shitjes së sendeve të luajshme dhe të

paluajtshme të debitorit dhe mjetet e mbledhura të transferohen në llogari të kreditorit, të gjitha këto të specifikuar në propozimin për përmbarim të dt.30.11.2022.

Përmbaruesi privat I.M. nga Mitrovica, me urdhrin përmbarimor P.nr.388/22 të dt.01.12.2022, e ka lejuar propozimin për përmbarim në këtë çështje përmbarimore.

Debitorja, M.O. (bashkëshortja e të ndjerit M.O.), brenda afatit ligjor ka ushtruar prapësim me shkrim, duke e kundërshtuar urdhërin me anë të cilit është lejuar përmbarimi me pretendimin se kreditori nuk ka dëshmuar faturat në bazë të të cilave është lejuar përmbarimi, nuk ka asnjë provë që janë dërguar në procedurë të rregullt dhe se është bërë shfrytëzimi i mbeturinave në shumën si në fatura, poashtu debitori nuk ka dhanë asnjë argument se në bazë të cilës kontratë të lidhur me debitorin i ka bazuar këto fatura, më tutje shtoj se gjendja e rëndë socio-ekonomike nuk ia mundëson kreditorës që t'i kryej obligimet sepse është rast social dhe se bashkëshorti ka ndërruar jetë, poashtu deklaroj se borxhi është parashkruar duke u bazuar në dispozitat e nenit 360 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve, andaj i propozoj gjykatës që të aprovohet prapësimi i debitorit dhe të anulohen dhe të pezullohen të gjitha veprimet e ndërmarra si të kundërligjshme.

Kreditori në afatin e parashikuar ligjor ka bërë përgjigje në prapësimin e debitorit, duke i propozuar gjykatës që të njëjtin ta refuzoi si të pabazuar për faktin se fillimisht kreditori propozimin për përmbarim e ka filluar duke u mbështetur në dokumentin e besueshëm të parapara me dispozitat e nenit 29 të LPP-së, kurse sa i përket pretendimeve të debitorit i cili thirret në parashkrim këtu nuk kemi të bëjmë me parashkrim, për arsye se borxhi i kërkuar i takon periudhave nga dt.01.01.221 e gjer me dt.30.11.2022, ndërsa për borxh tjetër nuk kemi kontest, ndërsa sa i përket gjendjes së rëndë ekonomike le të lajmërohet në Qendrën për Punë Sociale. Debitori i ka pranuar rregullisht shërbimet e ujësjellësit dhe të kanalizimeve nga kompania, mirëpo ne si kompani nuk kemi pasur asnjëherë ankesë nga ana e debitorit se nuk po i ofrohen shërbimet me rregull, si provë përgjigjes i bashkangjesim ekstraktin financiar ku shihet se debitori i ka pranuar faturat dhe periudhat lidhur me borxhin me të cilin ngarkohet, andaj konsideroj se propozimi i kreditorit duhet të përmbushet konform nenit 27 par. 1 dhe 29 par.1.2 dhe 1.3 të LPP-së.

Gjykata nga shkresat në lëndë, respektivisht deklarimit të M.O. (bashkëshortja e të ndjerit M.O.), e cili në prapësim ka theksua se debitori M.O. ka vdek, për çka gjykata duke marr parasysh parimin e ekonomizimit të procedurës, si dhe duke marr parasysh faktin se bashkëshortja e tani të ndjerit disponon me pasurin e të njëjtit, gjykata nuk veproj konform nenit 35 par.4 të LPP-së në atë mënyrë që ta ndërpres procedurën deri sa të caktohen trashëgimtarët të cilët disponojnë me pasurin e debitorit, andaj M.O. (bashkëshortja e të ndjerit M.O.) si parashtrues i prapësimit e ka marr përsipër procedurën përmbarimore konform nenit 35 par. 6, i cili nen parasheh se “Pas mbarimit të bashkësisë trashëgimore, secili nga trashëgimtarët mund ta marrë përsipër procedurën përmbarimore duke iu paraqitur organit përmbarues”.

Gjykata Themelore Mitrovicë – Dega në Skenderaj, si përmbarimore, në zbatim të dispozitave të nenit 69 e 71 të LPP vlerësoi prapësimin e debitorit dhe thëniet e cekura në të njëjtin dhe gjeti se i njëjti është i pa bazë. Arsyet e paraqitura në prapësimin e debitorit nuk tregojnë shkaqet

sikurse në nenin 69 e 71 të Ligjit të Procedurës Përmbartimore, sipas të cilave do të pengohet përmbartimi i lejuar nga kjo gjykatë.

Gjykata pas shikimit të shkresave tjera të lëndës, si dhe sa i përket pretendimeve të debitorit në prapësim kur thirret në atë kreditori nuk ka dëshmuar faturat në bazë të të cilave është lejuar përmbartimi, nuk ka asnjë provë që janë dërguar në procedurë të rregullt dhe se është bërë shfrytëzimi i mbeturinave në shumën si në fatura, poashtu debitori nuk ka dhanë asnjë argument se në bazë të cilës kontratë të lidhur me debitorin i ka bazuar këto fatura, pretendimet e lartëcekura gjykata i refuzoj si të pa bazuara, për faktin se kreditori propozimin për përmbartim e ka iniciuar në bazë të faturës, e sipas nenit 29 par.1.3 në lidhje me par.3 të LPP-së, fatura konsiderohet dokument i besueshëm dhe është i përshtatshëm për përmbartim, po ashtu në shkresat e lëndës gjendet kartela financiare e konsumatorit që i është bashkangjitur propozimit për përmbartim ku janë të specifikuar të dhënat si: kreditori, debitori, adresa, data, vendi, sasia e ujit të harxhuar, vlera në euro, pagesat eventuale, si dhe borxhi i përgjithshëm, poashtu në propozimin për përmbartim është specifikuar qart se borxhi i kërkuar është nga dt.01.01.2021 e deri me dt.31.10.2022 në shumën prej 120.53 euro, ndërsa borxhi para kësaj periudhe nuk është objekt kontesti, si dhe debitori nuk ka bashkangjitur prapësimin asnjë dëshmi lidhur me pretendime siç parashifet me dispozitat e nenit 69 par. 4 të LPP-së ku shprehimisht thuhet se “Baza për prapësim duhet të mbështetet me prova të duhura, provat për prapësimin duhet të dorëzohen me shkrim, përndryshe prapësimi do të refuzohet”.

Pretendimet e debitorit lidhur me gjendjen ekonomike të të njëjtit, gjykata në rastin e vendosjes sipas prapësimin nuk mund t'i merr parasysh, mirëpo të njëjtat pretendime do të mund të shqyrtoheshin gjatë zhvillimit të procedurës së tentim përmbartimit nga përmbartuesi privat si organ përmbartues në këtë rast, i cili do të vlerësojë nëse do të mund të aplikohen dispozitat e kufizimit apo përjashtimit nga përmbartimi.

Ndërsa sa i përket pretendimeve të debitorit në prapësim se borxhi është parashkruar, gjykata gjeti se të njëjtat pretendime janë të pabazuara, për faktin se kreditori në propozimin për përmbartim e ka kërkuar borxhin për periudhën kohore dt.01.01.2021 gjerë më dt.30.11.2022, e duke u bazuar në nenin 360 par.1 dhe 2 e në lidhje me nenin 368 nuk kemi parashkrim të këtij borxhi, për shkak se kreditori me dt.30.11.2022 e ka ngritur propozimin për përmbartim, e ku është ndërprerë edhe afati i parashkrimit.

Se debitori i obligohet kreditorit si në propozim për përmbartim këtë fakt gjykata, e mbështetë në nenin 245 par.1 të LMD-së i cili nen parasheh se “Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”, ndërsa par.2 i po të njëjtit nen parasheh se “Kur debitori nuk e përmbush detyrimin ose vonohet me përmbushjen e tij, kreditori ka të drejtë të kërkojë edhe shpërblimin e dëmit që ka pësuar për këtë shkak”.

Gjykata konfirm nën 17 të LPP-së, aplikoj dispozitat ligjore të LMD-së.

Andaj nga arsyet e cekura më lartë, e konform dispozitave të nenit 3, 17, 29 par.1.3 dhe par.3, 69, 71, 73 par. 3 të Ligjit të Procedurës Përmbare, e në lidhje me nenin 245 par.1 dhe 2, 369 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE MITROVICË – DEGA NË SKENDERAJ
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
PPP.nr.201/2022, dt.22.02.2023

Gj y q t a r i
Avdulla Mecinaj

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij Aktvendimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditëve, nga dita e marrjes së këtij Aktvendimit, përmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.