

REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 671/17

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија Љиљана Стевановић као судија појединац, са правном секретарицом Делибашић Слађаном, у кривичном предмету против окривљеног _____ из села _____, општина Обилић, због кривичног дела Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ /15 од 30.11.2017. године, коју је заступао Државни тужилац Фикрије Сулејмани, по одржаном првом јавном саслушању дана 09.11.2018. године, донео је и истога дана, у присуству странака јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

_____ од оца _____ и мајке _____, девојачко презиме мајке _____, рођен 17.09.1975. године, у с. _____, општина Обилић, ожењен, запослен, слабог имовног стања, Србин, држављанин Косова, са личним бројем _____, против њега се не води поступак за друго кривично дело,

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана 28.02.2012. године у ЦКРА у Митровици – север, окривљени _____, прво је фалсификовао српску саобраћајну дозволу бр. _____ за путничко возило марке „VW Golf“ 1 НХО, година производње 1994, вишња металик боја, са _____ на своје лично име са намером да користи исту као оригиналну и горе наведеног дана упутио се у СКРА у Митровици – север, за горе наведено возило прилажући српску саобраћајну _____ као доказ, иако је знао да је фалсификована, доводећи у заблуду службеника ове канцеларије и тако је успео да добије рег. таблице _____ као и саобраћајну дозволу бр. _____ на своје име,

_____ -чиме је учинио кривично дело Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК,

Па судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21, 41, 50, 51, 52, 73, 74 као и чл. 403 КЗРК, и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП, окривљеном изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се окривљеном _____ одређује казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца, а која казна се неће извршити уколико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности не изврши ново или исто кривично дело.

Обавезују се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) еура и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) еура, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. _____ /15 од 30.11.2017. године, против _____, из села _____, општина Обилић, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Фикрије Сулејмани и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљен је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела којим се терети према овој оптужници, да је у незнању и поверењу извршио кривично дело, да је схватио значај кривичног дела које му се ставља на терет, као и да се каје због учињеног кривичног дела, па моли суд да има у виду све олакшавајуће околности које се налазе на његовој страни и изрекне му блажу меру, јер ће се и њом постићи сврха кажњавања.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКП, такође га је упознала да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, да је признање учињено добровољно и предложио је суду да приликом одмеравања казне узме у обзир признање, као олакшавајућу околност.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима.

У вези признања кривице од стране окривљеног, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио читањем кривичне пријаве број _____ од 13.11.2014. године, полицијског извештаја од 11.11.2014. године, листе одузетих ствари од 11.11.2014. године, потврде о техничкој исправности возила од 03.01.2014. године, полисе осигурања од _____ од 03.01.2013. године, путне таксе од 03.01.2014. године, читањем уплатнице од 03.01.2013. године, признанице из НЛБ банке од 23.12.2011. године, уплатница од 03.12.2011. године, верификације броја шасије по спецификацији од 12.03.2014. године, захтева за стопирање регистрације доле наведеног возила обележени по спецификацији од 08.04.2014. године, читањем извештаја експертизе од 06.03.2014. године, контроле пратеће истражне листе од 28.02.2011. године, увидом у фотодокументацију као и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је фалсификовао српску саобраћајну дозволу са намером коришћења исте као оригинал и успео да добије регистарске таблице и саобраћајну дозволу за спорно возило, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл. 73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 41 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха

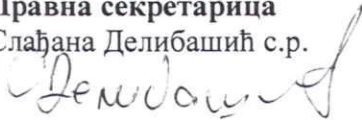
генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКПК.

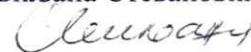
На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр. 671/2017 дана 09.11.2018. године

Правна секретарица
Слађана Делибашић с.р.



СУДИЈА,
Љиљана Стевановић с.р.



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: