

5/4



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.565/17

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић, као судија појединац, са правном секретарицом Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљене из Митровице ул. бр. , због кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.3 у вези става 2 и 1 тачка 1.4 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. 17 од 05.10.2017.године, коју је заступао државни тужилац Наташа Радовић, по одржаном првом јавном саслушању дана 07.12.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљена , од оца и мајке , девојачко рођена 19.04.1950.године у Липљану, сада живи у Митровици ул. бр. Српкиња, држављанка Косова, удата, домаћица, завршила четири разреда основне школе, средњег имовног стања, са личним бр.

Крива је

Зато што је дана 22.08.2017.године око 19,30 часова, у заједничкој породичној кући у ул. бр. у Митровици, нанела је телесне повреде другом лицу и то свом супругу – оштећеном , тако што док је оштећени хтео да изађе вани да би прошетао, окривљена му је сакрила штап и када је оштећени покушао поново да узме штап, онда је окривљена са врхом од штапа ударила оштећеног у десно око, где је оштећени пао, а окривљена га је питала „хоћеш још“, нашта је оштећени одговорио „удари колико можеш“, затим га је окривљена ударила у лакат, при чему му је нанела лаке

телесне повреде: оток у пределу оба ока, згрушавање крви коњуктивита у оба ока, са привременим здравственим последицама,

-Чиме је учинила кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 став 3 у вези ст.2 и 1 тачка 1.4 КЗРК.

Па јој с тога судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 23,41, 46, и 73 КЗК, као и чл. 248, 359, 365, 366 ЗКП, изриче

НОВЧАНУ КАЗНУ

У износу од 200 (две стотине) евра, коју казну је окривљена дужна да плати у року од 15 дана по правоснажности ове пресуде.

Ако окривљена не плати новчану казну у одређеном року, суд ће у смислу чл.46 КЗК, исту заменити казном затвора, тако што ће се за сваких 20 (двадесет) евра рачунати као 1 (један) дан затвора.

Обавезује се окривљена да на име трошкова поступка плати износ од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. 17 од 05.10.2017.године, против окривљене из Митровице, за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 став 3 у вези став 2 и 1 тач.1.4 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Наташа Радовић и окривљена

На првом саслушању окривљена је упозорена и упозната са њеним правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљена је изјавила да је разумела оптужницу и након што се судија уверио да је окривљена разумела оптужницу, дата јој је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крива. Окривљена је изјавила да признаје у потпуности извршење овог кривичног дела којим се терети према оптужници, да су тачни наводи изнети у оптужници, да се каје што је ово учинила, да се то десило у тренутку када је покушала да спречи супруга да изађе напоље, да су се измирили, да живе у браку већ 50 година и да имају сина који здравствене пробелеме и да моли суд да је што блаже казни.

Судија је упознао окривљену о последицама признања кривице, за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 ст.3 у вези става 2 и 1 тачка 1.4 КЗРК, за које је законом одређена новчана казна или казна затвора у трајању до годину дана, да у случају признања кривице од стране окривљене, иста нема право да поднесе жалбу због погрешно

утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође је упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљена је изјавила да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остала је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљене онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које јој се ставља на терет, па предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узме у обзир њено признање и кајање као олакшавајућа околност. Посебно је тужиоц истакао да суд треба да цени чињенице да се ради о старијим лицима који и даље живе заједно, да након овога више нису имали проблема, па да то цени приликом изрицања казне, као олакшавајуће околности на страни окривљене.

Након овог судија се уверио да је окривљена разумела природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљене, јер се признање ослања на материјалне доказе.

Ценећи изјаву окривљене суд је исту у потпуности прихватио као јасну уверљиву и за суд прихватљиву, јер је изјава окривљене у свему у сагласности са осталим доказима који се налазе у списима предмета. Окривљена је признала извршење кривичног дела које јој се ставља на терет објашњавајући околности под којима је кривично дело извршено. Као такву изјаву окривљене суд прихвата и поклања јој веру налазећи да иста није мотивисана другим разлозима осим искреног признања и кајања.

У вези признања кривице од стране окривљене оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљене постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужена. Ово је судија закључио увидом у полицијски извештај бр. извештај лекара на име оштећеног експертизу судске медицине на име оштећеног бр. од 12.09.2017.године, изјаву оштећеног, фотодокументацију, као и остале доказе у списима предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљене, то је судија утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Правном анализом утврђеног чињеничног стања судија је нашао да се у радњама окривљене стичу сва битна обележја кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.3 у вези ст. 2 и 1 тач.1.4 КЗРК, с обзиром да је окривљена у време и на месту на начин како је описано ближе у изреци ове пресуде учинила кривично дело које му се ставља на терет.

У погледу психичког односа окривљене према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљена критичном приликом поступила нехатно, односно да је

критичног дана у својој кући напала свог супруга (гурнула га) и на тај начин нанела му лаке телесне повреде, те да није била потпуно свестана да је њено дело забрањено, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљене у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљене сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је била свесна да је њено дело забрањено, свесна свог дела.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеној применити суд је ценио све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је судија од олакшавајућих околности на страни окривљене узео у обзир чињеницу да се окривљена коректно држала пред судом, да је својим признањем допринела утврђивању чињеничног стања, њено искрено кајање због критичног догађаја, да су се измирили, да се ради о старом брачном пару, да су у браку 50 година, да оптужена је особа која има 68 година живота, да имају децу и унучиће и да након тога међу њима није било сукоба, да раније није осуђивана. Што се тиче висине казне суд је као олакшавајуће околности нашао да је окривљена лошег материјалног стања, да је домаћица и да нема личних примања. Док отежавајућих околности на страни окривљене судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљене као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК , то је судија нашао да се изреченом казном може постићи сврха кажњавања, те да је иста сразмерна степену кривице окривљене као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

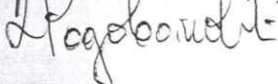
Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.565/17 од 07.12.2018.године

Правна секретарица,

Душица Радовановић, с.р.



СУДИЈА,

Драгица Јаковљевић, с.р.



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: