

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, судија Лидија Вучуровић, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из _____ због кривичног дела Напад из члана 185 став 2 у вези става 1 КЗК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ /2017 од 04.10.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Наташа Радовић, по одржаном првом јавном саслушању дана 24.08.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени _____, са надимком „____“, од оца _____ и мајке _____, девојачко _____, рођен 24.01.1975.године, у _____, где и живи у ул. _____ „____“, завршио средњу школу, средњег имовног стања, разведен, србин, држављанин Републике Косово, са личним бројем _____ против њега не води се поступак за друго кривично дело.

КРИВ ЈЕ

Зато што је:

- Дана 21.09.2017.године, у 18,00 часова, у ул. _____ „____“ у _____, тачније у теретани „____“, озбиљно претио другом лицу да ће је лишити живота и то својој бившој супрузи – оштећеној _____ (____), _____, тако што, када је оштећена отишла у теретану, ухватио је за руку и обратио се речима „убићу те ако те видим са неким другим“, што је код оштећене изазвало страх и немир за њен живот.

- Чиме је извршио кривично дело Напад из члана 185 став 2 у вези става 1 КЗК-а,

- Стога суд у смислу члана 4, 7,17,41, 46, 73 и 378 став 6 у вези става 1 КЗК-а, као и члана 359, 360, 365, 366, 450 и 463 ЗКП-а, изриче

- **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 100 € (стотинуевра), коју казну је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде.

- Ако окривљени не плати казну у одређеном року, суд ће у смислу члана 46 КЗК-а, заменити новчану казну казном затвора, рачунајући 20 € (двадесетевра) за један дан проведени у затвору.

- Окривљени се обавезује да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15€ (петнаестевра), на име судског паушала износ од 15 € (петнаестевра), у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек Оптужницу КТ.П.бр. _____ '17 од дана 11.01.2018.године против _____ из _____, због кривичног дела Напад из члана 185 став 2 у вези става 1 КЗК-а.

Поступајући судија заказао је прво саслушање, коме су присуствовали државни тужилац Наташа Радовић и окривљени

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљени је упозорен и упознат са његовим правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Напад из члана 185 став 2 у вези става 1 КЗК-а, за које је законом одређена новчана казна или казна затвора у трајању до годину дана, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члану 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео исту, након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела које му се ставља на терет према оптужници, да је погрешно и да се дубоко каје. Наводи да је са супругом био 11 година у браку, да су имали проблема, али да никада није употребио физичку силу против исте, да је погрешно наведеног датума и да то више никада неће поновити. Истиче да редовно посећује децу и плаћа алиментацију и ако није у радном односу.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и да остаје при признању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљеног, јер се признање ослања на материјалним доказима.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела које му се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве број од 22.09.2017.године, полицијских извештаја од 22.09.2017.године, изјаве оштећене од 22.09.2017.године и осталих списа предмета.

Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је критичног дана озбиљно претио својој бившој супрузи да ће је лишити живота ако је види са неким другим. Био је свестан да је његово дело забрањено и хтео је његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд и овај

элемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, да редовно плаћа алиментацију и посећује децу као и обећање да неће поновити кривично дело. Суд је узео у обзир и чињеницу да је решењем Г.бр. /2017 од 09.10.2017.године, захтев за издавање заштитног налога према одговорној странци - повучен. Отежавајуће околности на страни окривљеног судија није нашао.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.
На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.563/17, дана 24.08.2018.године

Записничар,
Снежана Вукомановић
Снежана Вукомановић

СУДИЈА,
Лидија Вучуровић
Лидија Вучуровић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте, а преко овог суда.

За тачност: ~