



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.551/16

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из с.Бањска, Општина Звечан, због кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези става 1 тачка 1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ /16 од 13.07.2016.године, коју је заступао Државни тужилац Наим Бека, по одржаном првом јавном саслушању дана 14.05.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени _____ од оца _____ мајке _____ девојачко _____, рођен 17.08.1962. године, у с.Бањска, Општина Звечан, где и сада живи, радник, Србин, држављанин Републике Косова, неожењен, лошег имовног стања са личним бројем _____

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана 09.12.2013.године око 22,15 часова у мотел у Бањску, с обзиром да је у почетку конзумирао алкохол након претходног вербалног сукоба исти је са дрвеном васервагом оштећеног _____ ударио у главу и изазвао контузију мозга, расцепане повреде на предњи део главе у чело са леве стране, док је друго оштећеном _____ изазвао контузију мозга, затим је другог оштећеног _____ ударио у главу и истоме изазвао контузију мозга, распцепне повреде у пределу потиљка

главе као и површинске повреде скалпа (S 00), које се квалификују као лаке телесне повреде

-Чиме је учинио кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 став 2 у вези ст.1 тачка 1 КЗРК.

Па му судија појединац на основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК као и чл. 365 ЗКП изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 2 (две) године, не изврши ново кривично дело.

Обавезује се окривљени да на име трошкове поступка и судског паушала плати износ од 20 € (двадестеура) у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Оштећени _____ и _____ се ради остваривања имовинско-правног захтева упућују на парницу.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. _____ /16 од 13.07.2016.године, против окривљеног _____ из с.Бањска, Општина Звечан, за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 став 2 у вези став 1 тачка 1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Наим Бека и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да у потпуности разуме оптужницу за дело које му се ставља на терет, додајући да признаје кривицу за извршење кривичног дела којим се терети према овој оптужници да су сви наводи изнети у оптужници тачни да их је ударио васервагом, да су тога дана сва тројица пили и када су мало попили дошло је до свађе, а како је њих било двојица да је морао да се брани, каје се за то што је урадио и што их је ударио али тврди да су се после тога измирили, да међу њима нема никаквих проблема да и дан данас знају да попију заједно, обећава суду да му се то више неће поновити и моли суд да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези става 1 тачка 1 КЗРК, за које је законом одређена казна затвора у трајању до три године, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице да је признање дато добровољно без притиска и да су признањем поткрепљене све чињенице које се налазе у списима предмета.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе.

Ценећи изјаву окривљеног суд је исту у потпуности прихватио као јасну уверљиву и за суд прихватљиву, јер је изјава окривљеног у свему у сагласности са осталим доказима који се налазе у списима предмета. Окривљени је признао извршење кривичног дела које му се ставља на терет објашњавајући околности под којима је кривично дело извршено. Као такву изјаву окривљеног суд прихвата и поклања јој веру налазећи да иста није мотивисана другим разлозима осим искреног признања и кајања.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву, листу заплених предмета од 10.12.2012.године, налазе вештака судске медицине на име оштећених од 01.06.2016.године, увидом у полицијске извештаје као и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија утврдио чињенично стање је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Правном анализом утврђеног чињеничног стања судија је нашао да се у радњама окривљеног стичу сва битна обележја кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези ст.1 тач.1 КЗРК. С обзиром да је окривљени у време и на месту на начин како је описано ближе у изреци ове пресуде у мотелу у Бањској након конзумирања алкохола и вербалног сукоба оштећене и васервагом ударио у главу којом приликом су им нанете повреде и то контузија мозга.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем

односно да је критичног дана у мотелу Бањска након конзумирања алкохола након претходног вербалног сукоба дрвеном васервагом ударио оштећене и у пределу главе којом приликом су задобили контузију мозга, те да је био свестан да је његово дело забрањено али да је хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање због критичног догађаја да су се измирили, да је дело учињено пре пет година и да након тога међу њима није било сукоба да раније није осуђиван, док отежавајућих околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.551/16 од 14.05.2018.године

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.