

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија Љиљана Стевановић као судија појединац, са правном секретарицом Делибашевић Слађаном, у кривичном предмету против окривљеног _____ из Лепосавића, кога заступа _____, адвокат из Митровице, због кривичног дела Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ /15 од 14.07.2016. године, коју је заступао Државни тужилац Наташа Радовић, по одржаном првом јавном саслушању дана 13.11.2018. године, донео је и истога дана, у присуству странака јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

_____, од оца _____ и мајке _____, девојачко презиме мајке _____, рођен 22.11.1980. године, у Митровици, сада са пребивалиштем у Лепосавићу, свештеник, ожењен, завршио вишу школу, средњег имовног стања, Србин, држављанин Косова, са личним бројем _____

КРИВ ЈЕ

Што је дана, 28.12.2011. године, довео у заблуду надлежни орган, да јавни докуменат потврди да послужи као доказ правне ствари тако што је окривљени представио фалсификовану саобраћајну дозволу Србије СР _____ за возило „Ford Galaxy“ бр. Шасије _____ у намери да прибави од Владе Косова да сва возила до 31.09.2011. године, могу да се региструју на таб. RKS, тако да је са таблице _____ добио _____ на своје име и саобраћајну дозволу _____, из форензичког извештаја се види да је саобраћајна _____ потпуна фалсификована

-чиме је учинио кривично дело Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК,

па судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21, 41, 50, 51, 52, 73, 74 као и чл. 403 КЗРК, и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП, окривљеном изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се окривљеном _____ одређује казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца, која казна се неће извршити уколико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности не изврши ново кривично дело.

Окривљеном се изриче и допунска казна – конфисковање ствари – одузимање јавних исправа, саобраћајне дозволе , и саобраћајне дозволе као и таблице регистрације , као предмети који су употребљени за извршење кривичног дела.

Обавезују се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) еура и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) еура, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. /15 од 14.07.2016. године, против , из Лепосавића, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Радовић Наташа и окривљени , као и његов бранилац , адвокат из Митровице.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Оптужени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела којим се терети према овој оптужници, да је схватио значај кривичног дела које му се ставља на терет, као и да се каје због учињеног кривичног дела, па моли суд да има у виду све олакшавајуће околности које се налазе на његовој страни и изрекне му блажу меру, јер ће се и њом постићи сврха кажњавања.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Бранилац окривљеног, , адвокат из Митровице, такође је изјавио да се слаже са признањем кривице окривљеног и предложио је суду да прихвати његовог признање, јер је дато добровољно и без притиска, као и да приликом одмеравања

казне има у виду све олакшавајуће околности на страни окривљеног, и изрекне му што блажу меру, јер ће се у њом постићи сврха кажњавања.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл. 248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказим .

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио и читањем полицијских извештаја, као и осталих списа поднетих уз кривичну пријаву број од 29.01.2014. године, потврду о техничком прегледу возила од 27.12.2011. године, верификацију возила од 29.01.2014. године, потврду о секвестрацији возила од 29.01.2014. године, образац за вештачење и анализу централне криминалистичке лабораторије од 26.07.2013. године, читањем извештаја експертизе од 01.08.2013. године, као и списа ИЛЕЦУ , као и извршио увид у саобраћајну дозволу и саобраћајну дозволу . Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је фалсификовао српску саобраћајну дозволу са намером коришћења исте као оригинал и успео да добије регистрацију на своје име, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл. 73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 41 КЗРК-а , то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном,

налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Судија је окривљенима изрекао и допунску казну – конфисковање ствари – и то одузимање јавних исправа, саобраћајне дозволе , и саобраћајне дозволе , као и таблице регистрације , као предмети који су употребљени за извршења кривичног дела, а на основу чл. 62 ст.2. тачка 2.7, а у вези са чл. 69 ст.3. КЗРК, као и на основу чл. 282 ст.1. подстав 2.4 ЗКПК-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКПК.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр. 550/16 дана 13.11.2018. године

Правна секретарица
Слађана Делирашић с.р.
Слађана Делирашић

СУДИЈА,
Љиљана Стевановић с.р.
Љиљана Стевановић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: