

У ИМЕ НАРОДА

К.бр.252/2017

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење, Кривични одсек, судија Лидија Вучуровић, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из с. _____ општина Митровица, због кривичног дела Неовлашћено прикључење на мрежу из члана 321 став 1 КЗРК-а, одлучујући по Оптужници Основног Тужилаштва у Митровици - Општи Департамент КТ.П.бр. _____ 2016. од дана 12.04.2017.године коју је заступао Државни тужилац Арјан Ђема, након одржаног главног, јавног претреса, дана 25.09.2018.године, донео је и јавно објавио:

ПРЕСУДУ

Окривљени

_____ од оца _____ рођен 10.11.1941.године у с. _____ општина Митровица, са пребивалиштем у с. _____, општина Митровица, завршио основну школу, ожењен, лошег имовног стања, пензионер, Албанац, држављанин Републике Косово, са личним бројем _____ неосуђиван, против њега не води се поступак за неко друго кривично дело.

КРИВ ЈЕ

Зато што је :

- Од неутврђеног времена до дана 04.11.2016.године, у својој кући, која се налази у с. _____ општина Митровица, иза основне школе „Фазљи Грајчевци“ са намером да себи прибави имовинску корист, противзаконито је урадио неовлашћено повезивање електричне енергије, тако што је премостио мрежу 10 кв без знања КЕДС-а што је у супротности са правилима КЕДС-а.

- Чиме је починио кривично дело Неовлашћено прикључење на мрежу из члана 321 став 1 КЗРК-а,

-Стога суд у смислу члана 4, 6, 7, 17,41, 42, 43, 46, 73 КЗК-а и 328 став 1 ПКЗК-а, као и члана 359, 360, 361, 365, 366, 450 и 463 ЗКП-а, изриче

ИЗРИЧЕ

НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 200 € (двестотинеура) коју казну је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, и

КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело.

- Ако окривљени не плати казну у одређеном року, суд ће у смислу члана 46 КЗРК-а, заменити новчану казну казном затвора, рачунајући 20 € (двадесетевра) за један дан проведен у затвору.

- Окривљени се обавезује да на име трошкова поступка плати износ у висини од 30€ (тридесетевра), у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

- Оштећена Дистрибуција за снабдевање електричном енергијом КЕДС - Митровица се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици – Општи Департамент КТ.П.бр. /2016 од дана 12.04.2017.године, поднело је оптужницу против окривљеног из с. општина Митровица, због кривичног дела Неовлашћено прикључење на мрежу из члана 321 став 1 КЗРК-а.

У овом кривичном предмету судија је заказао седницу почетног претреса дана 25.05.2018.године, затим 22.06.2018.године, док је након законских рокова заказан главни претрес дана 25.09.2018.године када је и објављена пресуда.

На главном претресу одржаном дана 25.09.2018.године, на коме су присуствовали државни тужилац Арјан Ђема, окривљени бранилац окривљеног адвокат из Приштине, представник оштећене сведоци и преводилац Енис Крама, када је прочитана оптужница од стране државног тужиоца.

Окривљени је сходно члану 323 став 1 и 2 тачка 2.1, 2.2 и 2.3 ЗКП-а упозорен и упознат са његовим правима. Након читања оптужнице окривљени се изјаснио да није крив и да се не осећа кривим за кривично дело које му се ставља на терет.

У уводној речи државни тужилац је изјавио да је окривљени починио кривично дело, а што се види из кривичне пријаве КЕДС-а, записника, као и фотодокументације која се налази у списима предмета. Предлажио је да се саслушају сведоци и особе које су биле присутне на лицу места.

Представник оштећене у уводној речи је изјавила да су тачни наводи у оптужници да је окривљени починио кривично дело из члана 321 КЗК-а, предлажила је да се предузму законске мере, да се починилац огласи кривим и казни по закону, јер у списима предмета има довољно доказа да је учинио кривично дело којим се терети.

Суд је на главном претресу саслушао сведоке и који су упозорени од стране судије да су дужни да говоре истину и да давање лажног исказа представља кривично дело у смислу члана 390 и 391 КЗРК-а.

Сведок је изјавио да је наведеног датума изашао на лице места где је упознао окривљеног који је извршио неовлашћено укопавање кабла и није испунио техничке услове које је по стандардима морао да испуни. Извршен је прикључак од 10кв, окривљеном је предочено да ово није смео да одради без радника КЕДС-а, а записник је одрађен накнадно а затим достављен одељењу у Приштини. Сачињена је

фотодокументација на лицу места. Познато му је да је окривљени служби КЕДС-а поднео захтев за прикључак електричне енергије за новоизграђену кућу у с. , као и да је добио упутства шта треба да уради да би све било по закону. У конкретном случају није ангажовао лиценцирану фирму за дислоцирање ваздушног кабла у земљани, што је био у обавези.

На постављено питање браниоца окривљеног изјавио је да је напон од 10кв ризичан и да не зна да ли је струја морала бити искључена како би се обавио овај посао. Фактички и чињенично је да је струја требала да се искључи да би се обавило прикључење и његова је претпоставка да је то урађено у време рестрикције струје. Такође наводи да незна колико је времена потребно за обављање овог прикључка, као и да лично не би смео да обави прикључивање струје у време рестрикције.

Сведок је изјавио да ради 30 година у КЕДС-у, да је 2016.године радио у техничкој служби кварова и на пломбама, био је у екипи за поправке и да се не сећа датума, али да се сећа овог случаја. После информације од стране шефа он и су изашли на лицу места, видели су да је спроведен прикључак, без сазнања од стране КЕДС-а, који је био ваздушни и да је измештен испод земље, а ко је то урадио не зна. Наводи да је обавезно да струја буде искључена да би се одрадио прикључак, трафо број 35 је требао да се искључи и сматра да је само радник КЕДС-а могао ово да одради. На лицу места био је изграђен темељ куће, прикључак није могао бити урађен јер је кућа била у изградњи. Ово је високи напон од 10кв и да је кућа изграђена била би на 0,4кв. Нема сазнања да су се комшије жалиле да имају проблем са снабдевањем електричном енергијом.

Суд је наставио са извођењем доказа читањем писмене документације која се налази у списима предмета и саслушао окривљеног . Извршио је увид у кривичну пријаву број ЦМС-ДМИ-К /2016 од 05.12.2016.године, извршио увид у записник број од дана 01.12.2016.године и фотодокументацију увиђаја.

Окривљени је изјавио је земљу у с. купио 2011.године и имао је намеру да изгради кућу на том месту, али није био у могућности. Касније је дошао до средстава, али жице од струје су биле веома ниско изнад имања, негде око 3м. 18.04.2016.године, звао је мајстора да се крене са изградњом куће. Како нису смели да раде због жица које су се налазиле веома ниско био је принуђен да случај пријави КЕДС-у у Митровици. Отишао је до и објаснио му ситуацију. Замолио их да му помогну. Данима је ишао и обраћао се захтевом, шетали су га од једне до друге канцеларије, упућивали су га и у Приштину, али су га из Приштине вратили и рекли да је Митровица надлежна за његов случај. Рекли су му да овај посао може да одради лиценцирана фирма, чак су му и дали број телефона неког човека из Вучитрна који му је тражио 6.500 евра. Није имао довољно новца, па га није ни ангажовао. Радове на кући није могао да настави, једнога дана видео је у комшилуку раднике КЕДС-а који су на бандерама поправљали нешто око струје. Имао је велики проблем па се једном од њих обратио захтевом и замолио га за помоћ како би решио свој проблем. Попричали су и он је казао да могу да му заврше посао. Не сећа се датума, али се сећа да је овај радник, за кога мисли да се зове , дошао код његове куће, био је у друштву са још 4 радника, понудили су му да за 3.500 евра измисте кабал из ваздушног у земљани. Наложили су му да багером ископа рупе за 2 бандере и канал, а да је све остало њихово. Такође су му рекли да су овлашћени да измисте кабал и да неће имати никаквих проблема. Мислио је да су дошли испред КЕДС-а. Посао су му одрадили за 30 минута, платио им је, а затим је наредне године наставио са зидањем куће.

Државни тужилац је у завршној речи у потпуности остао при оптужници која је поднета против окривљеног зато што је иста поткрепљена доказима, кривичном пријавом,

изјавом сведока, фотодокументацијом лица места. Затражио је од суда да узме у обзир отежавајуће и олакшавајуће околности и да окривљеног казни по закону за кривично дело које му се ставља на терет.

Представник оштећене у завршној речи је изјавила да је окривљени сам током главног претреса признао да се није придржавао законске регулативе КЕДС-а, да му је посао обавила нелиценцирана фирма, иако му је од стране КЕДС-а наложено ко може да одради померање кабла, дислоцирао је кабал и прикључак од 10кв дислоцирао без знања КЕДС-а, па је неопходно да се предузму све мере да се починилац огласи кривим и казни по закону.

Бранилац окривљеног у завршној речи је изјавио да је тужилаштво оптужило окривљеног за кривично дело из члана 321 ст. 1 КЗК-а, које не инкриминише дислоцирање кабла. Читањем овог диспозитива само се санкционише повезаност односно прикључење на електричну мрежу. Дислоцирање од 10кв се нигде не спомиње у овом кривичном делу. Сматра да његов клијент није учинио кривично дело којим се терети. Он је два пута подносио захтев КЕДС-у у Митровици и у Приштини и нису му изашли у сусрет. Кривична одговорност је индивидуална, па стога сматра да он није крив за ово кривично дело. Његова кућа је била у изградњи и није учинио нелегалан прикључак електричне енергије и снабдевање истом. Радници који су му одрадили овај посао сами су дошли, мислио је да су радници КЕДС-а, а и да је неко страдао он неби био кривично одговоран.

Окривљени је у завршној речи изјавио да и даље остаје при својој изјави да није учинио ово кривично дело и да је сматрао да је дислоцирање кабла одрађено по закону јер су овај посао одрадили радници КЕДС-а.

Након извођења доказа на овом судском претресу, подношења завршне речи од стране странака и њихове оцене појединачно и у вези са другим доказима, суд је сходно члану 361 став 2 ЗКП-а утврдио чињенично стање као у диспозитиву пресуде, утврђујући да постоје елементи кривичног дела Неовлашћено прикључење на мрежу из члана 321 став 1 КЗРК-а.

Суд је у складу са чланом 361 став 1 и 2 ЗКП-а пресуду базирао на чињеницама и доказима који су разматрани на главном претресу, доказе је савесно ценио појединачно и у вези са осталим доказима, саслушањем сведока, фотодокументацијом и записником КЕДС-а, те је на основу такве оцене извео закључак о кривици окривљеног за кривично дело за које се оптужује, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

Приликом одређивања висине новчане казне, суд је у складу са чланом 73. КЗРК-а оценио да је изречена казна у складу са законским одредбама и да ће се истом постићи сврха кажњавања предвиђена чланом 41 КЗК-а, која ће утицати на рехабилитацију истог, на спречавању осталих лица да не врше кривична дела, подизању свести и јачању обавезе за поштовање закона. Суд је констатовао да је изречена казна у складу са степеном одговорности окривљеног и друштвеној опасности за учињено кривично дело.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом био свестан, да је хтео извршење истог, а као олакшавајућу околност узео је да је исти породичан човек, старости 77 година, да је пензионер, да је лошег имовног стања, да се више пута обраћао КЕДС-у за решавање проблема са дислоцирањем кабла, да није осуђиван. Отежавајуће околности на страни окривљеног судија није нашао.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу

казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о судским трошковима и судском паушалу, донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

У складу са чланом 463 ЗКП-а оштећени се за остваривање имовинско правног захтева упућују на парницу.

Из напред наведеног одлучено је као у диспозитиву пресуде.

ОСНОВНИ СУД У КОСОВСКОЈ МИТРОВИЦИ
Опште одељење – кривични одсек
К.бр.252/2017, дана 25.09.2018.године

Записничар,
Снежана Вукомановић

СУДИЈА
Лидија Вучуровић с.р.
Л. Вучуровић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте, а преко овог суда.

За тачност: