



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2022:031380

Datë: 19.04.2024

Numri i dokumentit: 05594532

**P.nr.222/2023**

### **NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË** – Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Penal, Gjyqtarja e vetme gjykuese Qëndresa Tahiri - Islami, me bashkëpunëtoren profesionale Edita Koliqi, në çështjen penale ndaj të akuzuarit M.Z, për shkak të veprës penale: Mbjajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së (Kodi Penal i Republikës së Kosovës 04/L-082), sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë - Departamenti i Përgjithshëm PP-II.nr.3544/2018, të datës 20.04.2022, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit gjyqësor me datë 28.03.2024, në mungesë të Prokurorit të Shtetit Ajtene Zoni, të akuzuarit M.Z, si dhe mbrojtësit të akuzuarit av.Muharrem Ramadani, me datë 29.03.2024 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 19.04.2024, përpiloi këtë:

### **A K T G J Y K I M**

I akuzuari:

M.Z, nga i ati B..., e ëma T..., e vajzërisë R..., i lindur me datë ....., në R..., me vendbanim në fshatin G..., Komuna e Z..., ka të kryer shkollën e mesme, i martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal të identifikimit ....., i nacionalitetit serb.

### **ËSHTË FAJTOR**

**Sepse:**

Prej datës së pacaktuar e gjer me datën 04.03.2018, ka mbajt në posedim armë në shkelje me ligjin e zbatueshëm mbi armët të Republikës së Kosovës dhe atë Ligjin 05/L-22, ashtu që me dt.04.03.2018 rreth orës 17:00 deri sa ishte duke lëvizur në drejtim të fsh.R..., me të mbërritur në fshatin R..., në afërsi prej 500 metra nga shtëpia, automjeti ku ishte vendosur motori ishte

përfshirë nga flaka dhe me shpejtësi të madhe i gjithë automjeti ishte përfshirë nga flaka, ku në bagazhin e veturës i kishte vendosur 3 pushka gjuetie dhe atë: një pushkë gjuetie dy-tytëshe të tipit “Zastava 16” me nr.serik .... në emër të djalit të tij M.Z1, një pushkë gjuetie, të tipit “Zastava” e kalibrit 17.62 mm me numër serik ..... në emër të ij, dhe një pushkë gjuetie të tipit “Bokerica 12”, prodhim Rus, me nr.serik ....., të cilat armë janë djegur nga zjarri në veturë, dhe si të tilla janë jashtë funksionit.

-Me këtë ka kryer veprën penale Mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Andaj Gjykata në bazë të neneve: 1, 4, 7, 8, 9, 10, 17, 21, 41, 43, 46, 73,74, lidhur me nenin 374 par.1 të KPRK-së, dhe neneve: 364, 276, 449, 452 të KPP-së, të akuzuarit, i:

## SHQIPTON

- I. DËNIM ME GJOBË në shumën prej 300 € (treqind euro), të cilën gjobë është i obliguar ta paguaj brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Në rast se i akuzuari nuk e paguan dënimin me gjobë në afatin e caktuar, gjykata do të veprojë në bazë të nenit 46 par.3 të KPRK-së, ashtu që të akuzuarit, dënimin me gjobë do të i'a zëvendësoj në dënim me burgim, duke llogaritur për çdo 20 (njëzetë) euro gjobë të papaguar, me një (1) ditë burgim.
- II. Në mbështetje të nenit 374 par.3 të KPRK-së e lidhur me nenin 276 par.2, nën-par 2.1 të KPP-së, ndaj të pandehurit URDHËROHET, konfiskimi i përhershëm i sendeve dhe atë:
  - a. Një pushkë gjuetie dy-tytëshe të tipit “Zastava 16” me nr.serik .....
  - b. Një pushkë gjuetie, të tipit “Zastava” e kalibrit 17.62 mm me nr.serik .....
  - c. Një pushkë gjuetie të tipit “Bokerica 12”, prodhim Rus, me nr.serik .....

Urdhërohet Policia e Kosovës që armët – pushkën e lartpërmendura të i shkatërroj, në bashkëpunim me Prokurorinë Themelore në Mitrovicë.

- III. OBLIGOHET i akuzuari që në emër të shpenzimeve procedurale dhe atë në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej njëzet (20) euro, po ashtu edhe në emër të fondit

të kompensimit të viktimave të krimit shumën prej njëzet (20) euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**IV. Kërkesë pasurore-juridike nuk kishte.**

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Mitrovicë - Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur Aktakuzën PP-II.nr.3544/2018, të datës 20.04.2022, kundër të akuzuarit M.Z, për shkak të veprës penale: Mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit gjyqësor me datë 28.03.2024, në të cilën ka prezantuar Prokurori i Shtetit Ajtene Zoni, i akuzuari M.Z dhe mbrojtësi i tij av.Muharrem Ramadani.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, Gjyqtarja e vetme gjykuese e ka njoftuar të pandehurin lidhur me të drejtat e tij në këtë çështje penale dhe pasi që është bindur se i pandehuri i ka kuptuar udhëzimet e gjykatës, të njëjtit i është dhënë mundësia që të deklarohet lidhur me fajësinë, ashtu që në këtë seancë i pandehuri lidhur me pranimin e fajësisë ka deklaruar se ndjehet fajtor dhe se e pranon fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohet sipas aktakuzës. Ka shtuar se armët i ka pasur me leje dhe ka shkuar për të vazhduar lejen, por që në atë kohë nuk kanë qenë duke punuar organet kompetente dhe që një kohë të gjatë ka qenë gjuetar.

Prokurori i shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, ngase pranimi i fajësisë është dhënë në mënyrë vullnetare, dhe pas konsultimit të mjaftueshëm me mbrojtësin e tij, konform dispozitave ligjore te nenit 242 të KPP-së, pranimi i fajësisë ka mbështetje në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, ndërsa në fjalën përfundimtare ka deklaruar se kërkon nga gjykata që të pandehurin ta shpall fajtor dhe ta dënoj me dënim sipas ligjit me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit , duke i marrë për bazë rrethanat lehtësuese si pranimin e fajësisë, ndërsa rrethana renduese shkallën e përgjegjësisë penale, intensitetin e rrezikimit apo vlerës së mbrojtur.

Mbrojtësi i të pandehurit M.Z, av.Muharrem Ramadani ka përkrahur pranimin e fajësisë, pasi pranimi është bërë në konsultim paraprak dhe nga vetë qëndrimi paraprak i të pandehurit para konsultimit. Ndërsa në fjalën përfundimtare ka deklaruar se i propozoj gjykatës që me rastin e matjes dhe caktimit të dënimit të ketë parasysh këto rrethana lehtësuese: Pranimin e fajësië, rrethanën se më parë nuk ka qenë i gjykuar, se është i moshuar dhe i sëmur nga shtypja e lartë e gjakut.

Gjykata, ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të cilën e ka deklaruar i akuzuari, e në mbështetje të nenit 322 e lidhur me nenin 242 par.2 të KPP-së, në këtë drejtim ka vlerësuar se janë përmbushur kushtet ligjore për miratimin e fajësisë për të akuzuarin.

Gjykata ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit mbështetet në provat me të cilat disponon kjo gjykatë si: Raporti i policit i datës 24.10.2018 dhe i datës 16.04.2018; Shënimi zyrtar i datës 07.08.2018; Fotot albumi nga shkresat e lëndës; Raporti nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë i datës 25.04.2019; Procesverbali mbi intervistimin e të pandehurit i datës 10.03.2022 dhe i datës 03.09.2018; Formulari për regjistrimin e pushkës së gjuetisë i datës 01.05.2003 në emër të pandehurit dhe i datës 30.04.2004; Raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes i datës 25.04.2018; si dhe shkresat e tjera të lëndës.

Të gjitha këto prova janë bindëse për gjykatën dhe formojnë elementin inkriminues e që në bazë të këtyre provave dhe pranimit të fajësisë, konsiderojmë se përtej çdo dyshimi është vërtetuar se i akuzuari ka kryer veprën penale që i vihet në barrë.

Gjykata, ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në mënyrë vullnetare, se i pandehuri ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, duke i' u tërhequr vërejtja të pandehurit se pas pranimit të fajësisë, ai nuk mund të bëjë ankesë për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, por vetëm sa i përket llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata ka vërtetuar se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabim faktik, nga këto arsye gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri.

Gjykata, nga pranimi i fajësisë së të pandehurit dhe nga provat e cekura si më lartë, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se i akuzuari M.Z ka kryer veprën penale: Mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, e për të cilën veprë është

paraparë dënimi me gjobë deri në shtatë mijë e pesëqind (7.500) Euro ose me burgim deri në pesë (5) vjet.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së. Gjykata, si rrethanë veçanërisht lehtësuese ka vlerësuar pranimin e fajësisë në tërësi për veprën penale nga i akuzuari, i njëjti ka treguar sjellje të mirë në gjykatë, ka bashkëpunuar plotësisht me organet e rendit dhe drejtësisë që nga fillimi i procedurës kundër tij, duke kontribuar kështu në zbardhjen e shpejtë dhe të plotë të këtij rasti. Ndërsa, rrethana rënduese gjykata vlerësoj peshën dhe rrezikshmërinë e kësaj vepre penale.

Gjykata vlerëson se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 41 të KPRK-së.

Gjykata në mbështetje të nenit 374 par.3 të KPRK-së e lidhur me nenin 276 par.2, nën-par 2.1 të KPP-së, ka bërë konfiskimin e detyrueshëm e të përhershëm të armëve dhe atë: të një pushkë gjuetie dy-tytëshe të tipit “Zastava 16” me nr.serik ..., një pushkë gjuetie, të tipit “Zastava” e kalibrit 17.62 mm me nr.serik .... dhe një pushkë gjuetie të tipit “Bokerica 12”, prodhim Rus, me nr.serik .....

Gjykata rikujton se i pandehuri s’kishte leje e as autorizim për posedimin e armës. Në anën tjetër sendet e lartcekura bëjnë pjesë në sendet që konfiskohen në mënyrë automatike nga këto arsye gjykata ka vendosur t’i konfiskoj përherë dhe të njëjtat ka urdhëruar që të shkatërrohen. Gjykata vlerëson se në këtë rast plotësohen kushtet ligjore për konfiskimin e përhershëm të armës sipas nenit 374 par.3 KPRK-ës, që rregullon konfiskimin e detyrueshëm, konfiskimi ishte propozuar në aktakuzë – dispozita e lartcekur e këtij Kodi, përcakton shprehimisht konfiskimin e detyrueshëm të saj.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u mor në bazë të nenit 449 par. 2 nën par. 2.6 lidhur me par.1 dhe nenit 452 par. 1 të KPPK-së. Ndërsa

taksa për kompensimin viktimave të krimit, në kuptim të nenit 36 par. 3 nën. par 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Andaj gjykata duke u bazuar me neni 364, 276, 449, 452 të KPPK-ës, nga arsyet e lartcekura ka vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**  
**Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Penal**  
**P.nr.222/2023, të datës: 19.04.2024**

Bashkëpunëtoreshë profesionale  
Edita Koliqi

Gjyqtarja e vetme gjykuese  
Qëndresa Tahiri - Islami

**Këshillë juridike:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit Prishtinë, në afat prej tridhjetë (30) ditësh, llogaritur nga dita e pranimit të tij. Ankesa dorëzohet përmes kësaj Gjykate, në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.