



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 03/21

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија Љиљана Стевановић као судија појединац, са правном секретарицом Слађаном Делибашић, у кривичном предмету против окривљеног Р.А, из села ... , општина Митровица, због кривичног дела Угрожавање јавног саобраћаја из чл. 378 ст.9. у вези са ст.6. и 1. КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П бр. 1014/15 од 29.09.2015. године, коју је заступао Државни тужилац Данијела Батковић, након одржаног главног претреса, дана 27.09.2021. године, донео је и дана, 29.09.2021. године, у присуству окривљеног јавно објавио следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени:

Р.А од оца **Ј.** и мајке **Р.** , девојачко презиме мајке **С.** , рођен ... године, у селу ... , општина Митровица, где и сада живи, ожењен, отац троје деце, запослен, као власник радионице за пескарење, са месечним примањем од 500€, средњег имовног стања, Албанац, држављанин Републике Косова, лични број ... , против њега се не води поступак за друго кривично дело

КРИВЈЕ

Зато што је

Зато што је дана, 03.09.2015. године око 08:45 часова, у ул. ... близу ресторана „В...“ из нехата је угрозио јавни саобраћај и живот људи на тај начин што је супротно чл. 54 ст.1. Закона о безбедности у друмском саобраћају управљајући путничким возилом марке „VW Јета“ црвене боје, са рег.бројем ... услед неприлагођене брзине, условима и стању на путу кретајући се из правца Митровице према селу ... левим предњим делом возила ударио у пешака – оштећену А.И која је прелазила улицу са десне на леву страну којом приликом пада на

шофершајбну а затим пада на десну страну улице задобија тешке телесне повреде али је иста након неколико сати око 13:55 часова од задобијених повреда преминула у болници у Приштини,

- чиме је учинио кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из чл. 379 ст.9. у вези са ст.6. и 1. КЗРК,

С тога суд на основу горе наведеног члана и чл. 7, 17, 23, 38, 42, 43, 44, 69, 70, 71,79 и чл. 378 КЗРК и чл. 359, 360, 361, 365, 366, 450 и 463 ЗКПК-а, окривљеног

ОСУЂУЈЕ

I. НА КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 6 (шест) месеци, у коју казну се има урачунати време проведено у кућном притвору од 03.09.2015 до 01.10.2015. године.

II. Уз пристапак окривљеног **Казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци**, у коју казну се има урачунати и време проведено у кућном притвору од 03.09.2015. до 01.10.2015. године, замењује се **НОВЧАНОМ КАЗНОМ** тако да се окривљени обавезује да плати **новчану казну у износу од 3.000€** (трихиљадеура), у року од **2 (два) месеца**, од дана правоснажности пресуде.

Уколико окривљени не плати новчану казну у року од **2 (два) месеца** од дана правоснажности пресуде, иста ће се у смислу чл. 46 КЗРК-а, заменити казном затвора.

III. Обавезује се окривљени да на име судског паушала плати износ од 30€ (тридесетеура), у року од 15 дана, од дана правоснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

IV. Оштећени се упућује на парницу ради остваривања свог имовинско правног захтева.

V. Обавезује се окривљени да на име плаћања таксе за Програм о накнади жртава злочина, уплати износ од 30 (тридесетеура) у року од 15 дана, од дана правоснажности пресуде.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење, кривични одсек, оптужницу КТ.П бр. 1014/15 од 29.09.2015. године, против окривљеног Р.А из села ... , општина Митровица, због кривичног дела Угрожавање јавног саобраћаја из чл. 378 ст.9. у вези са ст.6. КЗРК-а. Државни тужилац, пре читања оптужнице, а по упутствима датим у Решењу Апелационог суда, извршио прецизирање поднете оптужнице, у правној квалификацији кривичног дела, која сада гласи, да је „окривљени учинио кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из чл. 378 ст.9. у вези са ст.6. и 1. КЗРК-а“.

Раматрајући списе предмета утврђено је да окривљени примио Решење Апелационог суда Кж.бр. 803/20 од 07.10.2020. године, и да је упознат да је Пресуда Основног суда у Митровици, К.бр. 350/15 од 09.01.2020. године, укинута и предмет враћен на поновно суђење и одлучивање, због повреде 384 ст.1. подстав 1.12. у вези са чл. 370 ЗКПК-а, као и чл. 385 ст.1. тачка 1.6. ЗКПК-а, а у вези са чл. 83 КЗРК-а, те да се сходно чл. 402 ЗКПК-а понавља поступак пред Основним судом, у складу са Решењем Апелационог суда у Приштини.

У овом кривичном предмету судећи судија појединац је заказао прво саслушање, које је и одржано дана, 27.09.2021. године, на које су били присутни државни тужилац Данијела Батковић и окривљени Р.А. Седница за прво саслушање је одржана, због пандемије Ковид-19 није била јавна, одржана је на српском језику, а превод је вршен на албанском језику уз помоћ судског преводиоца, а саслушање је вођено записнички, јер нема услова за аудио и видео снимање.

Током седнице првог саслушања, окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКПК-а, а након изјаве окривљеног да је разумео своја права, настављено је са читањем оптужнице од стране Државног тужиоца, након чега је окривљени изјавио да је разумео оптужницу, па пошто се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да се не осећа кривим.

Окривљени је у својој изјави навео да је разумео оптужницу, као и кривично дело које му се ставља на терет, додао је да признаје извршење кривичног дела и да се у потпуности слаже са свим наводима у оптужници. Навео је да је од дана када се десила ова саобраћајна незгода прошло доста времена, али се он и даље сећа сваког тренутка и да то никада неће моћи да заборави, наводећи да му је жао што је уопште дошло до овакве саобраћајне незгоде. Додао је да се са оштећеном породицом, покојне А.И, измирио одмах на сахрани и са њима није имао проблема. Замолио је тужилаштво да прихвати његово признање које даје добровољно, као и искрено кајање, а суд је замолио да приликом одмеравања висине казне има у виду да је признао кривично дело које му се ставља на терет, да је отац троје малолетне деце, да му изрекне што блажу казну, наводећи да би ефективном казном егзистенција његове породице била доведена у питање, јер је једини издржавалац породице, јер ради у властитој радионици за пескарење. Замолио је суд да му изрекне новчану казну, имајући у виду да он и поред тога што нема велика примања, исту може да плати. јер има брата који живи у Немачкој и од кога има обећање да ће му платити казну колика год она буде износила и тиме помогне како његовој породици, тако и њему да олакша да ово кривично дело које му се ставља на терет изнесе на на примеренији начин, а у складу са Законом.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице и да је за кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из чл. 378 ст.9. у вези са ст.6. и 1. КЗРК-а, Законом прописана казна затвора у трајању од једне (1) до осам (8) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКПК-а, а такође га је упознао да ће ако призна кривицу, судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одмеравања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице, који сматра да су испуњени законски услови за признање кривице које је дато добровољно, у складу са чињеничним стањем и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, као и правном квалификацијом кривичног дела, па је предложила суду да приликом одмеравања казне узме у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности на страни окривљеног, те да га огласи кривим и осуди по Закону.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница, након прецизирања квалификације кривичног дела, од стране државног тужиоца, не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, па је с тога на записнику у смислу чл. 248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима.

У вези признања кривице од стране окривљеног, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази, којима се потврђује да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у материјалне доказе, и то увидом у писмену документацију која се налази у списима предмета, па је извршио увид у кривичну пријаву број 2015-БР-448 од дана, 04.09.2015. године, прочитао је извештај Полиције, прочитао извештај о техничкој исправности кола, прочитао изјаву окривљеног, прочитао изјаве сведока, прочитао записник о испитивању алко теста на име окривљеног Р.А, прочитао је експертизу вештака саобраћајне струке, прочитао је налаз лекара са констатацијом смрти на име А.И, као и извршио увид у фотодокументацију која се налази у списима предмета, те је суд ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, који је услед непажње и непоштовања саобраћајних прописа изазвао саобраћајну незгоду у којој је оштећена услед задобијених тешких телесних повреда и преминула, а све зато што је окривљени својим чињењем и својом непажњом и пропустом довео до овакве последице.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности предвиђене чл. 69, 70 и 71 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање и жаљење што је до свега овога дошло, да се након несреће измирио са оштећеном породицом, да је од тада када се ово десило протекло доста времена и да исти није учинио ниједно друго недозвољено дело, као и чињеницу да је породичан човек, отац троје малолетне деце и једини издржавалац породице. Од отежавајућих околности на страни окривљеног суд је ценио степен кривичне одговорности окривљеног, као и тежину учињеног кривичног дела.

Након процене олакшавајућих и отежавајућих околности, суд је окривљеном изрекао казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, у коју казну је урачунато време проведено у кућном притвору од 03.09.2015. до 01.10.2015. године. За кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из чл. 378 ст.9. у вези са ст.6. и 1. КЗРК-а, где је предвиђена казна затвора у трајању од једне (1) до осам (8) година. Суд је сходно члану 72 став 1 тачка 1.5 који прописује „ако је за кривично дело као најмања мера прописана казна затвора у трајању од једне (1) године, казна се може ублажити до три (3) месеца затвора“ па је окривљеном изрекао казну затвора, испод предвиђеног законског минимума, и осудио га на казну затвора у трајању од шест (6) месеци.

Истовремено, у ставу II изреке ове пресуде, суд је на основу чл. 44 КЗРК-а, уз пристанак окривљеног казну затвора у трајању од шест (6) месеци, у коју казну је урачунато време проведено у кућном притвору од 03.09.2015. до 01.10.2015. године, заменио новчаном казном у износу од 3.000€ (трихиљадеура), коју је окривљени дужан да плати у року од 2 (два) месеца, од дана правноснажности пресуде. Суд је на основу изјаве окривљеног утврдио да је он у могућности да плати новчану казну, уз помоћ свог брата, а да при том ни себе ни своју породицу не оведе у финансијски и егзистенцијални проблем.

Након процене свих околности, анализом свих изведених доказа, суд оцењује да је изречена казна затвора у трајању од шест (6) месеци, у коју је урачунато време проведено у кућном притвору од 03.09.2015. године до 01.10.2015. године, у складу са степеном одговорности и друштвеној опасности за кривично дело којим се оптужује. Суд оцењује да се овако изреченом казном постиже сврха кажњавања из члана 38 КЗРК-а, да је иста сразмерна како степену тежине кривичног дела, и наступелим последицама, да се истовремено врши рехабилитација како самог окривљеног, тако и да спречава друге особе од извршења кривичних дела, као и јачање обавеза за поштовање Закона.

Одлука о плаћању судског паушала донета је на основу чл. 450 ЗКПК-а.

Одлука о упућивању оштећене стране да свој имовинско-правни захтев остваре у грађанској парници, донета је на основу чл. 463 ст.2. у вези са ст.1. ЗКПК-а.

Одлука о плаћању таксе за Програм о накнади жртава злочина донета је сходно одредбама чл. 39 ст.3. подстав 3.1. Закона о накнади жртава злочина.

На основу свега напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр. 03/21 дана 29 .09.2021. године.

Правна секретарица
Слађана Делибашић с.р.

С У Д И Ј А,
Љиљана Стевановић с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана, од дана пријема исте. Жалба се подноси овом суду, у довољном броју примера.

За тачност