

NË EMËR TË POPULLIT

PKR.nr.138/2017

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-Departamenti për Krime të Rënda(në Objektivin e Gjykatës në Veri), Kryetari i trupit gjykues-gjyqtari Avni Mehmeti, anëtarët e trupit gjykues-gjyqtarët: Burim Ademi dhe Tomisllav Petroviq, me procesmbajtësen Edita Kelmendi, në çështjen penale kundër të pandehurit F.S. nga fsh. V. - Komuna e ..., për shkak të veprës penale; Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nënpar.1.3 e 1.8 dhe 1.11 të KPRK-ës, si dhe veprës penale; Mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par 1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë PP.I.nr. 17/17 me dt.30.10.2017. Pas mbajtjes dhe përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, në prezencën e palëve: Prokurorit të shtetit në PTH-në Mitrovicë Zejnije Kela, dhe të pandehurit F.S., mbrojtësit të tij av. R.K., përfaqësuesit ligjor të të ndjerëve M.S. dhe J.H., dhe mbrojtësi i viktimave Burhan Maxhuni. Shqyrtimit gjyqësor ka përfunduar me 12 shtator 2018. Seanca e shqyrtimit gjyqësor ka qenë publike, është regjistruar në procesverbal. Pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, me dt.14.09.2018, gjykata shpall publikisht aktgjykimin, ndërsa më 14.01.2019 është përpiluar me shkrim ky;

A K T G J Y K I M

Kundër të akuzuarit:

F.S., nga i ati F., e ëma F., e gjinisë H., i lindur me *data e lindjes...*, në ..., me vendbanim të përhershëm në fsh.V.- Komuna e ..., me numër personal të identifikimit: *numri personal...*, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i martuar baba i ... fëmije të mitur, ka qenë i punësuar në "C." në ..., ka të kryer shkollën e mesme ekonomike, i gjendjes së mesëm ekonomike, ndaj tij zhvillohet procedurë tjetër penale, me parë ka qenë i dënuar, për këtë rast gjendet nën masën e paraburgimi nga dt.17.02.2017.

I.

SHPALLET FAJTOR

SEPSE:

Me dt.16.02.2017 rreth orës 22:00, në fsh. V., në vendin e quajtur "Te çeshmja" në afërsi të lumit të fshatit, me dashje dhe me paramendim ka kryer dy vrasje, duke privuar nga jeta tani të ndjerin J.H. dhe më pas në dhomën e tyre të gjumit në shtëpinë e tij, ka privuar nga jeta edhe bashkëshorten e tij, të ndjerën M.S., në atë mënyrë që i pandehuri me qëllim që ta vras tani të ndjerin J.H., fillimisht i ka telefonuar duke i caktuar termin dhe duke insistuar që tani i ndjeri të vijë me automjetin e tij të markës "Audi A6" me targa *targat e regjistrimit...*, në afërsi të shtëpisë së të pandehurit dhe në të cilin automjet ka hyrë i pandehuri F.S. dhe kanë vazhduar në drejtim të rrugës së fshatit për dalje në qytet, por kur arrin në afërsi të lumit të fshatit te vendi i quajtur "Te çeshmja" i pandehuri ka nxjerr armën e zjarrit – pistoletën e markës "Pietro Beretta" dhe me dashje ka gjuajtur dy herë në drejtim të të ndjerit, ku një predhë e ka goditur në pjesën ballore të kokës tani të ndjerin J.H., e si pasojë e plagës ai vdes në vend, në ato momente i ndjeri ishte duke drejtuar automjetin dhe i mbetet këmba në pedalën e gazit të automjetit dhe rritet shpejtësinë e automjetit dhe përfundon përtej lumit të fshatit, kurse i pandehuri arrin të hidhet në tokë nga automjeti, dhe në ato qaste aty afër arrin dëshmitari F.S.1 me automjetin e tij, dhe i pandehuri duke gënjyer kinse ka pësuar aksident, i kërkon dëshmitarit ta dërgoj në shtëpinë e tij dhe pasi që e dërgon afër shtëpisë se tij, pandehurit menjëherë ka shkuar në katin e dytë në dhomën e gjumit dhe takon bashkëshorten e tij, tani të ndjerën M.S., dhe me dashje e qëllon-godet atë tri herë me armë të zjarrit, në regjionin e krahut të djathtë (në qafë), në anën e djathtë të kokës dhe në parakrahun e dorës së majtë si pasojë e plagëve të pësuar ajo vdes në vend, pastaj armën e fsheh në oborr pas objektit ndihmës te depoja e thëngjillit dhe ikë nga vendi i ngjarjes.

- **Me këtë ka kryer veprën penale;** Vrasje e rëndë nga neni 179 par. 1 nën par.1.3 dhe 1.11 sipas Kodit Penal të Republikës së Kosovës.

II. SHPALLET FAJTOR

SEPSE:

Me datën, kohën dhe vendin si në piken I të dispozitivit të akuzës dhe aktgjykimit në shkelje të ligjin, e zbatueshëm mbi armët, pa leje dhe pa autorizim ka poseduar armën e zjarrit – pistoletën e markës “Pietro Beretta” modeli 70 i kalibrit 7.65 mm, me nr. serik A23547, - prodhim Italian.

Me këtë ka kryer veprën penale; Mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar nga neni 374 par.1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës në bashkim real me veprën penale si në pikën I të dispozitivit.

Andaj gjykata në mbështetje të nenit 17,21,41,43,45,69,73, 83, e lidhur me nenin 179 par. 1 nën par. 1.3 e 1.8 dhe 1.11 dhe 374 par.1 të KPRK-ës, e lidhur me nenin 365, 366 të KPP-ës, të akuzuarit F.S.,

-Për veprën penale: Vrasje e Rëndë nga neni 179 par. 1 nënpar.1.3 dhe 1.11 sipas Kodit Penal të Republikës së Kosovës, pika I e akuzës dhe aktgjykimit, i shqipton dënim në kohëzgjatje prej / 23 / njëzetetë vjet burgim efektiv.

-Për veprën penale: Mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, pika II e akuzës dhe aktgjykimit, i shqipton dënim në kohëzgjatje prej një/ 1 / vjet e /6/ muaj burgim efektiv.

Gjykata, në përputhje me nenin 80 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, të akuzuarit F.S., i ;

S H Q I P T O N

- I. **DËNIM UNIK ME BURGIM në kohëzgjatje prej / 24 / njëzetekatër vjet**, në të cilin dënim i llogaritet edhe koha e kaluar nën masën e paraburgimit për këtë rast nga dt.17.02.2017, e deri në plotfuqishmërinë e këtij aktgjykimit. Dënimi i shqiptuar do të ekzekutohet pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.
- II. **OBLIGOHET** i akuzuari F.S. që në emër të shpenzimeve të procedurës penale - paushallit-gjyqësore të paguaj shumë prej; 100 euro, në emër të shpenzimeve tjera të procedurës, për ekspertizën e ekzaminimit psikiatrik dhe për ekspertet në seancë shumë prej 491.44, në emër të Fondit për Kompensimin e Viktimave të Krimit shumë prej 50 euro, si paushall Gjyqësor, në tërësi shpenzimet shumë prej 641.44 euro, të gjitha këto obligohet t’i paguaj në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- III. Palët e dëmtuara në këtë rast, udhëzohen që kërkesën pasurore-juridike mund ta realizojnë në kontest rregullt civil. Gjithashtu, udhëzohen që mund të parashtrojnë kërkesë për kompensim të dëmit pranë Fondit për kompensimin e viktimave të krimit.

Gjykata, në mbështetje të nenit 69 të KPRK-së, të pandehurit F.S. i shqipton dënim plotësues, ashtu që;

- IV. **URDHËROHET konfiskimin i përhershëm i sendit;** pistoleta e markës “Pietro Beretta” modeli 70 i kalibrit 7.65 mm, me nr. serik; A23547, prodhim Italian, pronë e të akuzuarit F.S.. Pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi e njëjta armë duhet të shkatërrohet nga Policia e Kosovës.

ARSYETIM

AKTAKUZA:

Prokuroria Themelore në Mitrovicë, Departamenti i Krimeve të Rënda me dt:30.10.2017 ka ngritur aktakuzën PP.I.nr.17/2017, kundër të pandehurit: F.S..

Më 31 tetor 2017, kjo aktakuzë ishte dorëzuar në Gjykatën Themelore në Mitrovicë.

Sipas aktakuzës i pandehuri F.S., ishte akuzuar për veprën penale; Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nënpar.1.3 e 1.8 dhe 1.11 të KPRK-ës, edhe për veprën penale: Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-ës.

KOMPETENCA:

Sipas nenit 1, paragrafi 1, të Ligjit për Gjykatat, Gjykatat Themelore janë kompetente për t'i gjykuar në shkallë të parë të gjitha çështjet, përpos nëse me ligj parashihet ndryshe. Sipas nenit neni 9, paragrafi 2, nën-paragrafi 2.7 i këtij Ligji thekson se Gjykata Themelore e Mitrovicës me seli në Mitrovicë, themelohet për territorin e Komunës së Mitrovicës Jug dhe Mitrovicës Veri, Lepsaviqit, Zubin Potokut, Zveçanit, Skenderajt dhe Vushtrrisë.

Bazuar në aktakuzën e ngritur, veprat e pretenduara penale kanë ndodhur në V.-... dhe rrjedhimisht, bien brenda juridiksionit territorial të Gjykatës Themelore të Mitrovicës, sipas nenit 29, paragrafi 1, i KPP-së. Sipas nenit 15, paragrafi 1, nën-paragrafi 1.11 i Ligjit të lartcekur për Gjykatat, veprat penale të Vrasjes së Rëndë bien në juridiksionin e Departamentit të Krimeve të Rënda të Gjykatës Themelore. Prandaj, e tërë lënda është gjykuar nga Departamenti i Krimeve të Rënda.

RRJEDHA E PROCEDURËS:

Më 15 dhjetor 2017, Kryetari i trupit gjykues ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar në këtë çështje penale. Seanca ishte mbajtur në prezencën e të gjitha palëve.

Në shqyrtimin fillestar, i pandehuri F.S., është deklaruar i pafajshëm për veprën penale; Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nënpar.1.3 e 1.8 dhe 1.11 të KPRK-ës dhe për veprën penale; Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armeve nga neni 374 par.1 të KPRK-ës.

Gjykata, në këtë rast nuk e ka mbajtur shqyrtimin e dytë, mirëpo palëve i 'u ka japë mundësi që të paraqesin kundërshtimet në aktakuzë në afat prej 30 ditësh.

Më 29 dhjetor 2017, mbrojtësi i të pandehurit F.S., av. R.K., ka parashtruar aktin e kundërshtimit të provave dhe kërkesën për hedhjen e aktakuzës.

Më 12 shkurt 2018, Kryetari i trupit gjykues kishte nxjerr vendimin në lidhje me kundërshtimin, ka refuzuar kundërshtimin – kërkesën për hedhjen e akuzës, paraqitur nga mbrojtësi i të pandehurit F.S., av. R.K.. Vendimi është bërë i formës i plotfuqishëm.

I pandehuri F.S., në lidhje me këtë rast sipas vendimeve të kësaj gjykate ka qëndruar nën masën e paraburgimit nga data 17.02.2017. Kjo masë i është vazhduar edhe pas shpalljes së aktgjykimit, me klauzolën e vazhdimet deri në plotfuqishmërinë e këtij aktgjykimit, dhe jo me tepër së dënimi i shqiptuar ndaj tij.

Shqyrtimi gjyqësor;

Më 25 qershor 2018, ishte caktuar seanca e parë e shqyrtimit gjyqësor, ku gjithsej janë mbajtur gjashtë (VI) seanca;

Seancat e shqyrtimit gjyqësor në këtë çështje penale janë mbajtur, me dt:26.06.2018: dt:27.06.2018; dt:10.09.2018; dt:11.09.2018; dt:12.09.2018; shpallja e aktgjykimit me dt.14.09.2018.

Më 14 shtator 2018, është shpallur publikisht aktgjykimi në këtë çështje penale.

Publiciteti i shqyrtimit gjyqësor;

Të gjitha seancat e shqyrtimit gjyqësor në këtë rast kanë qenë publike. Palët nuk kanë pasur vërejtje në publicitetin e shqyrtimit gjyqësor.

Të gjitha seancat gjyqësore janë monitoruar nga publiku, kohë pas kohe nga vëzhguesit e OSBE-së, në disa seanca edhe nga Betimi për drejtësi.

Gjuha në shqyrtimin gjyqësor;

Të gjitha seancat e shqyrtimit gjyqësor, janë mbajtur në gjuhën shqipe.

Regjistrimi i seancave të shqyrtimit gjyqësor;

Të gjitha seancat e shqyrtimit gjyqësor në këtë çështje penale, janë shtypur në procesverbal – përmbajta e tyre. Palët nuk kanë pasur vërejtje në përmbajtjet e procesverbaleve. Pas përfundimit të secilës seancë të shqyrtimit gjyqësor, palëve u është dhënë nga një kopje e procesverbalit.

Seancat e shqyrtimit gjyqësor nuk janë regjistruar me audio dhe video, pasi që kanë munguar pajisjet e nevojshme për incizime të tilla, por regjistrimi është bërë në procesverbal me shkrim.

Siguria në seancat e shqyrtimit gjyqësor;

Në të gjitha seancat e shqyrtimit gjyqësor kanë qenë prezentë: Policia e Kosovës - Njësia e reagimit të shpejtë (NJRSH), sigurimi i gjykatës, Njësia e transportit për të paraburgosur në Lipjan të cilët i kanë shoqëruar vazhdimisht të pandehurin F.S., nga qendra e paraburgimit e deri në gjykata dhe anasjelltas, sepse i pandehuri ka qenë nën masën e paraburgimit.

Prezenca e palëve në shqyrtimin gjyqësor;

Në të gjitha seancat e shqyrtimit gjyqësor ka prezantuar i pandehuri; F.S.. Mbrojtësi i tij av. R.K., i cili e ka mbrojtur me autorizim të pandehurin F.S.. Në të gjitha seancat e shqyrtimit gjyqësor, ka prezantuar përfaqësuesi ligjor i të ndjerit J.H. - babai i tij H.H. dhe përfaqësuesja ligjore e të ndjerës M.S. – nëna e saj M.Rr.. Ndërsa, mbrojtësi i viktimave Burhan Maxhuni, ka prezantuar në dy seancat e fundit të shqyrtimit gjyqësor më 11.09.2018 dhe 12.09.2018.

Provat e administruara në shqyrtimin gjyqësor;

Në cilësi të provës janë administruar, provat e propozuar nga prokuroria e shtetit në PTH- në Mitrovicë, sipas aktakuzës, janë dëgjuar disa dëshmitarë, si vijon;

Më 25 qershor 2018, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, është dëgjuar dëshmitari B.Rr. dhe M.S.1.

Më 26 qershor 2018, në seancën e shqyrtimit gjyqësor është dëgjuar dëshmitari F.S.1, B.B., B.F. dhe M.H..

Më 27 qershor 2018, në seancën e shqyrtimit gjyqësor është dëgjuar eksperti mjeko-ligjor nga Instituti i Mjekësisë Ligjore-Prishtinë Dr. N.H., dhe dëshmitari D.O.

Më 10 shtator 2018, në seancën e shqyrtimit gjyqësor është dëgjuar eksperti i psikiatrisë Dr.Sh.H.. Mbrojtësi i të pandehurit F.S., av. R.K., në seancën gjyqësore i ka propozuar gjykatës në cilësi të dëshmitarit Dr.A.B.. Propozimin e ka arsyetuar gjatë seancës së shqyrtimit gjyqësor. Gjykata e ka refuzuar këtë propozim të mbrojtësit si të pabazuar.

Administrimi i provave materiale;

Më 11 shtator 2018, në cilësi të provave materiale në shqyrtimin gjyqësor janë administruar;

- Dosja penale me numër të policisë nr.2017-BI-21 e dt.17.02.2017.
- Raporti i autopsisë dhe fotoalbumi gjatë procesit të autopsisë për të ndjerën M.S., MA 17-034 të dt.17.02.2017, nga Instituti i Mjekësisë Ligjore në Prishtinë.
- Raporti i autopsisë dhe fotoalbumi gjatë procesit të autopsisë për të ndjerin J.H., MA 17-035 të dt. 17.02.2017, nga Instituti i Mjekësisë Ligjore në Prishtinë.
- Ekspertiza balistike nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë AKF/2017-0033 e dt.19.06.2017.
- Raporti mbi ekzaminimin e GSPR me nr.AKF/2017-0576/2017-524 të dt.20.06.2017
- Raporti dhe CD nga ekzaminimi i teknikës kriminalistike të telefonave dhe raporti i ekspertizës me nr.066-FVTI-2017 i dt.18.04.2017.
- Raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes dhe foto-albumi i dt.16.02.2017(gjithsej 69 faqe) nga njësia Regjionale Policisë-Forenzike, lista me dëshmitë e gjetura dhe të tërhequra si dhe skica nga vendi i ngjarjes.
- Lista e dëshmimeve nga vendi i ngjarjes nr. dosjet e Njësies Regjionale të Policisë me nr. dosje # 17-016 të dt.16.02.2017.
- Raporti i ekzaminimit të automjetit “AUDI A6” me targa *targat e regjistrimit...* i gjetur në vendin e ngjarjes.
- Raporti me listën e dëshmimeve nga Njësia e Forenzikës, së Policisë së Kosovës, të marra në shtëpinë e të pandehurit F.S., në dhomën e fjetjes e tani të ndjerës M.S. (dosja e forenzikës me nr.17-016 të dt.16.02.2017) gjithsej 52 faqe.
- Raporti i ekspertizës së psikiatrisë nga Instituti i Psikiatrisë Forenzike të Kosovës në Prishtinë, i dt.31.01.2018.
- Raporti i policisë së Kosovës, i dt.17.02.2017, gjatë procesit të autopsisë në IM, në Prishtinë për të ndjerën M.S..
- Raporti i policisë së Kosovës, i dt.17.02.2017, gjatë procesit të autopsisë në IML, në Prishtinë për të ndjerin J.H..
- Raporti i ekspertizës nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë AKF/2017-0576/2017-525 të dt.09.03.2017.

Marrja në pyetje e të pandehurit;

Më 11 shtator 2018, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, i pandehuri F.S., ka paraqitur mbrojtjen e tij, në lidhje me këtë rast. Mbrojtjen e ka paraqitur vetëm gjatë marrjes në pyetje, nga mbrojtësi i tij, pastaj është mbrojtur në heshtje, duke refuzuar që të vazhdoj me paraqitjen e mbrojtjes së tij.

Fjala përfundimtare:

Më 12 shtator 2018, palët kanë paraqitur fjalën përfundimtare. Prokurori i Shtetit në PTH në Mitrovicë, fjalën përfundimtare në lidhje me këtë rast e ka elaboruar-paraqitur në seancë në prezencën e palëve.

Mbrojtësi i të pandehurit F.S., av. R.K., fjalën përfundimtare e ka deklaruar – paraqitur në procesverbal të shqyrtimit gjyqësor dt.12.09.2018.

Fjalën përfundimtare në këtë çështje e ka paraqitur me shkrim mbrojtësi i viktimave Burhan Maxhuni.

Fjalën përfundimtare e kanë paraqitur në procesverbal edhe përfaqësuesi i të ndjerit J.H. - babi H.H. dhe vëllai G.H. dhe përfaqësuesja e të ndjerës M.S. - motra B.B.

Përfundimi i shqyrtimit gjyqësor:

Më 12 shtator 2018, gjykata e ka shpallur të përfunduar shqyrtimin gjyqësor në këtë çështje penale.

Shpallja publike e aktgjykimit:

Më 14 shtator 2018, gjykata e ka shpallur publikisht aktgjykimin, në prezencën e palëve e në mungesë të prokurorit të shtetit në PTH - Mitrovicë.

DEKLARIMI I DËSHMITARËVE:

Në shqyrtimin gjyqësor të datës 25 qershor 2018, është dëgjuar dëshmitari i prokurorisë B.Rr.

Dëshmitari ka deklaruar, se të ndjerën M.S., e kishte motër, ndërsa të pandehurin F.S., e kishte dhëndër. Sipas dëshmitarit, F.S. me të ndjerën M.S., fillimisht kanë pasur raporte të mira, mirëpo më vonë kanë pasur probleme, për disa ka qenë në njohuri. Rasti kur ka ndodhur që e ka rrahë motrën time rreth vitit 2016-2017, arsyeja është se ka bërë jashtë diçka tjetër, ndërsa kur është kthyer brenda e ka rrahë familjen, ky rast mendoj se është në Gjykatë. Me tej ka shtuar “Më kujtohet se kam shkuar e kam marr motrën time të rrahur në fsh.P., ka qenë krejt me gjak. F.S. jam munduar ta takoj, s’kam mundur. F.S. ka shkuar te dajët e mi, më ka dërguar dajën B.Z. dhe një tezak E.L.. Me qëllim,siç ka thënë ai, se ka gabuar dhe nuk ka pasur një qëllim të këtillë. Me F.S., jam pajtuar që prapë M.S., të kthehet te F.S., për këtë është pajtuar edhe M.S. Probleme kanë pasur prapë, por unë kam qenë në S., dhe nuk më ka treguar askush. Në pyetje të prokurorit se a ka biseduar me të ndjerën për problemet që i ka pasur me të pandehurin, dëshmitari ka deklaruar: “Më ka thënë që është e kërcënuar me familje, sipas saj F.S., e ka kërcënuar se nëse fletë ta vrasë vëllain – mua”. Dëshmitari ka deklaruar se, edhe një herë tjetër e ka rrahur M.S. i pandehuri F.S., nuk më kujtohet me datë. Për këtë më ka njoftuar motra. F.S. ka dyshuar se e ka tradhtuar motra ime me dikën. Unë e kam kontaktuar F.S. përmes telefonit, dhe më ka thënë se veç ka dyshuar, se nuk ka faj M.S. Në pyetjen e prokurorit se a ke biseduar me M.S. për dyshimin e të pandehurit lidhur me tradhtinë, dëshmitari është përgjigjur: “Po kam biseduar dhe krejt kah fundi ka thënë se F.S., i ka thënë se po dyshon se po e tradhton me J.H., këtë ma ka thënë motra dy ditë para se me ndodhë rasti”. Motra e ka mohuar se ka pasur diçka me të ndjerin J.H. Në pyetje të mbrojtësit të të pandehurit, se a është e vërtetë kur keni dashur të flisni me F.S., F.S. nuk ka mundur me fol sepse ka qajte, dëshmitari ka deklaruar: “Mund të them se sa herë kam folur me F.S., ky ka kërkuar falje, është penduar dhe ka qajte, dhe ka bërë be se nuk do të përsërit sjelljet e njëjta”.

Në shqyrtimin gjyqësor të datës 25 qershor 2018, është dëgjuar dëshmitari i prokurorisë M.S.I, dëshmitarë i propozuar nga prokuroria e shtetit në PTH - Mitrovicë, i cili ka deklaruar; “Në ditën

kritike unë kam qenë në shtëpi. Më kujtohet se F.S., në atë mbrëmje ka ardhur në shtëpi, ka qëndruar për 5 minuta, pastaj të gjithë kemi shkuar për të fjetur, ashtu edhe F.S. me bashkëshorten e ndjerë. Unë kam qëndruar në dhomë i vetëm aty edhe pastaj pas një kohe kam dëgjuar një zhurmë, dhe kam dëgjuar të shtënat të armës. Kam vrapuar shpejt për të shikuar se çka ka ndodhur, dhe e kam pa bashkëshorten e vëllait tim të ndjerën të shtrirë në tokë, ju kam ofruar F.S., e kam pyetur se çka ka ndodhur dhe pastaj ai më ka thënë se “unë e kam bërë këtë vrasje për shkaqe morale”, pastaj ai ka vazhduar dhe ka dalë nga shtëpia me vrap. Armën e ka pas në dorë, pastaj unë armën ia kam larguar dhe ka ra në korridor, dhe menjëherë e kam lajmëruar policinë. Në pyetje të prokurorit se kur i ke dëgjuar krismat, sa krisma kanë qenë, dëshmitari ka deklaruar: “Unë i kam dëgjuar 2 krisma”. Ndër të tjera dëshmitari ka deklaruar: Raporti ndërmjet të pandehurit dhe të ndjerit J.H., kanë qenë të shkëlqyera, F.S.i ka shkuar çdo ditë aty te ai, sepse ka qenë shokë me M.H., vëllain i të ndjerit. Në pyetje të mbrojtësit të të pandehurit, se nëse F.S., ka ndenjur në kafene, a të ka treguar ndonjëherë se çka ka konsumuar, dëshmitari është përgjigjur: F.S., ka konsumuar narkotik, unë vetë e kam parë, ka përdorur mariuhanë dhe kokainë.

Në shqyrtimin gjyqësor të datës 26 Qershor 2018, është dëgjuar dëshmitari i prokurorisë F.S.I, dëshmitarë i propozuar nga prokuroria e shtetit në PTH - Mitrovicë, i cili ka deklaruar; “Me 16.02.2017 isha duke ardhur prej qytetit – ..., për në fshatin V., me tu afruar te çeshmja e fshatit, pashë një veturë me një shpejtësi të madhe duke rënë në lumin e fshatit. Ndalova për t’i ndihmuar. Pastaj kur kam zbritur nga vetura ime ka ardhur F.S., dhe ka kërkuar që ta ofroj te shtëpia, pasi që kishte bërë aksident. Gjatë rrugës e kam pyetur se a gjendet kush në veturë, nuk më dha përgjigje vetëm se e pash se ishte i stresuar dhe gjatë gjithë kohës ka thënë “kuku J., kuku J.”. E kam lënë F.S.in aty te lagjja, jam kthyer tek automjeti i aksidentuar. Kam kaluar lumin, e kam hapur derën e veturës dhe e kam parë një person të gjakosur dhe pa shenja jete të cilin në ato momente nuk e kam njohur, derisa ka ardhur policia. Në pyetje të prokurorit se a ka pasur diçka në dorë F.S., dëshmitari është përgjigjur: “Jo”. Në pyetje të kryetarit të trupit gjykues, dëshmitari është përgjigjur: “Kur jam ofruar te automjeti dera e shoferit ka qenë e mbyllur, ndërsa dera e pasagjerit ka qenë e hapur”.

Në shqyrtimin gjyqësor të datës 26 qershor 2018, është dëgjuar dëshmitarja e prokurorisë B.B.. Dëshmitarja në pyetje të prokurorit ka deklaruar se ka pasur raste kur F.S. ka ardhur në ora 10:00 apo në ora 11:00, në mesnatë, ndërsa në atë ditë e shtunë, pasi që jemi kthyer në shtëpi me të ndjerën M., kemi ra për të fjetë, pa e vërejtur se kanë ndonjë shqetësim në mes veti, ndërmjet M.S. dhe F.S., në ora 02:00, pas mesnate, e kemi dëgjuar që ka ardhur në derë, jemi shqetësuar sepse dikush tek ne nuk ka ardhur në këto orë. Unë dhe motra kemi qenë fjetur në një dhomë, kur e kemi hapur derën e kam parë se është F.S., unë jam kthyer në dhomë kam menduar se ka ardhur për t’i dhënë apo marrë diçka, edhe M. nuk është vonuar dhe biseda ndërmjet tyre nuk ka zgjatur më shumë se 5-10 minuta, unë nuk e kam pyetur se çfarë ishte ajo bisedë. Më vonë kam vërejtur se vazhdimisht po e shqetësonte në telefon, pastaj unë e pyeta se çfarë po ndodh, ajo më tha se F.S. po më akuzon se atë e ka sjellë dikush me automjet në 02:00 të natës, gjë që fare s’ ishte e vërtetë sepse unë kam qenë në të njëjtën dhomë me të. Ndërsa në pyetje të mbrojtësit të të pandehurit, se a është e vërtetë se në polici keni deklaruar në faqen e dytë në rreshtin e “6-shtë”, “kur dola unë i thash F.S., çka u bë, ai më tha po unë kam gabuar se unë pa M., s’ mund të jetoj”, a është e saktë kjo, dëshmitarja është përgjigjur: “Po, M. i referohet të ndjerës M.S., në shumë raste i ka thënë F.S.it se nuk mund me jetu me këto probleme, e kam dëgjuar F.S., kur i ka thënë M. “falma se më nuk do t’i përsërisë sjelljet e njëjta”.

Në shqyrtimin gjyqësor të datës 26 qershor 2018, është dëgjuar dëshmitari i prokurorisë B.F.. Në pyetje të prokurorit për ngjarjen e natës kritike se çfarë keni parë, dëshmitari është përgjigjur: “Në atë kohë kam qenë në lidhje me një vajzë nga fsh.Sh., ajo ka ardhur tek unë nga ora 6 të mbrëmjes dhe ka ndenjur deri në ora 10 e 30 të mbrëmjes, pastaj e kam dërguar për në shtëpi,

rrugës kah kam kaluar nuk ka pasur asgjë, ndërsa duke u kthyer nga fsh.Sh., te çeshmja e fshatit V., më është paraqitur një djalë në vendin e ngjarjes. Nuk e kisha idenë se kush është, më doli në mes të rrugës dhe bënte me dorë, unë e ndalova automjetin dhe i thash se çka u bë, ai ma ktheu ka ndodhur një aksident që kishe pas mundësi të më ndihmosh. Ky personi që më ndaloi pastaj më tha, se ka ndodhur një aksident dhe me dorë më tregoi kah automjeti që ishte në Lum, dhe kërkoi që menjëherë ta lajmëroj policinë. Unë, menjëherë e kam lajmëruar policinë. Unë shkova afër veturës, nuk e di çfarë veture ka qenë, ka qenë natë nuk kam parë asgjë, e as viktimën për shkak se kam pasur edhe tremë. Automjeti ka qenë i ngulitur në bregun matanë lumit, dyert kanë qenë të hapura nuk më kujtohet se cilat nga dyert kanë qenë të hapura unë kam qëndruar aty derisa kanë ardhur policia.

Në shqyrtimin gjyqësor të datës 26 qershor 2018, është dëgjuar dëshmitari i prokurorisë M.H., në pyetje të prokurorit, se a mund të na tregoni se gjatë bisedës me F.S., a të ka treguar ndonjëherë lidhur me dyshimin e vet për çfarëdo qoftë, dëshmitari është përgjigjur: Prej kohësh kam punuar si punëtorë i F.S., por javën e fundit para se me ndodhë ngjarja F.S. e ka shprehur një dyshim të tij. Më ka treguar se po dyshon në vëllain tim që ka diçka me bashkëshorten e tij, fjala është për vëllain tim të ndjerin J. Prej F.S. unë nuk kam kuptuar ndonjë fakt konkret për këtë dyshim të tij, mirëpo nga D.O., unë kam kuptuar se prej cilës kohë F.S. ka dyshuar. Ndërsa në pyetjen tjetër të prokurorisë, se a është shoqëruar J.H. me F.S., dëshmitari është përgjigjur: Po janë shoqëruar përmes meje, sepse unë me F.S. njihemi që nga shkolla fillore. Vëllai, tani i ndjeri, ka bërë be në fëmijë dhe më ka thënë se nuk ka asgjë me këtë punë. Unë e kam marrë vesh, se vëllai im i ndjeri, F.S. dhe D.O., janë takuar dhe aty, janë pajtuar pa një të keqe, këtë e kam marrë vesh nga D.O., i cili më ka thënë se F.S. i ka kërkuar falje shumë vëllait tim, tani i ndjeri. Në ditën kritike unë kam shkuar në shtëpi për të fjetur, vëllai im tani i ndjeri J.H., ka qenë në qytet dhe F.S. e ka ftuar në telefon, ka qenë e pa planifikuar, ndoshta vetëm F.S. e ka planifikuar. Ditën kritike unë e kam pa F.S., sepse kemi punuar në një vend të punës, unë e kam pasur shef, kur kemi përfunduar punën F.S. më ka sjellë me taksì deri të shtëpia e ime, atë ditë e kam vërejtur se F.S. ka qenë nervoz dhe është sjellë krejt ndryshe nga herët e tjera. Kohëve të fundit dëshmitari ka deklaruar se vëllai i tij është shoqëruar shumë me F.S., kanë shkuar në kafe mund të them gati për natë, ka pasur raste edhe unë kam shkuar, i njëjti ka konsumuar alkool, edhe bimë narkotike ka konsumuar – marihuan, në prezencën time nuk është fshehur dhe e di që shpesh ka konsumuar bimë narkotike, edhe unë kam konsumuar me të. Në pyetje të të pandehurit F.S., në drejtim të dëshmitarit, se a është e vërtetë që dy vitet e fundit kemi konsumuar edhe kokainë së bashku në masë të madhe, dëshmitari është përgjigjur: “Unë asnjëherë nuk e di se ka konsumuar kokainë F.S., ai në prezencën time nuk ka konsumuar asnjëherë kokainë”. Në pyetje të trupit gjykues, dëshmitari është përgjigjur: “ditën kritike kur kam shkuar deri te shtëpia ime unë,nuk kam vërejtur se ai ka pasur diçka ndonjë mjet të rrezikshëm me vete, më vonë e kam kuptuar nga A.G., se ai e kishte parë F.S.in, në qytet me armë”.

Në shqyrtimin gjyqësor të datës 27 qershor 2018, është dëgjuar dëshmitari i prokurorisë D.O., i cili në pyetje të prokurorit, se kur e morët vesh rreth dyshimeve, që F.S.i kishte në raport me tani të ndjerin J.H., dëshmitari është përgjigjur: Unë kam qenë në një kafe bashkë me J.H. dhe F.S., ka qenë ora diku pas mesnate, dita ka qenë e shtunë, kemi qenë në kafe bashkë, tani i ndjeri e ka pasur gruan shtatzënë, dhe atë natë më herët përmes telefonit e ka thirrur bashkëshortja e tij, në ato momente J.H. më tha, D. jam lodhë dhe po më thirrë bashkëshortja, po shkoj deri në B. – Pompë e derivateve, e cila është në ..., që ta marrë një picë. Pastaj ka dalë F.S., jashtë kafes dhe nuk e kam ditur se për çka ka dalë dhe e kishte pas thirrur tani të ndjerin dhe e kishte pyetur se ku je. Kur ka hyrë F.S. brenda në kafe, më ka pyetur prap mua, “Ku shkoj J.H.”, unë i tregova se në shtëpi siç e morëm vesh, pastaj F.S., më ka thënë hajde dalim jashtë e ta thërrasim në telefon J.H.”, kemi dalë jashtë në automjetin tim, ma ka marrë F.S. telefonin tim, nuk e kam ditur se çka

është në pyetje dhe më tha se a ka mundësi me thirrë J.H., por me leshu telefonin në interfon, unë nuk e kam thirrë J.H. por F.S. Faktikisht kam folur unë në telefon ku zërin e ka dëgjuar edhe F.S., e kam pyetur se ku je, ai gjithmonë më ka treguar drejtë dhe më tha se jam te kthesa në fshatin N., e pyeta se ku po shkon, ai më tha se në shtëpi. Pas pesë minutave, më ka thirrë gruaja e tani të ndjerit në telefon ku e kam lëshuar edhe interfonin dhe me ka pyetur se ku është J.H., dhe i kam thënë normal duhet me qenë te shpija, dil para derës e këqyrë a e ka automjetin aty. Pastaj ajo më tha automjetin e ka por J.H., nuk është këtu. Bashkëshortes së tij i thash kur të kthehet në shtëpi J.H., le të me thirrë. J.H. më ka thirrë dhe më tha se jam këtu në shtëpi dhe këto biseda i ka dëgjuar edhe vet F.S. Ndërkohë, F.S. është hallakatur në automjete, unë i thashë çka u bo, dhe me tha: “ai nuk është te shtëpia e tij por është me gruan time”. F.S. ka hipur në automjetin tim dhe ka kërkuar që të shkojmë deri tek miqtë e tij. E di se kemi shkuare në Sh. të M., F.S.i më ka thënë se këtu duhet për tu ndalur, ai ka tentuar që përmes telefonit me thirrë dikon. Ka dalë prej automjetit ka hyrë në oborr unë e kam parë se u shifke shtëpia dhe ka trokitur nëpër dritare dhe dyert e shtëpisë, pastaj e kam parë se ka dal një femër dhe ka folur me F.S., nuk e di a ka qenë bashkëshortja e tij. Në pyetje të prokurorit, se kur hyri F.S. në automjet a të tha diçka, dëshmitari është përgjigjur, unë i thashë F.S. u qetësove pas gjithë asaj shtate, ai më tha po jam i qetë. Të nesërmen jemi takuar unë, F.S.i dhe J.H., ku i kam treguar J.H., për atë që ka ndodhur dje dhe i kam kërkuar që të mos reagojë, F.S. i ka kërkuar falje. Deri në ditën kritike unë me të ndjerin kam pasur kontakte të vazhdueshme, ndërsa në ditën kritike nuk jam takuar me të ndjerin, ndërsa me F.S. nuk jam takuar më, por ditën kritike e kam thirrë në telefon rreth orës 12-13 e mesditës, e kam pyetur se si është dhe a është qetësuar, ai më ka thënë që a ka mundësi që të më lësh rahate me këto thirrje, dhe unë i kam thënë, se nuk do të thërras asnjëherë.

Në pyetjet e mbrojtësit të të pandehurit: a të kujtohet deri në sa ora keni ndejtë natën kritike qoftë me J. qoftë me të akuzuarin, e kam fjalën për ditën e shtunë, kur keni shkuar në kafe. Dëshmitari është përgjigjur: atë natë në kafe kemi qëndruar deri rreth orës 00:00 pas mesnatës, ka qenë edhe i ndjeri me neve.

Në pyetjen tjetër të mbrojtësit të të pandehurit: se a është e vërtetë se në polici keni deklaruar, “E ka kap telefonin prej dore e ka thirr J. dhe në interfon e kam pyetur për këtë J., ku je dhe ai më tha se jam te shtëpia dhe unë e pyeta a ke te unë, ai më tha po isha te kojshia”, a është e saktë se keni deklaruar ashtu”, dëshmitari është përgjigjur: “Po”.

Në pyetjen e mbrojtësit të të pandehurit: “Kur e ka përdor fjalën kojshi J., a mund të na thoni cili ka qenë reagimi i F.S.”, dëshmitari është përgjigjur: “Po ka reaguar sepse F.S., ka menduar se është fjala për te bashkëshortja e tij, dëshmitari ka thënë fjalën kojshi, ka nënkuptuar te shtëpia ime”.

Në pyetjet e të pandehurit parashtruar dëshmitarit: a tu ka përgjigjur i ndjeri në telefon – Viber, me këto fjalë “valla bre D., budalla je, ti e din mirë se me kënd jam”, dëshmitari është përgjigjur: “Ka mundësi që më ka thënë”.

Në pyetjen tjetër parashtruar nga i pandehuri: “Kur gjatë bisedës në telefon, a e ka përmendur tani i ndjeri fjalët “me M. jam”, a është kjo e vërtetë”, dëshmitari është përgjigjur: Jo nuk është e vërtetë. Në pyetjen tjetër të parashtruar nga i pandehuri: “a është e vërtetë se je munduar me e arsyetuar të ndjerin me arsyetimin se nuk ka qenë të bashkëshortja ime por te një femër tjetër me emrin H.”, dëshmitari është përgjigjur: “Jo nuk është e vërtetë, se unë jam munduar me e arsyetuar të ndjerin, dhe as nuk i kam thënë këto fjalë çka i ka përmend F.S.

DEKLARIMI I EKSPERTËVE:

Në seancën e shqyrtimit gjyqësor me 27 qershor 2018, në cilësi të ekspertit mjeko-ligjor është dëgjuar eksperti Dr.N.H. nga Instituti i Mjekësisë Ligjore në Prishtinë. Eksperti është dëgjuar

lidhur me rrethanat e autopsisë për të ndjerët M.S. dhe J.H.. Eksperti mjeko-ligjor në seancë gjyqësore ka deklaruar se janë të përshkruar në raporte personat të cilët kanë marrë pjesë në autopsi, lëndimet janë të përshkruara në raport, se në çfarë regjioni kanë qenë, po ashtu konkluzioni është i përshkruar komform përshkrimeve në raport, ku te e ndjera M.S., lëndimet kanë qenë të shkaktuara nga arma e zjarrit, lëndimet kanë qenë vdekjeprurëse në moment apo në çast, trajektorja e predhës ka qenë e bazuar në vrimat hyrëse, tek e ndjera kanë qenë nga ana e djathtë në të majtë *si dhe kanë qenë tri vrima hyrëse*, dy shkuse kurse njëra ka qenë tej shkues. Të dy vrimat hyrëse, në kokë dhe në krahun e djathtë kanë qenë shkuese, ku predhat janë gjetur në trupin e të ndjerës. Vdekjeprurëse, ka qenë predha e cila e ka tejshkuar trurin dhe predha është gjetur në hemisferën e majtë të trurit të madh. Nga këto rezultojnë se vetëm njëra nga të shtënat-predha e parë në kokë ka qenë vdekjeprurëse, kurse dy të tjerat ka mundur të mos jenë. Afërsia ka qenë relative, që nënkupton më afër se një (1) metër, kjo duke u bazuar në prezencën e grimcave të barotit përreth vrimave hyrëse.

Sipas ekspertit edhe te i ndjeri J.H., vdekja është e dhunshme, si pasojë e veprimit të predhës së hedhur nga arma e zjarri, predhë e cila është marrë në anën e djathtë të ballit për të dalë apo për të tejshkuar në pjesën e pasme të kokës, në anën e majtë afër pas veshit të majtë, kanali e ka përshkruar trurin për pasojë ka shkaktuar vdekjen në moment, si pasojë e fashitjes të qendrave vitale të trurit.

Në pyetje të mbrojtësit të të pandehurit, se në lidhje me një gërvishtje në pjesën ballore të viktimës J.H., “a mund të na thoni kjo gërvishtje a është shkaktuar para apo pas vdekjes së viktimës”, eksperti është përgjigjur: “gërvishtja e cila gjendet në foto, ka ngjyrë të kuqe në vjollcë, e cila është shkaktuar për së gjalli apo në çastin e vdekjes e cila ka qenë e shkaktuar nga ndonjë mjet mprehtës apo në ndonjë mjet mprehtës”.

Në shqyrtimin gjyqësor të datës 10 shtator 2018 është dëgjuar në cilësi të ekspertit të Psikiatrisë eksperti Dr.Sh.H. nga Instituti i Psikiatrisë Forenzike të Kosovës në Prishtinë.

Eksperti është caktuar sipas propozimit të mbrojtësit të të pandehurit F.S., av. R.K.. Eksperti i psikiatrisë është ftuar që të elaboroj, se a është ekzaminuar në aspektin psikiatrik i pandehurin F.S., nëse po, a vuan nga ndonjë sëmundje mendore e përhershme apo e përkohshme, apo a ka ndonjë çrregullim mendor, apo ngecje në zhvillimin mendor.

Në pyetjet e shtruar nga mbrojtësi i të pandehurit, eksperti është përgjigjur “ F.S., ka qëndruar në Institutin e Psikiatrisë Forenzike të Kosovës, ka qëndruar nga dt.28.12.2017 deri me dt.25.01.2018. Gjatë qëndrimit në institut janë bërë analiza laboratorike të cilat kanë rezultuar në normë, i është bërë metoda diagnostike neurologjike EEG, e cila është dashur të bëhet dy herë për të qenë i sigurt se i njëjti, a ka ndonjë çrregullim nga aspekti neurologjik *i cili po ashtu ka rezultuar pa ndonjë veçori patologjike, që nënkupton se nuk ka çrregullim nga aspekti neurologjik*. I është bërë tomografia e kompjuterizuar e trurit me dt.16.01.2018, për të vërejtur se a ka ndonjë ndryshim organik i cili *po ashtu ka rezultuar pa ndonjë patologji që do të thotë që nuk ka pasur sëmundje nga aspekti organik i trurit*. Tek i ekzaminuari, sipas të dhënave autoanamnestike, (të cilat i ka dhënë vet i ekzaminuari dhe familjari), sjelljeve të tija, emocioneve të shprehura gjatë ballafaqimit në pyetjet e parashtruara nga komisioni, kemi ardhur në konstatim se i njëjti vuan nga një çrregullim *i cili quhet çrregullim i personalitetit antisocial*, duke marrë për bazë se në këtë gjendje ka arritur si pasojë e përdorimit të substancave psikoaktive. Ne nuk kemi pas mbështetje në dokumentacion shëndetësor sa i përket përdorimit të substancave psikoaktive. Mirëpo, duke u mbështetur në përvojën tonë, literaturën shkencore psikiatrike e ku për bazë janë marrë, veprimet dhe sjelljet e tija si dhe veprat që ka kryer në raport me familjarët e tij si dhe bashkëshorten e ndjerë, kanë sjellë në këtë përfundim.

Në pyetje të prokurorit të shtetit: “Në çfarë stadi apo shkalle ka qenë i shfaqur ky çrregullimi i të pandehurit F.S., dhe sa ka ndikuar ky çrregullim te i pandehuri në kohën e kryerjes së veprës penale, kjo duke marrë parasysh se i njëjti ka abuzuar me substanca narkotike, psikoaktive”, eksperti është përgjigjur: “Duke marrë për bazë sjelljen e tij tek ne, po edhe në raport me familjarët, e në veçanti me bashkëshorten sipas shkresave të lëndës, ku i njëjti ka përdorë dhunë dhe agresivitet i ka treguar vijat e këtij personaliteti, mirëpo, në të menduar dhe në sjellje kjo sasi apo masë për të cilën ne nuk kemi prova se sa kishte mund të ndikoj në shkallë të ultë, sikurse edhe e kemi cekur në faqen 7 të ekspertizës, se për shkak të karakteristikave të personalitetit të tij, aftësia e tij mendore e të kuptuarit, kontrollës dhe veprimeve të tij, në momentin e kryerjes së veprës, **ka qenë e zvogëluar por jo në shkallën esenciale**”.

Në pyetjen e parashtruar nga mbrojtësi i të pandehurit: “Çka nënkupton një observim psikiatrik”, eksperti është përgjigjur: “Observimi psikiatrik është përcjellja e një klienti gjatë qëndrimit në një institucion, biseda me të, ballafaqimi me veprimet që i ka ndërmarrë, indikacionet të cilat i prezanton dhe sjelljet e tij”. Në pyetjen tjetër parashtruar nga mbrojtësi i të pandehurit: “Në trajtimin e parë që është bërë nga dt.25/05/2017, a ju kanë marrë analizat e gjakut F.S.t”, eksperti është përgjigjur: “Po, sipas raportit konstatohet në fletë lëshim 51/42 për klientin F.S., i dt.30/06/2017, se janë bërë analizat laboratorike dhe kanë rezultuar në normë”. Në pyetjen tjetër parashtruar nga mbrojtësi i të pandehurit: “A mund të flitet në këtë rast për xhelozinë si pasion”, eksperti është përgjigjur: “Tek personaliteti i klientit nuk kemi mundur të gjejmë xhelozinë si pasion, pasi që ai nuk ka shprehur elementet e xhelozisë ndaj shokëve të vet, ndaj bashkëpunëtorëve, miqve të vet të cilët ishin për shembull më të suksesshëm apo më pak se ai, andaj tek ky rast nuk kemi të bëjmë me xhelozinë si pasion i individit”. Në pyetjen tjetër parashtruar nga mbrojtësi i të pandehurit: A e ka pasur të menduarit e çrregullt gjatë kohës së kryerjes së veprës penale”, eksperti është përgjigjur: “Tek i njëjti gjatë ekzaminimit disa herë ka qenë në gjendje të na përshkruaj në detale më të imta veprimet e tij, jo vetëm ditën kritike por edhe tri ditë para ngjarjes kur ka filluar abuzimi i tij edhe me alkool, dhe pas momentit kur dyshohet se ka kryer veprën e parë, po ashtu na ka shpjeguar se cilat veprime i ka ndërmarrë me këndë është takuar, kush e ka dërguar deri të shtëpia e tij me ç ‘rast dyshohet se ka kryer edhe veprën e dytë”. Në pyetjen tjetër parashtruar nga mbrojtësi i të pandehurit: “Kur i akuzuari ka përshkruar se si i ka kryer veprat a mund të themi se te i njëjti ka ekzistuar afekt i akumuluar në kohën gjatë kryerjes së veprave penale, i cili në momentin kritik ka shpërthyer në mënyrë të vullshme”, eksperti është përgjigjur: “Në bazë të të dhënave të cilat i ka prezantuar i dyshuari – i ekzaminuari, **ne nuk mendojmë se ka ekzistuar një afekt i prolonguar e sidomos te rasti i dytë pasi që afekti i prolonguar do duhej të përfundonte në momentin kur janë shkrepuar plumbat te rasti i parë, ndërsa afekti i prolonguar zgjatë te personat e ndryshëm në mënyrë individuale**”.

Në pyetje të trupit gjykues, eksperti është përgjigjur: “Në bazë të disa bisedave me klientin kemi ardhur në përfundim, si komision se për detajet e njëjta, ka ndryshuar deklaratën, andaj edhe e kemi cekë lartë në profilin psikik këtë sjellje e cila është edhe karakteristikë e personave të cilët kanë abuzuar me substanca psikoaktive, e që si pasojë e kësaj hyjnë në grupin e personalitetit antisocial. Ndër të tjera eksperti ka sqaruar se këta mirën si persona që marrin vendime të shpejta për arsye të impulsivitetit të tyre, i cili ndërlihet me tolerancën e ulët karshi situatave frustative.

FJALA PËRFUNDIMTARE

Në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt.11.09.2018, palët kanë paraqitur fjalën përfundimtare në lidhje me këtë çështje penale.

Prokurori i shtetit, në fjalën përfundimtare ka deklaruar: “Mbetem në tërësi pranë aktakuzës të ngritur dhe e njëjta që është precizuar në shqyrtim gjyqësor të dt.25.06.2018. Nga provat që janë shqyrtuar dhe administruar gjatë shqyrtimit gjyqësor, është vërtetuar në tërësi se i pandehuri me

dashje dhe paramendim ka kryer veprat penale për të cilat akuzohet. Këtë e bazojmë në dëshminë e dëshmitarës B.B., e cila në shqyrtim gjyqësor pranë kësaj gjykate ka deklaruar se i pandehuri ka fjetur me thikë nën jastëk, ashtu siç i kishte treguar e ndjera M.S., gjithashtu se i ndjeri ka dashur t'i kryej këto vepra penale, e bazojmë këtë edhe në bazë të ekspertizës së teknologjisë informative në të cilën është bërë ekzaminimi i telefonatave që janë gjetur në vendin e ngjarjes dhe telefonat e të ndjerit J.H., dhe telefoni Samsung, i cili është gjetur në vendin e ngjarjes dhe telefonat në dhomën e fjetjes të pandehurit, afër tani të ndjerës M.S., *në këtë analizë në asnjë rast nuk janë vërtetuar pretendimet e të pandehurit se i ndjeri J.H., ka komunikuar me të ndjerën M.S.* Ndër të tjera duke u bazuar edhe në deklaratën e dëshmitarit M.H., i cili është vëllai i të ndjerit ka deklaruar në seancë, se me të pandehurin kanë konsumuar vetëm marihuan dhe jo lloje të tjera të drogave. Bazuar edhe në ekspertizën psikiatrike të Dr.Sh.H., ka hedhë dyshime se i pandehuri ka konsumuar marihuan dhe jo lloje të tjera të drogave, prandaj ne konsiderojmë se gjykata nuk duhet t'i besoj deklaratës së të pandehurit, ajo si e tillë është në kundërshtim me provat.

Në fjalën përfundimtare mbrojtësi i viktimave ka deklaruar: Mbetëm në tërësi pranë fjalës përfundimtare që ka paraqitur prokurorja, pastaj fjalën përfundimtare e ka parashtruar me shkrim, që është pjesë e lëndës penale.

Përfaqësuesi i palës së dëmtuar M.H., G.H.- vëllezërit e të ndjerit në fjalën përfundimtare ka deklaruar: Mbetemi në tërësi, prapa atyre fjalëve që ka paraqitur prokurorja dhe mbrojtësi i viktimave.

Përfaqësuesja e palës së dëmtuar, B.B. - motra e të ndjerës, në fjalën përfundimtare ka deklaruar: Në emër të familjes Rr., e përkrahim fjalën përfundimtare të prokurorisë dhe mbrojtësit të viktimave, dhe për të akuzuarin kërkojmë një dënim maksimal.

Në fjalën përfundimtare, mbrojtësi i të pandehurit F.S., av. R.K., ka deklaruar: “Dihet se kjo gjykatë ka urdhëruar një ekspertizë në QKUK-ë, në Klinikën e Psikiatrisë në Prishtinë, për të konstatuar dhe vërtetuar shëndetin mendor të F.S.t. Pas ekzaminimit në këtë klinikë, grupi i ekspertëve ka konstatuar se te F.S., ka zvogëlim të përgjegjshmërisë, por jo në shkallë esenciale, si pasojë e përdorimit të narkotikëve. Eksperti i cili u dëgjua në këtë seancë Dr.Sh.H., dukej se nuk ishte konsistent në mendimin e tij dhe luhetjet e mëdha i ka bërë kur është pyetur nga anëtarët e trupit gjykues, dhe për mendimin e mbrojtjes në këto çaste i njëjti të akuzuarin e shikonte nga prizma e kriminelit, gjë që nuk i lejohej një eksperti mjekësor. Eksperti e mohon që rasti ka të bëjë me xhelozë patologjike, si motiv i vrasjes. Eksperti nuk jep versionin e motivit të vrasjes, për rrethanat e vrasjes nga i pandehuri të shokut të tij, dhe pastaj të gruas në afat të shkurtër kohor, nuk është dhënë përgjigja për gjendjen psiko- shpirtërore për të dy vrasjet. Konkretisht vrasja, a ka ndikuar në gjendjen psikike në çfarë do mënyre te i akuzuari, është absurditet të mos epet vlerësimi i gjendjes psikike të të akuzuarit pas vrasjes së parë. Ekspertiza dhe sqarimi në shqyrtimin gjyqësor, e trajtojnë vrasjen e dyfishtë në intervale kohore të ndryshme si një vrasje psikologjike të të akuzuarit. Ky është vlerësim mekanik nga ana e ekspertit, për mendimin e mbrojtjes. Nuk është marrë në konsideratë pse ka ushtruar dhunë vetëm ndaj të afërmeve të tij. Racionalja është sepse ndaj të afërmeve të shprehë, dashuri dhe respekt, përpos nëse të afërmit nuk abuzojnë, apo tradhetojnë, keqtrajtojnë, ku i afërmi në sytë e të akuzuarit shihet si armiku më i madhë. A kanë ndodhur këto gjëra nga të afërmit ndaj të mbrojturit tim, në realitet ka pak rëndësi. Sipas mendimit të ekspertit abuzimi ndodhë për shkak të kënaqësisë dhe atë me qëllim të elementit të ankthit. Kjo nënkupton se abuzuesi me narkotik në gjendjen e abstencës është në gjendje ankthi. A ishte në gjendje të abstencës apo i ndikuar nga droga, i mbrojturi im në momentin e privimit të bashkëshortes së tij nuk është dhënë përgjigje pasi që i njëjti nuk është dërguar në Institutin Shëndetësor që të vërtetohej kjo rrethanë.

Konsideroj se disa rrethana kanë mbetur të pasqaruara dhe pa vërtetuara mirë, lidhur me gjendjen psikologjike, shpirtërore dhe atë emocionale të akuzuarit F.S., të cilat rrethana në një mënyrë domosdo në mënyrë direkte apo indirekte, ndikojnë në psikologjinë e të akuzuarit. Shkenca dhe praktika e të drejtës penale dhe materiale shpjegon se në gjendje të afektit, vetëdija, aftësia për të kuptuar dhe menduar pakësohen, sepse afekti mbizotëron mbi ndërgjegjjen. Rrethanat që u përshkruan më sipër, tek i akuzuari kanë shkaktuar me ngadalësi dhe kohëzgjatje të gjatë, kurse në ditën kritike shpërthyen vullshëm nga faktori i jashtëm, siç është konsumimi i drogave, si marihuana dhe kokaina, dhe takimi në ditën kritike me të ndjerin, mendimi i tij rreth tradhtisë, privimi i tij nga jeta, shkuarja tek bashkëshortja, biseda me të, e sipas të akuzuarit ajo ka pranuar tradhtinë, dhe në atë momente tronditja si pasojë e arsyeje të cekura më lartë e që kanë për bazë zvogëlimin esencial të aftësisë për t'i kontrolluar veprimet e veta dhe për ta kuptuar rëndësinë e veprës penale. Shpresoj që të jetë një vendim i drejtë dhe i ligjshme”.

I pandehuri F.S., në fjalën përfundimtare ka deklaruar: “Pajtohem me fjalën përfundimtare që ka paraqitur avokati im. Kërkoj falje prej familjarëve të të dëmtuarve, unë nuk pajtohem me deklarimin e dëshmitares që ka thënë se unë kam fjetur me thikë nën kokë, unë e kam shpjeguar ai ka qenë brisk i vogël, që zakonisht vendoset në çelësa. Më vjen keq se çka ka ndodhur, kjo nuk ka qenë e planifikuar, nuk ka qenë e paramenduar. Unë nuk pajtohem me dëshminë e dëshmitarit D.O., konsideroj se nuk e ka thënë të vërtetën dhe ai dinë gjithçka në këtë rast.

Paraqitja e mbrojtjes nga i pandehuri.

Në shqyrtimin gjyqësor i pandehuri F.S., pjesërisht ka paraqitur mbrojtjen e tij dhe pastaj e ka shfrytëzuar të drejtën e tij ligjore, dhe është mbrojtur në heshtje.

I pandehuri F.S., në mbrojtjen e tij të paraqitur në seancën e dt.11.09.2018, ka deklaruar: Në ditën kritike nuk kam pas çka mu zgjuar, sepse mund të them se nja gjashtë (6) ditë, para se me ndodhë rasti nuk kam pas gjumë në sy. Para se me ndodh rasti kam qenë gjithnjë zgjuar. Së bashku me vëllain e të ndjerit M.H., kemi pirë drogë së bashku dhe alkool, atë ditë. Ditën kritike kam qenë emocionalisht i thyer, i lodhur, i rraskapitur prej pa gjumësisë, dhe tanë ditën kam vazhduar me mbajtje vetën stabil, kam vazhduar me pi narkotik dhe alkool, për me majtë vetën të zgjuar. Atë ditë kam qenë në punë me M.H., dhe nipin e tij V.V. Kemi pijë çka kemi pi, kemi përfunduar përafërsisht në ora 20:00 – 21:30, afërsisht, atë ditë jam taku edhe me D.O., te kafiteria “P.”, në ..., kam fol për këtë rast, unë kam insistuar D. me ia fole pesë mijë euro (5000€), edhe pse nuk i kam pas, me qëllim me më tregu se çka dinë ai, për tradhtinë që ka ndodhur 4-5 ditë para ngjarjes kritike. D., ka qenë me mua më herët dhe ai ka qenë në njohuri. Dyshimet e mija kanë qenë që i ndjeri J.H., ka shkuar dhe e ka marrë bashkëshorten time dhe më ka tradhtuar, dhe D.O. deri sa kemi qenë në automjet ka bë be në fëmijët e tij se i ndjeri nuk ka qenë me bashkëshorten time. Unë e kam thirr të ndjerin J.H. në telefon rreth orës 21:50, dhe ka ardhur më ka marrë me automjetin e tij Audi – A6, unë kam qenë në shtëpinë. E kemi zhvilluar një bisedë rreth rastit, rreth dyshimeve që i kam unë në raport me të. Në automjet unë i ‘u kam drejtuar me fjalët “ të marroftë Zoti ty edhe D. çka më keni bë, qysh më keni tradhtuar, i ‘u kam dhënë para, se keni përfunduar punën e ju ma keni bërë këtë, ai u nervozua dhe mu përgjigj, “gjithçka ka shkuar me dëshirë dhe vullnet”. Kur ka përdorur fjalën me qejf, ka thënë sikur gruaja ime ka shkuar me qef te ai, ka filluar me më fye, dhe më ka thënë dil prej kerrit pastaj e kam humb kontrollin dhe kam shkrepë me armë”. Pasi që ka shkrepë arma, këmba i ka mbetur në pedale të gazit dhe automjeti ka dalë nga rruga dhe është përplasur përtej lumit që gjendej në fsh.V. Unë nga aty kam dal prej automjetit, e kam pa një veturë të tipit Mercedes, i bardhë- 190, kalimtarë i rastit kur jam afruar afër, e pash që është F.S.1, një kushëri i imi dhe jam hipë me të në kerrin e tij, duke i thënë se kemi bë aksident, dhe fjalët e mija kanë qenë “kuku çka i ndodhi J.”, unë e kam pas telefonin me veti por kam qenë i hutuar dhe i humbur dhe i kam thënë F. thirre

ambulancën se kemi bë aksident, ai mu përgjigj se nuk ka bateri në telefon. Prej aty me F. kemi shkuar deri te shtëpia ime, e unë kam shkuar drejt në dhomën time të fjetjes. F. ka vazhduar rrugën e tij, e pash bashkëshorten time duke biseduar me dikun të familjes në telefon, është biseduar një bisedë shumë e shkurtër në mes meje dhe të ndjerës dhe i thash “ pse ma bëre këtë, ajo mu përgjigj dhe tha “krejt e di për ty i kam pa fotografit tua me shokë, me D. dhe të ndjerin J.H., duke pirë alkool, dhe duke konsumuar narkotik, më ka thënë se ata e kanë mashtruar”, pastaj unë e kam humb kontrollin, e di se kam shkrepë me armë dy apo tre plumba, por nuk e di a e kam goditë apo jo apo se ku e kam goditë, jam dal prej dhomës kur kam zbrit shkallëve të shtëpisë e kam taku vëllain tim M.S.1, vëllai im është munduar të ma kap armën prej dorës, në atë moment kam pasur fuqi të jashtëzakonshme, prej narkotikut sepse atë ditë gjatë ditës, gjatë orëve 15-17, kam përdorur kokainë. Pasi kam dalë nga shtëpia, pas ngjarjes, gjatë kohës sa isha në shtëpi, Mërgimi më ka goditur shumë, unë kam arritë të largohem, dhe të dal në oborr, armën e kam hedhë mbrapa shtëpisë në drejtim të një depoje, që ka pas thëngjill.

Më 11 shtator 2018, në shqyrtimin gjyqësor palët kanë paraqitur fjalën përfundimtare. Të njëjtën ditë gjykata e ka shpallur të përfunduar shqyrtimin gjyqësor, dhe çështjen penale në tërësi.

Më 14 shtator 2018, Gjykata publikisht e ka shpallur aktgjykimin në këtë çështje penale.

Gjendja faktike

Faktet në vijim nuk kanë qenë kontestuese, në raporte me të pandehurin, se;

I pandehuri F.S., ka lindur më 17.03.1991, është fëmija i parë nga prindërit F. dhe F. S.

Në vitin-1993, në moshën 2 vjeçare, me familjen e tij ka emigruar në R.F.Gj. Kanë jetuar në B., aty ka filluar shkollimin fillor dhe ka përfunduar 6 vite të shkollës fillore.

Pas një kohe, ai dhe familja e tij janë kthyer në Kosovës, kanë jetuar në fsh.V. - Komuna e Pas kthimit në Kosovë, F.S. ka vazhduar dhe ka përfunduar pjesën e mbetur të shkollës fillore si dhe ka përfunduar shkollën e mesme.

Në vitin 2008, është punësuar në një biznes ‘C.’. Pastaj në vitin 2011 ka punuar në një biznes tjetër ‘C.’, në ... Nga puna e tij, ka realizuar të ardhura materiale nga të cilat ka jetuar ai dhe ka mbështetur materialisht familjen e tij.

I pandehuri F.S., ka qenë i martuar me tani të ndjerën M.S. Martesa e tyre ishte kurorëzuar në vitin 2012. Nga kjo martesë, ka ... fëmijë, ... të mitur.

Raportet e të pandehurit me tani të ndjerën M.S.

Nuk ka qenë konstatues fakti se i pandehuri F.S., ka qenë i martuar me tani të ndjerën M.S. Në fillim raporte e tyre martesore kanë qenë të mira. Pastaj, këto raporte bashkëshortore kanë filluar të prishen dhe të acarohen. Kjo për arsye se i pandehuri vazhdimisht dyshonte se bashkëshortja e tij, po tradhtonte në martesë. Si rezultat i dyshimeve për tradhti, i pandehuri në disa raste kishte ushtruar dhunë fizike dhe psikike ndaj bashkëshortes së tij. Për një kohë të gjatë i pandehuri e kishte përcjellë çdo lëvizje, tani të ndjerës dhe gjithmonë dyshonte te ajo. Si rezultat i këtyre problemeve në vitin 2014, i pandehuri kishte ushtruar dhunë fizike ndaj të ndjerës, për këtë rast ishte iniciuar edhe procedurë penale, pranë Prokurorisë dhe Gjykatës Themelore në Mitrovicë. Përveç kësaj, i pandehuri në disa raste kishte probleme edhe me disa nga familjarët e tij, konkretisht prindërit e tij.

Faktet e lartcekura nuk kanë qenë kontestuese në mes palëve.

Përveç kësaj, faktet e sipër cekura, Gjykata i ka vërtetuar edhe nga dëshmitë e dëshmitarëve, B.B., B.Rr. si dhe nga mbrojtja e të pandehurit F.S. në shqyrtimi gjyqësor.

Sipas dëshmisë së dëshmitarit B.Rr., dhënë në shqyrtimin gjyqësor, vërtetohet fakti se i pandehuri F.S., ka qenë i martuar me tani të ndjerën M.S., se nga martesë kanë një fëmijë, se raportet në mes të bashkëshortëve fillimisht kanë qenë të mira, pastaj këto raporte ishin përkeqësuar si rezultat i dyshimeve për tradhti që kishte ngritur F.S., në raport me të ndjerën. Dëshmitari B.Rr. në shqyrtimin gjyqësor më 26 qershor 2018, për këto rrethana kishte deklaruar “fillimisht raportet në mes tyre kanë qenë të mira, pastaj këto raporte janë prishur, e di rastin kur ka ndodhur që F.S.i e ka rrahë motrën time, kjo ka qenë viti 2016, me sa e di unë ky rast ka qenë edhe në gjykatë. Arsyeja e këtyre problemeve *kanë qenë se, F.S.i ka dyshuar se motra ime e ka tradhtua me dikë*”.

Sipas dëshmisë së dëshmitares B.B., dhënë në shqyrtimin gjyqësor më 26 qershor 2018, vërtetohet fakti se i pandehuri F.S., ka qenë i martuar me M.S., se raportet në mes të këtyre dy bashkëshortëve në fillim, kanë qenë të mira më pastaj këto raporte janë prishur dhe acaruar. Për këtë rrethanë dëshmitarja ka deklaruar, në pyetjet e prokurorit, “a të ka tregu ndonjëherë motra se çfarë raportesh kanë pasur me të pandehurin si bashkëshortë, dëshmitarja kishte deklaruar; “sigurisht se nuk kanë pasur raporte të mira, ka pas raste kur F.S. e ka rrahë motrën, e ka kërcënuar atë me vrasje, kanë qenë arsyet e njëjta, për këto raste edhe është lajmëruar në polici. Dëshmitarja ka thënë se në një rast i pandehuri kishte shkuar në shtëpinë e prindërve të saj, kjo pasmesnatës, dhe kishte kërkuar tani të ndjerën M.S., sipas saj, i pandehuri kishte shprehur dyshimet për tradhti”.

I pandehuri F.S. në mbrojtjen e tij në shqyrtim gjyqësor, për këto rrethana ka deklaruar, ka pohuar faktin se ka qenë i martuar me M.S., se në fillim raportet e tyre kanë qenë të mira, pastaj se ka pas probleme shkaku i dyshimeve për tradhti. Në mbrojtjen e tij, ndër të tjera ka deklaruar “dyshimet e mija kanë qenë që i ndjeri J.H. ka shkuar dhe e ka marrë bashkëshorten time dhe më ka tradhtuar”.

Gjykata, si përfundim gjenë se i pandehuri F.S., ka qenë i martuar me tani të ndjerën M.S., nga kjo martesë ata kanë ... fëmijë të mitur. Se raporte në martesë në mes të pandehurit, dhe tani të ndjerës M.S. në fillimet e tyre kanë qenë të mira, pastaj këto raporte janë përkeqësuar, e që kanë rezultuar me konflikte të vazhdueshme në mes tyre. I pandehuri gjatë martesës për një kohë të gjatë ka ushtruar dhunë psikike, në disa raste edhe dhunë fizike ndaj bashkëshortes së tij. Të gjitha këto mosmarrëveshje dhe probleme në martesë janë shkaktuar nga i pandehuri, i cili dyshonte se bashkëshortja e tij M.S. se po e tradhtonte me të ndjerin J.H. Për gjykatën dyshimet e të pandehurit për tradhti kanë mbetur vetëm në suazat e dyshimeve, sepse nuk është vërtetuar se ka ekzistuar ndonjë lidhje në mes tyre, tani të ndjerëve.

Raportet e të pandehurit me tani të ndjerin J.H.

Nuk ka qenë konstatues fakti se i pandehuri F.S., njëhej qysh me parë me J.H. Që të dy njiheshin mirë në mes vete, sepse për një kohë ka jetuar në të njëjtin fshat, në fsh.V. - Komuna e Përveç kësaj, i pandehuri kishte krijuar raporte shoqërore me tani të ndjerin. Këto raporte dhe kontakte në fillim ishin krijuar përmes M.H. - vëllait të ndjerit, i cili punonte me të pandehurin F.S. Fillimisht raportet në mes të pandehurit dhe tani të ndjerit kanë qenë shumë të mira. Në bazë të prova rezultojnë se ata janë shoqëruar së bashku vazhdimisht, në mbrëmje kanë dalë në kafene dhe muzikë. Raportet e të pandehurit me të ndjerin kanë filluar që të prishen pas një kohe, sepse i pandehuri kishte dyshuar në sjelljet e tani të ndjerit J.H. I pandehuri dyshonte se bashkëshortja e tij, ka një lidhje të fshehtë dashurie me J.H. Si rezultat i këtij dyshimi, i pandehuri kishte filluar që t'i shkëpuste apo pakësonte kontaktet me të ndjerin, kishte filluar që ta përcjellë atë, sjelljet

dhe lëvizjet e tij. Disa ditë para ngjarjes përmes shokut të tij - D.O., kishte kërkuar nga tani i ndjeri J.H., që t'i sqaroj mos ka ndonjë lidhje, me bashkëshorten e tij M.S.

Këto faktet nuk kanë qenë kontestuese në mes të palëve.

Përveç kësaj, janë vërtetuar me provat që janë administruar në shqyrtimin gjyqësor. Bazuar në dëshminë e dëshmitarit M.H., dhënë në shqyrtimin gjyqësor të dt.26.06.2018, ku në pyetjen e prokurorit për këto rrethana kishte deklaruar, pyetja “a janë shoqëruar tani i ndjeri J.H. me F.S.”, ai ishte përgjigjur “po, janë shoqëruar përmes meje, sepse unë me F.S. njihemi që nga shkolla fillore, dhe kemi pasur shoqëri deri në natën kritike, madje edhe shoqëri të ngushtë”. Më tej dëshmitari ka thënë se, “kohëve të fundit para ngjarjes vëllai im i ndjerë është shoqëruar shume me F.S., mund të them gati natë për natë, e di se kanë konsumuar edhe alkool. Dëshmitari ka konfirmuar faktin e dyshimeve që i pandehuri F.S. ka pasur në raport me vëllain e tij, tani të ndjerin J.H. Për këtë rrethanë ka deklaruar “një javë para se me ndodhë ngjarja, F.S. më ka shpreh dyshimet e tij, se që po dyshonte në vëllain tim që ka diçka me bashkëshorten e tij, shkurt më ka thënë, “po dyshoj se vëllai yt J., ka diçka me gruan time”. Sipas dëshmitarit, për këtë gjë ka biseduar me vëllain tim edhe përmes telefonit edhe në shtëpi gojarisht, dhe ai më ka thënë se nuk ka asgjë në këtë punë, se po i vjen keq se jemi kojshi, se këto akuza janë mjaft të rënda. Dëshmitari, në një rast vëllai më ka bërë be në krye të fëmijëve, dhe më ka thënë se nuk ka asgjë në këtë punë për çka po dyshon F.S.”. Për gjykatën, dëshmia e dëshmitarit për këto rrethana është plotësisht e besueshme, sepse kjo dëshmi përputhet edhe me dëshmitë e dëshmitarëve tjerë D.O., pjesërisht me dëshminë e dëshmitares B.B.

Dëshmitari D.O., në shqyrtimin gjyqësor për këto rrethana ka deklaruar “disa ditë para se me ndodhë rasti kam qenë në një kafe bashkë me J.H. dhe F.S., ka qenë koha diku pas mesnatës. I ndjeri J.H., është larguar nga kafeneja, me qëllim që të shkoj në shtëpinë e tij, sepse e kishte thirrur bashkëshortja, F.S. më pyeti se ku shkoj J.H., dhe insistoj që të dalim prej kafës e ta thërras në telefon J.H. Unë e thirra në telefon dhe e pyeta se ku je, ai më tha se në N., rrugës duke shkuar në shtëpi, pastaj prapë J.H. më thirri në telefon dhe më tha se jam duke shkuar në shtëpi. Në një moment F.S. është nervozuar shumë, dhe më tha J.H. nuk është te shtëpia e tij, por është me gruan time”. Ky dëshmitarë ka konfirmuar raporte në mes tij dhe F.S., dhe në mes F.S. dhe tani të ndjerit, ka konfirmuar faktin se i pandehuri ka shprehur dyshime për tradhti, në raporte me bashkëshorten e tij dhe J.H.

Rrethanat që i kanë paraprijë vrasjes së tani të ndjerëve

Gjykata, rithekson se i pandehuri për një kohë të gjatë ka dyshuar se bashkëshortja e tij e ndjera M.S., po e tradhtonte me tani të ndjerin J.H.

Gjykata, ka vërtetuar se dyshimet e të pandehurit për tradhtinë e së shoqës, kishin filluar nga koha kur i ndjeri J.H. dhe dëshmitari D.O., kanë punuar në shtëpinë e të pandehurit, të cilët kanë shtruar disa pllaka qeramike në banjo, dhe korridoret e shtëpisë së tij. Dyshimet e të pandehurit vazhdimisht ishin rritur ku në një rast që kishte ndodhur disa ditë para ngjarjes, i pandehuri së bashku me të ndjerin J.H. dhe D.O., ka qenë së bashku në një kafene në fsh.B.. Atë natë J.H. tani i ndjeri, i pari ishte larguar nga kjo kafene, për të shkuara në shtëpinë e tij. Ndërkaq, i pandehuri kishte dyshuar se i ndjeri nuk kishte shkuar në shtëpinë e tij, duke menduar se ka shkuar te bashkëshortja e tij M.S., e cila atë natë ka qenë në gjini (në familjen e prindërve të saj). Për t'i eliminuar dyshimet e tij, i pandehuri atë natë kishte kërkuar nga D.O. që ta thërras në telefon të ndjerin J.H., për ta pyetur se ku gjendet, apo ku ka shkuar pasi që është larguar nga kafeneja. D., e kishte thirrë në telefon tani të ndjerin J.H., i cili kishte konfirmuar faktin se pasi është larguar nga lokali – kafja, kishte shkuar në ... - deri te piceria në pompën ‘B.’, pastaj në shtëpinë e tij.

Përkundër kësaj, i pandehuri nuk i kishte besuar D.O., dhe as fjalëve tani të ndjerit J.H. Gjykata, ka vërtetuar se atë natë i pandehur, menjëherë dhe diku pas mesnate kishte kërkuar nga D., që ta shoqëroj me automjet dhe kishte shkuar në fshatin Sh. - ..., në shtëpinë e prindërve të të ndjerës M.S., e cila në atë kohë kishte qenë në gjini në familjen e saj. Pasi kishte shkuar te shtëpia e saj, e kishte takuar bashkëshorten e tij e cila ishte zgjuar nga gjumi.

Gjykata, ka vërtetuar se disa ditë para ngjarjes kritike, i pandehuri ishte takuar me tani të ndjerin J.H., takimi në shtëpinë e D.O., ku prezent ka qenë edhe ky i fundit. I pandehuri i kishte kërkuar llogari tani të ndjerit dhe e kishte pyetur sa a ka ndonjë lidhje me bashkëshorten e tij M.S.. J.H.-tani i ndjeri, para të pandehurit ishte betuar në Zot, se ai nuk ka asnjë lidhje me M.S.- tani të ndjerën. Gjithashtu edhe D.O. ishte mundur t'i shpjegoj të pandehurit se nuk dinë asgjë në raport me dyshimet që i ka ngritur ai.

Gjykata ka vërtetuar faktin se, përkundër të gjitha këtyre rrethanave pra, përkundër faktit se i ndjeri është sqaruar me te pandehurin, dhe duke e siguruar se nuk ka asnjë lidhje me M.S., i pandehuri F.S., prapë se prapë dyshonte dhe besonte se bashkëshortja e tij, në martesë po e tradhtonte me J.H.

Gjykata, këto fakte i ka vërtetuar nga dëshmitë që janë administruar në shqyrtimin gjyqësor. Faktin se i ndjeri J.H. dhe D.O. kishin punuar në shtëpinë e të pandehurit gjegjësisht në shtrimin e disa pllakave në banjo dhe korridore. Këtë fakte, Gjykata e ka vërtetuar nga dëshmia e dëshmitarit D.O., dhe nga mbrojtja që ka paraqitur i pandehuri në shqyrtim gjyqësor, ku që të dy e kanë konfirmuar këtë fakt. Dëshmitari D., për këtë rrethanë në pyetje të mbrojtësit ka thënë, “po kemi punuar në shtëpinë e tij, kemi vendosur disa pllaka në banjo, korridor, dhe në shkallë, kjo punë ka zgjatë dy muaj afërsisht por me ndërprerje.” Në pyetjen se kush ka qenë me ju kur i keni shtruar pllakat, dëshmitari është përgjigjur ‘po ka punu edhe ai (i referohet të ndjerit), të njëjtën punë-shtrimin e pllakave”. Këtë e pohon edhe i pandehuri në mbrojtjen e tij.

Faktin se i pandehuri ka dyshuar për tradhti te J.H., dhe te bashkëshortja tij, Gjykata e ka vërtetuar nga provat e administruar në shqyrtim gjyqësor. Nga dëshmia e dëshmitarit D.O. dhënë në shqyrtim gjyqësor të dt.27.06.2018, konfirmohet ky fakt. Për këtë rrethanë dëshmitari kishte pohuar se ai, i ndjeri J.H. dhe i pandehuri janë shoqëruar së bashku, si dhe kanë shkuar shumë herë në një kafe në fsh.B., se i pandehuri ka dyshuar tek i ndjeri se po i tradhtonte me bashkëshorten e tij.

Faktet e vërtetuara në raporte me vrasjen e të ndjerit J.H.

Gjykata, ka vërtetuar se i pandehuri F.S. paraprakisht e kishte përgatitur planin për vrasjen e tani të ndjerëve. Fillimisht, e kishte siguruar armën e zjarrit të llojit, “Pietro Beretta”, dhe municionin për të kryer vrasjet. Për këtë qëllim, më 16 shkurt 2017 rreth orës 22:00 të mbrëmjes, i pandehuri përmes telefonit e kishte ftuar në një takim J.H.-tani i ndjerë. Sipas ftesës, i ndjeri me automjetin e tij të markës “Audi A6” me targa *targat e regjistrimit...*, kishte shkuar në afërsi të shtëpisë së të pandehurit, në fsh-V., dhe ishte takuar me të. Pastaj, i pandehuri kishte hipur në automjetin e të ndjerit, që të dy kanë vazhduar udhëtimin në drejtim të rrugës së fshatit dhe me të arritur afër lumit në fsh.V., i pandehuri me dashje dhe nga xhelozia si dhe me qëllim që ta privoj nga jeta të ndjerin, me armën e tij të llojit ‘Pietro Beretta’, shtënë (qëllon), në drejtim të J.H., ku një predhë e godet në pjesën ballore të kokës, në anën e djathtë, predha depërton në indet e buta, pastaj depërton në pjesën e majtë të kokës. Si rezultat i plagës së marrë pëson gjakderdhja të brendshme, dhe të jashtme, dhe nuk arrin t'i shpëtoj plagëve dhe vdes në vend. Në momentin kritik, tani i ndjeri ka qenë duke e drejtuar automjetin e tij, dhe pasi i pëson plagët për pasojë i mbetet këmba në padalën e gazit, dhe e rritë shpejtësinë, automjeti humb drejtimin, del nga rruga dhe përfundon përtej lumit të fsh.V.-K-...

Gjykata, faktet si më lart i ka vërtetuar nga provat që janë administruara në shqyrtim gjyqësor. Bazuar në dëshminë e dëshmitarit F.S.1, dhënë në shqyrtim gjyqësor dt.26.06.2018, vërtetohet fakti se i pandehuri F.S., natën kritike më 16.02.2017, ishte prezent në vendin e ngjarjes afër lumit në fsh.V., ku është gjetur i vdekur viktima J.H.. Ky dëshmitarë për këtë rrethanë ka deklaruar, “Më 16 shkurt 2018, duke lëvizur nga qyteti i ..., për në fsh.V., me tu afruar te çeshmja e fshatit e pashë një veturë me shpejtësi të madhe që ka ra në lumin e fshatit, sa më kujtohet vetura ka qenë “Audi”. Kur jam ofruar për të parë se çka ka ndodhë, afër te vetura ime ka ardhur F.S., i cili mu lut që ta dërgojë deri tek shtëpia e tij. F.S. më tha se, ka bërë një aksident. Unë e dërgova, dhe e kam lënë F.S. aty te lagjja e tij. Pastaj, jam kthyer tek automjeti, dera e veturës me sa më kujtohet ka qenë e hapur, vetura ka qenë e tipit “Audi”, aty e kam pa një person të gjakosur pa shenja jete”. Për gjykatën dëshmia e këtij dëshmitari për këto rrethana, është plotësisht e besueshme dhe e vërtetë. Kjo pjesë e dëshmisë së tij, përputhet me dëshminë që ka japë dëshmitari me parë për këtë rast, dhe me provat material, raportin e këqyrjes së vendit të ngjarjes, skicën dhe foto-dokumentacionin si dhe me dëshminë e dëshmitarit B.F., dhe pjesërisht edhe me mbrojtjen që ka paraqitur i pandehuri në shqyrtimin gjyqësor.

Gjykata, duke u bazuar në dëshminë e dëshmitarit B.F., ka vërtetuar fakti se, më 16.02.2017, vetura “Audi”, e të ndjerit është parë me dyer të hapura në bregun e lumit në fshatit V. Ky dëshmitarë, për këtë rrethanë ka deklaruar “kam qenë duke shkuar për në fsh.Sh., ka shkoj rrugës poshtë te çeshmja e fsh.V., mu paraqit një djalë në mes të rrugës dhe lëvizte me duar, unë e ndala automjetin dhe e pyeta se çfarë ka ndodhë, e ai me tha, “ka ndodhur një aksident”, dhe me dorë më tregoj ka automjeti që ishte atje në lumë. Pastaj, më kërkoi që ta njoftoj policinë, automjeti ka qenë i ngulitur në bregun matanë lumit, dyert kanë qenë të hapura dhe nuk kam parë diçka tjetër. Për gjykatën dëshmia e këtij dëshmitari për këto rrethana është plotësisht e besueshme, dhe e vërtetë. Kjo pjesë e dëshmisë së tij përputhet me dëshminë që ka jep dëshmitari me parë për këtë rast, me provat material, raportin e këqyrjes së vendit të ngjarjes, skicën dhe foto-dokumentacionin si dhe me dëshminë e dëshmitarit F.S.1, dhe pjesërisht edhe me mbrojtjen e të pandehurit në shqyrtimin gjyqësor.

Gjykata, sipas raportit të autopsisë për të ndjerin J.H., i lëshuar nga Departamenti i Mjekësisë Ligjorë në Prishtinë, me nr.MA17-035, ka vërtetuar fakti se J.H.- i ndjeri, natën kritike ishte goditur nga një predhë me armë të zjarrit, ku kishte pësuar një plagë të shkaktuar nga veprimi dinamik i predhës, në regjionin ballorë të anës së djathë të kokës, rreth 1.5 cm nga vija e mesme e ballit dhe 3 cm nga vetulla e djathë me vrimë hyrëse 0.7 x 0.7 cm, predha ka kaluar nëpër indet e buta, pastaj nëpër indet kockore duke shkaktuar frakturën e kockave të kafkës, pastaj ka kaluar në kavitetin e kafkës ku edhe ka shkaktuar destrucionë të indeve trunore, dhe ka kaluar (depërtuar) nga kafka në anën e majtë rreth 6 cm, nga vija e mesme e pasme e kokës dhe 11.5 cm nga lapra e veshit të majtë.

Gjykata, sipas mendimit të ekspertit mjeko-ligjor Dr.N.H., dhënë në shqyrtimin gjyqësor të dt.27.06.2018, ka vërtetuar faktin se vdekja e J.H., pas plagës se pësuar ka qenë e menjëhershme e dhunshme dhe e shkaktuar me armë të zjarrit. Për këto rrethana eksperti ka deklaruar “Te i ndjeri J.H., vdekja është e dhunshme si pasojë e veprimit të predhës së hedhur nga arma e zjarrit, predhës e cila është marrë në anën e djathë e ballit, për të dal apo për të tejshkuar në pjesën e pasme të kokës në anën e majtë, afër apo pas veshit të majtë, *kanali e ka përshkuar trurin dhe për pasojë ka shkaktuar vdekjen në moment, kjo si pasojë e fashitjes së qendrave të rëndësishme, dhe vitale të trurit dhe ka ardhur vdekja e menjëhershme. Predha ka lëvizur nga para-pas, dhe lehtësisht nga e djathta në të majtë, dhe kjo predhë ka qenë e shkaktuar apo e qitur në proporcion me kokën e të ndjerit, nga afërsia relative e cila ka prezantuar edhe në*

prezencën e faktorëve plotësues, përreth vrimës hyrëse. Në këtë rast si pasojë e kësaj plage vdekja ka qenë e menjëhershme. I ndjeri ka pësuar edhe një plagë apo një gërvishtje në kokë në pjesën ballore, që me besueshmëri të lartë është shkaktuar nga goditja me kokë në ndonjë pjesë të automjetit, dhe menjëherë pasi është qëlluar me armë nga i pandehuri.

Sipas raportit të autopsisë, vdekja e të ndjerit është shkaktuar nga veprimi i dhunshëm nga arma e zjarrit, si rezultat i fashitjes së qendrave vitale në tru, gjakderdhjes së jashtme dhe të brendshme, të shkaktuara nga predhat e hedhura prej armës së zjarrit.

Fakti se i ndjeri J.H. ka mbetur i vrarë në veturën e tij, ky fakt është vërtetuara nga Gjykata, përmes raportit mbi këqyrjen e vendit të ngjarjes i dt.16.02.2017, si dhe nga raporti mbi ekzaminimin e automjetit ‘Audi’ me targa *targat e regjistrimit...*, si dhe nga foto-dokumentacioni i vendit të ngjarjes që është pjesë e raportit. Sipas këtij raporti, vërtetohet se automjeti ‘Audi’, me ngjyrë teget me targa *targat e regjistrimit...*, natën kritike më 16.02.2017, është hasur nga policia afër rrugën kryesore të fsh. N.-V., në anën e djathtë në drejtim të veriut, në një përrua jashtë rrugës (në kanalini që kalon lumi), ku në ulësen e vozitësit ishte i shtrirë trupi i pa jetë i J.H., dera ka qenë e hapur. Sipas foto-albumit, pjesë e raportit mbi këqyrjen e vendit të ngjarjes dt.16.02.2017, fotot me numër nga numër 83- 97, shihet automjeti ‘Audi’ me targa *targat e regjistrimit...*, jashtë rrugës kryesore i mbetur në një prrockë, afër lumit, shihet trupi i pajetë i viktimës J.H., i shtrire në ulësen e parë të automjetit, ndërsa dera e automjetit ka shoferit e hapur.

Gjykata, këtë fakt e ka vërtetuar edhe nga provat tjera. Sipas raportit mbi këqyrjen e vendit të ngjarjes, skicave-foto dokumentacioni që janë pjesë e raportit, vërtetohet se në brendësi të automjetit ‘Audi’ *targat e regjistrimit...*, në dyshtemenë e saj te ulësja e parë e shoferit, është gjetur një gëzhojë e kalibrit 7.65 mm, e evidentuar sipas shenjës A2, në dyshtemenë e veturës për para ulëses së shoferit është gjetur një predhë e evidentuar me A#1, dhe në pjesën e pasme të veturës në anën e majtë është gjetur një gëzhojë e evidentuar si dëshmia me nr:D#17. Nga foto dokumentacioni, pjesë e këtij raporti, shihet vetura e lartë cekur të cilën e ka drejtuar i ndjeri, te ulësja e shoferit shihen njolla të gjakut, shumë qartë shihen dy gëzhjoja, si dhe predha që janë gjetur në veturën “Audi”, të cilat janë pasqyruar edhe me fotografi me color, fotografi me numër 23 deri në foton 29, si dhe në fotot me nr;123-124 të foto- albumit.

Gjykata, ka vërtetuar se i pandehuri F.S., atë natë derisa ka qenë në automjetin e të ndjerit “Audi”, ka shtijë (qëlluar) dy herë me armë zjarri. Nga këto të shtëna vetëm një predhë e ka goditur tani të ndjerin J.H.. Sa i përket të shtënës tjerë, nuk është arritur të vërtetohet caku i gjuajtjes apo rrethanat tjera, pasi që nuk ka ndonjë provë që tregon drejtimin lëvizjes apo fluturimit të predhës apo lëvizjen e saj, përveç kësaj në automjet është gjetur vetëm një predhë. Faktin se ka pas dy të shtëna me armë në automjet, vërtetohet nga dy gëzhjoja që janë gjetur në automjetin “Audi”, të evidentuara si dëshmia A2 dhe gëzhjoja që është evidentuare si D#17. Kjo vërtetohet nga raporti mbi këqyrjen e vendit të ngjarjes, dhe foto dokumentacion, raporti mbi ekzaminimin dhe këqyrjen e automjetit në fjalë, fotografit si dhe ekspertiza e AKF-së, që ka konstatuar se dëshmitë A2 dhe D#17, janë dy gëzhjoja të kalibrit 7.65X17mm, janë shkrepur – gjuajtur nga arma “Pietro Beretta”, të cilën e ka poseduar natën kritike i pandehuri.

Bazuar në raportin e vendit të ngjarjes, vërtetohet se natën kritike më dt.16.02.2017, mbrapa shtëpisë së të pandehurit F.S., nga policia e Kosovës është gjetur dhe sekuestruar pistoleta 7.65 mm “Pietro Beretta”, prodhim italian me numër serik 23547, e evidentuar sipas dëshmisë D#12. Kjo vërtetohet edhe nga foto dokumentacioni ku shihet vendi, dhe arma gjatë kohës së zbulimit dhe sekuestrimit të saj.

Faktin se i pandehuri atë natë ka qenë i armatosur, vërtetohet nga mbrojtja e të pandehurit në shqyrtimin gjyqësor, i cili pranon se natën kritike ka poseduar armë dhe me të ka qëlluar tani të ndjerët. Për gjykatën kjo është plotësisht e besueshme, sepse vërtetohet edhe me prova tjera.

Gjykata, duke u bazuar në raportin e ekspertimit të armëve të zjarrit Agjencisë e Kosovës për Forenzik më tej - AKF/2017-0576/2017-525 dt.09.03.2017, ka vërtetuar se, arma e sekuestruar afër shtëpisë së të pandehurit e cila ishte evidentuar me shenjën D#12, pas ekzaminimit ka rezultuar të jetë armë-pistoletë e llojit “Pietro Beretta”, model 70 e kalibrit 7.65x17mm, me numër serik ‘A23547’, e prodhimit italian, që funksionon në mënyrë të rregullt dhe pa ndonjë prishje gjatë operimit. Nga kjo ekspertizë gjithashtu vërtetohet se gëzhojat e gjetur në automjetin “Audi” ,të evidentuar me shenjën A2 në podin te ulësja e parë e shoferit dhe gëzhoja tjetër te gjetur në podin e automjetit te ulësja mbrapa e evidentuar si dëshmia D#17, pas ekzaminimit është vërtetuar se paraqesin dy gëzhoja pjesë e fishekëve e kalibrit 7.65x17 mm, të cilat janë shkrepur-gjuajtur nga pistoleta ‘Pietro Beretta’, modeli 70 e kalibrit 7.65 x17 mm, çka do të thotë se janë shkrepur nga e njëjta armë e cila është gjetur te shtëpia e të pandehurit (gjegjësisht arma të cilën e ka përdorur i pandehuri F.S., natën kritike për vrasje.

Gjykata, duke u bazuar në mbrojtjen që ka dhënë F.S. dhënë në shqyrtimin gjyqësor, ka vërtetuar se më dt.16.02.2017, vrasjen e tani të ndjerit J.H., e ka kryer i pandehuri F.S. I pandehuri në mbrojtjen e tij, për këtë rrethanë ka deklaruar, “ unë e kam thirrë në telefon të ndjerin J.H., në ora 21:50, ai ka ardhur dhe më ka marrë me automjetin Audi-A6, u takuam para dyerve të shtëpisë sime, kemi biseduar për rastin çfarë ka ndodhë disa ditë më herët dhe dyshimet që unë kam pas në raport me të. Kur kam hyrë në automjet, unë iu kam drejtuar me fjalët “ të marroftë Zoti ty dhe D. çfarë më keni bërë’ pastaj ai mu përgjigj, ‘se gjithçka ka shkuar me vullnet’, *unë e kam humbur kontrollin dhe kam shkrep me armë*, pasi kam shkrepë me armë, këmba e të ndjerin i ka mbetur në pedalën e gazit, automjeti ka dalë nga rruga dhe është përplasë përtej lumit që gjendet në fsh.V.. Unë kam dal nga automjeti dhe jam larguar nga aty. Për gjykatën kjo mbrojtja e tij për këto rrethana është e besuar, sepse përputhet me provat tjera si, raportin e vendit të ngjarjes, raportin e autopsisë për të ndjerin, foto dokumentacionin e vendit të ngjarjes, raportin mbi ekzaminimin e dëshmimeve të gjetura në vendin e ngjarjes si armës, gëzhojave, vërtetimin mbi sekuestrimin e armës. Mirëpo, gjykata nuk i besoi pjesës se mbrojtjes së tij, kur thotë se i ndjeri në çastet kritike i ka thanë, “se gjithçka ka shkuar me vullnet”, sepse kjo nuk mund të vërtetohet me asnjë provë. Dëshmitë e dëshmitarëve M.H. dhe D.O., vërtetojnë faktin se i ndjeri, para ngjarjes e ka siguruar dhe i është betuar F.S. se nuk ka asnjë lidhje me bashkëshorten e tij. Edhe dëshmitarja B.B., ka dëshmuar se e ndjera M.S., i ka thënë asaj se “nuk ka asnjë lidhje me dyshimet e të pandehurit”.

Si përfundim;

Gjykata nga provat e administruara si më lart, përtej çdo dyshimi ka vërtetuar se i pandehuri F.S., më 16 shkurt 2017 rreth orës 22:00h, në fsh.V. –... në afërsi të lumit të fshatit në vendin e quajtur “ Te çeshmja”, me dashje dhe nga xhelozia e ka privuar nga jeta J.H. Vrasjen e të ndjerit e ka kryer nga afërsia relative, dhe me një të shtënë me armë të zjarrit e llojit “Pietro Beretta”, kalibrit 7.65x17 mm. Të ndjerin, predha –plumbi e kishte goditur në kokë, në anën e djathë të ballit, pastaj ka depërtuar në pjesën e pasme të kokës në anën e majtë, afër apo pas veshit të majtë, predha e ka përshkruar trurin, ka shkaktuar gjakderdhje të brendshme dhe të jashtme, dhe për pasojë ka shkaktuar vdekjen në moment.

Gjykata, ka vërtetuar se i pandehuri F.S., pasi e ka privuar nga jeta tani të ndjerin J.H., siç është përshkruara më lartë, ka zbritur dhe ishte larguar nga automjeti “Audi”, menjëherë kishte dalë në rrugën e fshatit dhe e kishte takuar F.S.1, i cili në ato momente ka qenë në atë rrugë duke lëvizur me automjetin e tij. I pandehuri i kishte kërkuar atij, që ta dërgoj deri tek shtëpia e tij, me arsyetimin se ka pas një aksident në rrugë se ka nevojë që të shkoj në shtëpi.

Gjykata, këto fakte i ka vërtetuar nga dëshmia e dëshmitarit F.S.1, dhe nga vet mbrojtja që ka paraqitur F.S. Dëshmitari ka thënë, “deri sa kam qenë duke shkuar prej qytetit të ... për në fsh.V., e kam pa një automjet që ka lëvizë me shpejtësi, dhe ka ra në lumin e fshatit. Kur jam ndalu, e kom hap derën te vetura ime ka ardhur F.S., dhe më ka kërkuar që ta ofrojë deri tek shtëpia e tij, të cilën gjë edhe e kam bërë. F.S.i më ka thënë se ka bërë aksident dhe gjatë rrugës ka thënë “kuku J.”. Nga mbrojtja e të pandehurit, rezulton se pasi kishte privuar nga jeta të ndjerin J.H., ishte larguar nga automjeti “Audi”, ndërsa i ndjeri kishte mbetur pa shenja jete në automjet. Për këtë rrethanë i pandehuri ka deklaruar “unë kam dal prej automjetit (fjala është për automjeti “Audi” pas ngjarjes), e kam pa një veturë të tipit “Mercedes 190”, kalimtarë i rastit, kur jam afruar e kam parë se ka qenë F.S.1, një kushëri i imi, dhe i kam thanë, kam bërë aksident, prej aty me F. kemi shkuar deri tek shtëpia ime, F. ka vazhduar rrugën e tij”. Mbrojtje kjo e pranueshme, dhe e besuar që përputhet me të gjitha provat tjera.

Gjykata, ka vërtetuar se i pandehuri F.S., natën kritike më 16.02.2017, pasi e kishte privuar nga jeta të ndjerin J.H., është larguar nga vendi i ngjarjes dhe kishte shkuar në shtëpinë e tij. Më të arritur në shtëpinë e tij, ai hipë në katin e dytë të shtëpisë në dhomën e tij të fjetjes, me dashje, nga xhelozia dhe nën dyshimet për tradhti me armën e zjarrit të llojit pistoletën e markës “Pietro Beretta”, ka gjuajtur (qëllon) tri herë në drejtim të bashkëshortes së tij M.S., ku për pasojë i ka shkaktuar tri plagë me armë të zjarrit në regjionin e krahut të djathtë, në kokë regjionin ballorë në pjesën e djathtë dhe në pjesën e brendshme të para krahut të dorës së majtë. Si rezultat i plagëve të marra, tani e ndjera M.S. nuk ka arritur t’i mbijeton plagëve të pësuarra dhe vdes në vend.

Gjykata, këtë gjendje faktike e ka vërtetuar në bazë të provave të administruara në shqyrtim gjyqësor, me provat si vijon;

Se i pandehuri F.S., natën kritike ka shtije (qëlluar), me armë të zjarrit bashkëshorten e tij M.S., ky fakt vërtetohet nga mbrojtja që ka dhënë i pandehuri në shqyrtim gjyqësor dt.11.09.2018, i cili ka pranuar faktin se, natën kritike me armë të zjarrit ka qëlluar në drejtim të bashkëshortes së tij-M.S. Për këtë rrethanë i pandehuri ka deklaruar “natën kritike kur kam shkuar në shtëpi, shkova në katin e dytë në dhomën e fjetjes, e takova bashkëshorten time, ka qenë duke biseduar në telefon në ato momente, kemi zhvilluar një bisedë të shkurtë mes nesh, unë i thash pse ma bërë këtë, ajo mu përgjigj “krejt e di për ty dhe i kam pa fotografitë e tua me shokë, me D.O. dhe J.H. duke pirë alkool dhe duke konsumuar narkotikë”, pastaj unë e kam humbë kontrollin, **e di se kam shkrepë me armë dy apo tre plumba por nuk e di a e kam goditë apo jo, pastaj jam largu nga dhoma**”. Për gjykatën kjo pjesë e mbrojtjes që ka paraqitur i pandehuri, pjesërisht është e besueshme, sepse ajo mbështetet me prova tjera siç janë, ato materiale dhe personale. Një mbrojtje e tillë përputhet me dëshminë e dëshmitarëve M.S.1, me raportin e vendit të ngjarjes, skicës, fotografive në vendin e ngjarjes dhe fotoalbumi nga vendi i ngjarjes. Gjykata, nuk i besoj mbrojtjes se të pandehurit kur thotë se, i ka thënë bashkëshortja e tij “krejt e di për ty dhe i kam pa fotografitë e tua me shokë, me D.O. dhe J.H., duke pirë alkool dhe duke konsumuar narkotikë”, sepse kjo nuk mund të provohet me asnjë provë tjetër.

Gjykata, faktet e cekura më lart, pjesërisht i ka vërtetuar edhe nga dëshmia e dëshmitarit M.S.1, dhënë në shqyrtimin gjyqësor dt.25.06.2018. Nga dëshmia e këtij dëshmitari, rrjedhë se natën e

16 shkurtit 2017, ka dëgjuar të shtëna të armës në shtëpinë e tij-në dhomën e F.S., se pas të shtënave e ka pa vëllain e tij F.S., me armë në dorë në dhomën e tij, M.S. të shtrirë në dysheme, qe i rridhte gjakë. Dëshmitari për këto rrethanë ka deklaruar, “Mua më kujtohet që vëllai im F.S., ka ardhur në shtëpi dhe ka qëndruar 5 minuta, pastaj ka shkuar ka qëndruar në dhomën e tij të fjetjes, aty kam dëgjuar një zhurmë, pastaj i kam dëgjuar të shtënat e armës. Kam vrapuar shpejt për të parë se çfarë ka ndodhë, e kam pa bashkëshorten e vëllait tim të shtrirë në tokë (i referohet të ndjerës M.S., sqarim i gjykatës). Kam pyet F.S. se çfarë bërë, ai më tha “*unë e kam bërë këtë vrasje, për shkaqe morale*”. Dëshmitari ka konfirmuar faktin se, në ato momente kritike menjëherë pas ngjarjes (pas të shtënave), e ka pa të pandehurin duke e mbajtur një armë (revole) në dorë. Dëshmitari gjithashtu ka konfirmuar se, pas kësaj situatë i pandehuri F.S. është larguar menjëherë nga shtëpia, pastaj e ka njoftuar policinë për rastin. Për gjykatën dëshmia e këtij dëshmitari për rrethanat si me lartë, është plotësisht e besueshme. Dëshmia e tij është e mbështetshme me gjitha provat tjera në këtë rast.

Faktin se viktimë M.S., është qëlluar tri herë me armë të zjarrit, se ka pësuar tri plagë dhe si pasojë e plagëve ka vdekur në vend, këtë fakt Gjykata e ka vërtetuar sipas raportit mbi këqyrjen e vendit të ngjarjes i hartuara nga Policia e Kosovës - Njësia e Forenzikës në Mitrovicë, më dt.16.02.2017, nga ku vërtetohet se tani e ndjera M.S., është gjetur e vrarë në vendin e ngjarjes në fsh.V.- Komuna e ..., në shtëpinë e familjes së burrit të saj. Sipas këtij raporti, viktimë është gjetur në katin e dytë të shtëpisë në fsh –V. - Komuna e ..., në dhomën e saj të fjetjes, e shtrirë në dysheme dhe pa shenja jete. Nga ky raport gjithashtu vërtetohet se në vendin e ngjarjes janë gjetur dy gëzhoja të kalibrit 7.65 mm në dyshemenë në dhomë të evidentuara sipas listës së dëshmimeve me shenjën D#5 dhe D#6, dhe një predhë e gjetur nën dysheme, nën shtratin e fjetjes, evidentuar me shenjën D#8, si dhe gjësende tjera, njolla gjaku te shpërndara nëpër disa pjesë të dhomës, siç përcaktohet në këtë raport.

Gjykata, duke u bazuar në raportin e autopsisë nga Instituti i Mjekësisë Ligjore në Prishtinë (IML), me nr: MA17-034, vërtetohet se M.S. tani e ndjera ka pësuar ***tri plagë me armë të zjarrit***: 1.plagë nga arma e zjarrit e shkaktuar nga veprimi dinamikë i predhës, e cila ka hyrë në *regjionin e krahut të djathtë* dhe e cila ka depërtuar në pjesën e sipërme të regjionit deltoid rreth 3 cm nga krahu i djathtë, dhe predha lëvizë dhe hynë në pjesën e poshtme të qafës ku predha është gjetur te unaza e parë e qafës, 2.plagë nga arma e zjarrit e shkaktuar nga veprimi dinamikë i predhës, e cila hynë në regjionit ballor të anës së djathtë të kokës rreth 5.5 cm nga lapra e veshit të djathtë dhe 7 cm nga këndi i syrit të djathtë, me faktorë plotësues të qitjes përreth vrimës, e cila pastaj kalon nëpër inde të buta, indet kockore duke i shkaktuar frakturë në kockat e kafkës dhe hynë në kavitetin e kafkës, ku predha është gjetur në hemisferën e majtë të trurit, 3.plagë me armë të zjarrit të shkaktuar nga veprimi dinamikë i predhës, e hyrë në pjesën e brendshme të para krahut të dorës së majtë, me praninë e faktorëve plotësues të qitjes përreth vrimës hyrëse, predha kalon nëpër inde të buta duke dalë në anën e poshtme të brendshme të krahut të dorës së majtë me vrimë dalëse me përmasa 1x1. *Sipas raportit të autopsisë, si përfundim rrjedhë se, vdekja e tani të ndjerës M.S. është e dhunshme dhe ka ardhur si rrjedhojë e fashitjes së qendrave vitale në tru, gjakderdhjes së brendshme dhe të jashtme, të shkaktuar nga predhat e hedhur nga arma e zjarrit. Lëndimet e përshkuara në pikën 1,2 dhe 3, në dëshmitë mbi lëndimet e freskëta paraqesin vrimën hyrëse, dy plagë kanë qenë vetëm hyrëse ndërsa plaga e tretë me hyrje dhe dalje të predhës, kanal in nëpër të cilin kalon predha dhe vrimën dalëse. Që të gjitha lëndimet e përshkuara më lart, janë të shkaktuara nga veprimi dinamikë i predhës së hedhur nga arma e zjarrit e dorës (që kanë mundur të jenë nga afërsia relative).*

Sipas mendimit të ekspertit Dr.N.H., vërtetohet se viktimë M.S., ka pësuar tri plagë me armë të zjarrit, lëndimet kanë qenë të shkaktuara nga arma e zjarrit, lëndimet kanë qenë vdekjeprurëse në moment apo në çast, trajektorja e predhës ka qenë e bazuar në vrimat hyrëse tek e ndjera kanë qenë nga ana e djathtë në të majtë si *dhe kanë qenë tri vrima hyrëse*, dy shkues kurse njëra ka

qenë tej shkuese. Te dy vrimat hyrëse, në kokë dhe në krahun e djathtë kanë qenë shkuese ku predhat janë gjetur në trupin e të ndjerës. Vdekjeprurëse ka qenë predha e cila e ka tejshkuar trurin dhe predha ku është gjetur në hemisferën e majtë të trurit të madh. Nga këto rezultojnë se vetëm njëra nga të shtënat-predhat e parë në kokë ka qenë vdekjeprurëse, kurse dy të tjerat ka mundur të mos jenë. Afërsia ka qenë relative që nënkupton më afër se një (1) metër, kjo duke u bazuar në prezencën e grimcave të barotit përreth vrimave hyrëse.

Gjykata, si të vërtetuar ka marrë fakti se, i pandehuri natën kritike ka shtije (qëlluar) tri herë me armë të zjarrit, në drejtim të bashkëshortes së tij M.S. Ky fakt vërtetohet sipas raportit të autopsisë dhe nga mendimi i ekspertit në shqyrtim gjyqësor, nga foto dokumentacioni gjatë autopsisë, që të gjitha këto prova vërtetojnë se viktimi ka pësuar tri plagë hyrëse në pjesë të ndryshme të trupit dhe kokës, siç përshkruhen në raportin e autopsisë. Për më tepër, sipas raportit mbi këqyrjen e vendit të ngjarjes i dt.16.02.2017 dhe foto-dokumentacioni, vërtetohet se në dhomën e fjetjes së të ndjerës pas vrasje kur është bërë këqyrja e vendit të ngjarjes, është gjetur një predhë e evidentuar si dëshmia D#8, ndërsa gjatë procesit të autopsisë sipas raportit të policisë 17.02.2017 dhe në raportin e autopsisë MA17-034, në kokë gjegjësisht në hemisferën e majtë të trurit të madh dhe në pjesën e unazës së majtë të qafës së të ndjerës, janë gjetur dy predha të evidentuara si dëshmitë MR1 dhe MR2.

Përderisa janë gjetur dy predha në trupin e të ndjerës, njëra në pjesën e kokës dhe tjetra në pjesën e unazës së qafës, dhe një predhë tjetër që është gjetur në vendin ku është vrarë tani e ndjera, në anën tjetër të gjitha provat tregojnë se, viktimi ka pësuar tri plagë hyrës me armë të zjarrit, mbi këtë bazë Gjykata përtej çdo dyshimi ka arritur në përfundimin se, i pandehuri natën kritike nga afërsia relative ka qëlluar tri herë me armë zjarri në drejtim të M.S. Plaga e shkaktuara në kokë ka qenë vdekjeprurëse.

Gjykata, duke u bazuar në raportin mbi këqyrjen e vendit të ngjarjes, vërtetoi se natën kritike më dt.16.02.2017, mbrapa shtëpisë së të pandehurit F.S., është gjetur dhe sekuestruar nga policia, pistoletë 7.65 mm “Pietro Beretta”, dhe një karikator prodhimi italian, me numër serik 23547, e evidentuar sipas dëshmisë D#12. Kjo pasqyrohet edhe me fotografit nga vendi i ngjarjes nga ku shihet qartë vendi ku është gjetur arma, lloji i armës, si dhe fakti i sekuestrimit të saj nga policia atë natë. Nga mbrojtja e të pandehurit vërtetohet se, këtë armë ai e ka përdorur natën kritike për kur ka qëlluar në drejtim të dy viktimave të sipër cekuar.

Gjykata, duke u bazuar në raportin e ekspertizës, Agjencia e Kosovës për Forenzikë-Divizioni i Balistikës i dt.09.03.2017 ka vërtetuar se dëshmitë; D#5 dhe D#6, si dhe predhat që janë gjetur në trupin e viktimës të shënuara si dëshmitë MR1 dhe MR2 dhe një predhë e gjetur në vendin e ngjarjes dëshmia D#8 pasi janë ekzaminuar, konstatohet se këto gëzhoja dhe predha janë pjesë të fishekëve të kalibrit 7.65x17mm, të cilat janë shkrepur nga pistoletën e markës “Pietro Beretta“, gjegjësisht arma të cilën e ka përdorur natën kritike i pandehuri F.S.

Gjykata, pranon faktin se në raportin e ekspertizës nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë-AKF-Laboratori për Analizë të Zjarrvënësive dhe Eksplozivëve i dt.19.06.2017, konstatohet se nga mostrat (tamponët) e tërhequr në dy duart e të pandehurit F.S., që këto dëshmi ishin evidentuar si dëshmitë me nr: D#18 dhe D#18.1 (apo #1 dhe #2), si dhe mostrat e marra në rrobat e të pandehurit të evidentuara si dëshmitë me nr: D#19, D#21 dhe D#25 (apo #3, #4 dhe #5), pas ekzaminimit të tyre nuk është konstatuar asnjë përbërës kimik nitriteve dhe nitrateve, që mbeten tek rastet e gjuajtjeve me armë me prejardhjet nga barutet. Mirëpo, kjo nuk e përjashton këtë në mënyrë absolute, sepse siç shihet mostrat (tamponët) ishin marrë me dt.17.02.2017, pasi ishte arrestuar i pandehuri afërsisht katër orë pas ngjarjes, kur kemi parasysh edhe ekspozimin e duarve dhe pjesëve të rrobave në hapësirë të jashtme dhe ekspozimin me natyrën dhe faktorët

natyrorë, apo pastrimi eventual i duarve gjatë kësaj kohë. Për me tepër, nuk dihet pozita e qitjes me këtë armë(mënyrën si e ka mbajtur armën gjatë qitjes), e që ky fakt ka shumë rëndësi, nuk dihet gjatësia e rrobave te pjesa e duarve, e që ka mundur të mbulojë një pjesë të dorës si dhe rrethanat tjera. Mirëpo, përtej çdo dyshimi vërtetohet se i pandehuri natën kritika ka qenë i armatosur, ka poseduar armën “Pietro Beretta”, dhe me këtë armë ka qëlluar dy viktimat tani të ndjerët M.S. dhe J.H. Këto rrethana provohen nga të gjitha provat që janë administruara në shqyrtim gjyqësor. Kjo provë dhe nga mbrojtja e të pandehurit, që pohon se ka qenë në posedim të kësaj armë dhe se me këtë armë, natën kritike i ka qëlluar dy viktimat.

Gjykata, ka vërtetuara se, i pandehuri me rastin e vrasjes se tani të ndjerëve, ka vepruar me dashje të plotë dhe direkte. Dashja direkt (dolus direktus) ekziston atëherë kur kryesi është i vetëdijshëm se me veprimin apo mosveprimin e vet do të kryejë vepër të dëmshme, vepër penale dhe dëshiron kryerjen e asaj veprë, dëshiron që të shkaktohet pasoja e ndaluar në botën e jashtme (neni 21, par.2 të KPRK-së). Te dashja direkt, kryesi është i vetëdijshëm për veprimet e veta, është i vetëdijshëm për rrezikshmërinë shoqërore abstrakte të sjelljes së vet, e parasheh mundësinë e shkaktimit të pasojës së dëmshme, përkatësisht është i vetëdijshëm për rrezikun konkret, me vullnet i drejton (qeverisë) sjelljet e veta, dhe dëshiron shkaktimin e pasojës së rrezikshme. Bazuar në raportin e ekspertizës së psikiatrisë i pandehuri në kohën e kryerjes së veprës penale ka qenë i përgjegjshëm (çka nënkupton se ka qenë i aftë t’i kuptojë sjelljet dhe veprimet e tij). Është fakt i vërtetuar se aftësia e tij ka qenë e zvogëluar por JO në shkallën esenciale. Megjithatë, gjendja psiqike nën të cilën ka vepruar natën kritike i pandehuri F.S., ka qenë e nivelit të atillë që ai të kuptojë sjelljet dhe pasojat e veprimeve të tij, sepse aftësia e zvogëluar është një shkallë që zvogëlon pragun apo nivelin e përgjegjshmërisë, por në asnjë mënyrë gjendja e tij nuk ka zbritur në shkallën me të ulët –përgjegjësinë e zvogëluar esenciale, apo në paaftësinë plotë (papërgjegjshmërinë). Nga mendimi i ekspertit të psikiatrisë dhe nga ekspertiza psikiatrike, rrjedhë se i pandehuri i ka përshkruar në detaje veprimet që ka ndërmarrë atë natë me rastin e privimit nga jeta te të ndjerëve. Përveç kësaj, i pandehuri në mbrojtjen e tij në shqyrtim gjyqësor, ka deklaruar se disa ditë para ngjarjes nuk ka fjetur me natë të tëra për, shkak të dyshimeve që kishte në raport me shokun dhe bashkëshorten e tij. Për me tepër, nga provat e administruara vërtetohet se i pandehuri paraprakisht ishte pajisur me arme zjarri dhe municion, dhe natën kritike, pra, ka qenë i armatosur si dhe përmes telefonit e ka ftuar tani të ndjerin për një takim. Pastaj pasi janë takuar, i pandehuri ka hipur në automjetin e të ndjerit, dhe aty e ka qëlluar me armë tani te ndjerin ku ka mbetur në vend i vdekur. Pas kësaj, ai ka shkuar në shtëpinë e tij, ku me tre plumba e ka goditur bashkëshorten e tij M.S. Nga shkresat e lëndës vërtetohet se dy viktimat kanë nga një plumb në pjesën e kokës, kjo tregon se i pandehuri kishte përzgjedhur vendin me të përshtatshëm për shkaktimin e pasojës pra, për t’i privuar nga jeta të ndjerët, kjo tregon edhe dashjen e tij te kjo vepër penale. Për më tepër, këto rrethana tregojnë se i pandehuri e ka përgatitur planin për vrasjen e të ndjerit J.H., dhe bashkëshortes se tij M.S. Për më tepër, ndërmjet dy vrasjeve ka ekzistuar një interval kohore, që tregon se vrasja nuk ka qenë e çastit, dhe nuk ka qenë një reagim aty për aty. Shtrohet pyetja, nëse i pandehuri nuk kishte dashjen dhe qëllim për t’i privuar nga jeta dy viktimat, atëherë cila është arsyeja, që atë natë mbante armën të zjarrit dhe municionin, pse e ftoi të vetëm në takim të ndjerin, kur gjitha dëshmitë tregojnë se tani i ndjeri, para ngjarjes e ka siguruar të pandehuri se nuk ka asnjë lidhje me M.S. Ku edhe ishte betuar në Zot se nuk ka asnjë lidhje me këtë dyshim që kishte ngritur i pandehuri. Këtë e kanë konfirmuar edhe dy dëshmitarët M.H. dhe D.O., që sipas tyre këtë çështje e kanë konsideruar veç të mbyllur.

Si përfundim;

Gjykata, duke u bazuar në të gjitha arsyet që ka dhënë si me lart, përtej çdo dyshimi ka vërtetuar se i pandehuri F.S., më 16 shkurt 2017 rreth orës 22:07h, në dhomën e gjumit në shtëpinë e tij fsh.V. – Komuna e ..., me dashje dhe nga xhelozia e ka privuar nga jeta bashkëshorten e tij M.S. Vrasjen e të ndjerës e ka kryer nga afërsia relative, me tre plumba (tri të shtëna) me armë të

zjarrit, të llojit “Pietro Beretta”, kalibrin 7.65x17 mm. E ndjera kishte pësuar tri plagë nga arma e zjarrit, si vijon; në regjionin e krahut të djathtë (në qafë), në anën e djathtë të kokës, dhe në parakrahun e dorës së majtë. Si rezultat i plagës së marrë në kokë e ku predha ka bërë fashitjen e qendrave vitale në tru, ka shkaktuar gjakderdhje të brendshme dhe të jashtme, dhe për pasojë ka shkaktuar vdekjen e të ndjerës.

Veprimet e të pandehurit dhe elementet e veprës penale

Nuk është kontestuese fakti që i pandehuri natën kritike ka privuar nga jeta anëtarin e familje-bashkëshorten e tij, M.S. Përveç bashkëshortes, atë natë e ka privuar nga jeta edhe shokun e tij J.H. Si përfundim i pandehuri F.S., më 16 shkurt 2017, me dashje ka kryer dy vrasje.

Kodi Penal i Republikës së Kosovës

Neni 179

Vrasja e rëndë

Me dënim më jo me pak se dhjetë(10) vjet ose me burgim të përjetshëm dënohet personi i cili:

1.3. privon nga jeta anëtarin e familjes

1.11. me dashje kryen dy apo me shumë vrasje

Gjykata, përtej dyshimit të bazuar ka vërtetuara se në veprimet e të pandehurit F.S. përmbushen gjitha elementet përgjithshme dhe të veçanta të veprës penale; Vrasje e rëndë nga neni 179 par. 1 nën par 1.3 dhe 1.11 të sanksionuar sipas Kodit Penal të Republikës së Kosovës.

Lidhur me pretendimet e palëve

Lidhur me pretendimin e av.R.K. në shqyrtim gjyqësor, në fjalën përfundimtare, që pretendon se i akuzuari F.S., veprën penale, vrasjet i ka kryer në gjendje të afektit mendor. Sipas mbrojtësit, i akuzuari në gjendje të afektit mendor ka vepruar, se veprimin inkriminues e ka marrë aty për aty, nga afekti i akumuluar për një kohë të gjatë. Kurse ditën kritike ka vepruar vrullshëm duke u ndikuar nga faktorët e jashtëm, siç janë, konsumimi i narkotikëve si marihuan dhe kokainë, takimi me të ndjerin si dhe mendimet e tij për tradhti.

Gjykata këto pretendimet të mbrojtësit nuk i ka aprovuar, dhe i ka refuzuar për këto arsye;

*Se pari, vetëm eksperti apo ekspertët e fushës së psikiatrisë, janë kompetente për të përcaktuar gjendjen psikike dhe gjendjen në të cilën ka vepruar i pandehuri natën kritike. Së dyti, duke u bazuar në mendimin e ekspertit dhe ekspertizën psikiatrike në këtë rast nga Instituti i Psikiatrisë Forenzike të Kosovës në Prishtinë, nuk mund të vërtetohet se i pandehuri ka vepruar në gjendje të afektit mendor, në momentin kur ka kryer vrasjet. Sipas ekspertizës dhe ekspertëve në mënyrë kategorike përjashtohet kjo si mundësi. Gjithashtu, nga mendimi i ekspertit të psikiatrisë Dr.Sh.H. në shqyrtimin gjyqësor, përjashtohet mundësia që i pandehuri natën kritike ka vepruar në gjendje të afektit mendor. Sipas ekspertit të psikiatrisë të i pandehuri janë konstatuar dy elemente prezent të afektit të akumuluar (zvogëlim i intelektit dhe kongnicioni) **por që këto dy elemente nuk i plotësojnë kushtet (nuk mjaftojnë) për tu konsideruar se ka afekt mendor, sepse duhet të plotësohet edhe një varg kushtesh tjera.***

Sipas vlerësimeve të Gjykatës në këtë rast nuk përmbushen elementet e veprës penale; Vrasje e kryer e tronditjes së fortë mendore, siç parashihet me nenin 180 të KPRK-së. Në këtë rast nuk janë përmbushur elementet bazë e të veçanta të kësaj vepre penale.

Nga përkufizimi që ligdhënësi i ka bërë veprës penale, sipas nenit 180 të KPRK-së, rrjedhë se për tu konsideruar se janë përmbyshur elementet e kësaj vepre penale, duhet të plotësohen se paku tri kushte bazë siç janë; tronditja e fortë mendore si rezultat i sulmit, keqtrajtimit apo fyerjeve të rënda.

Sulmi, keqtrajtimi apo fyerja dhe tronditja mendore

Sulmi

Me sulm, në rend të parë nënkuptohet një veprim i dhunshëm. Sulmi si i tillë sipas veprimit mund të jetë fizik (p.sh Shkaktimi i lëndimit trupor ose keqtrajtimi) dhe psikik (p.sh shkaktimi i frikës). Sulmi duhet me qenë sipas llojit dhe intensitetit, i tillë që personin e sulmuar *mund ta sjellë në tronditje të rëndë*, sulmi objektivisht duhet të ekzistoj, andaj sulmi mund të vijë edhe nga personi i cili nuk është penalisht përgjegjës (shembull personi i papërgjegjshëm, të sëmurit nga sëmundjet e përhershme psikike). Në rastin konkret me asnjë prove të vetme nuk mund të vërtetohet se i pandehuri natën kritike ka qenë i sulmuar apo i keqtrajtuara fizikisht apo psikikisht nga viktimat e këtij rasti. I pandehuri në mbrojtjen e tij, në asnjë moment nuk ka thënë se ka qenë i sulmuar apo i keqtrajtuar fizikisht nga tani të ndjerët-viktimat. Pra, në këtë rast mungon njëra nga rrethanat, elementet apo kushtet më kryesore në raporte me mundësinë e krijimit apo ekzistimit të gjendjen së afektit mendor.

Përveç sulmit, në raste të caktuara edhe keqtrajtimi apo fyerja e rëndë, mundet të jenë shkas arsye apo rrethana, që kryesi i kësaj vepre penale të kryej vrasjen në gjendje të afektit të rëndë mendor.

Keqtrajtimi apo fyerja e rëndë, si shkas i shqetësimit të fortë nuk duhet nënkuptuar vetëm si keqtrajtimit apo fyerje në aspektin teknik por si proces e cila e lëndon atë. Si keqtrajtimit apo fyerje e rëndë duhet konsideruar secilin lëndim të intensitetit *shumë të rëndë të ndonjë ndjenje*, e cila në një masë të madhe mund ta dezorientoj kryesin; që ta sjellë te shqetësimi i madhe, inati, revolte. Konsiderohet si keqtrajtimit apo fyerje e rëndë, nëse ajo vlerësohet nga aspekti objektiv, e që është i intensitetit të tillë që *mund të shkaktoj gjendje afektive të fortë, e shprehur në tronditje të fortë*. Keqtrajtimi apo fyerja *duhet të jetë shkaktuar nga viktimat*, kundër kryerësit në atë mënyrë që sulmi ose fyerja e rëndë e këtyre personave mund të shkaktoj ndjenjë të fortë prekëse e me këtë edhe tronditje të madha te kryesi i vrasjes. Aspekti tjetër që u cekë më lart, është se vrasja duhet të jetë kryer në gjendje të tronditjes së rëndë të cilën e ka shkaktuar me sulmin, keqtrajtimit ose fyerjet nga ana e të vrarëve, pra për këtë kualifikim duhet të ekzistoj lidhja kauzale e veprimeve të viktimës dhe tronditjes së fortë të kryesit të veprës. **Nëse vrasja është kryer në gjendje të fortë tronditëse, e cila nuk është shkaktuar në sjelljet e cekura të të vrarit, por të dikujt tjetër, tronditja nuk mund të paraqet bazë për kualifikim të këtyre të vrasjes, por vetëm eventualisht mund të merret si rrethanë lehtësuese me rastin e matjes së dënimit të vrasjes.** Si përfundim, nuk mund të vërtetohet se viktimat M.S. dhe J.H., t'i kenë shkaktuar ndonjë keqtrajtimit apo fyerje të rëndë të pandehurit F.S. Gjykata pranon faktin se, i pandehuri ka mundur të ndihet keq apo i fyer, ngase ka dyshuar dhe besuar se bashkëshortja e tij M.S., po e tradhtonte me J.H. Megjithatë, ky dyshim i të pandehurit nuk mund të vërtetohet me asnjë provë të vetme. Gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk është arritë të vërtetohet se viktimat J.H. ka pas ndonjë lidhje dashurie me M.S., siç dyshonte i pandehuri. Nga mund të konkludojmë se viktimat në këtë rast, nuk kanë kontribuar në asnjë mënyrë që i pandehuri të ndihet i fyer apo i turpëruar. Nëse i pandehuri është ndier asisoj, kjo nuk është për fajin e viktimave, përveç kësaj kjo nuk e ka sjellë në tronditje të fortë mendore.

Tronditja e fortë mendore duhet të kualifikohet vetëm në rastet që tronditja ka qenë aq e lartë, **sa që ka elemente të zvogëlimit esencial të përgjegjshmërisë apo paaftësisë së plotë mendore**. Për më tepër, sipas ekspertizës psikiatrike dhe nga mendimi i ekspertit të psikiatrisë Dr.Sh.H., rezulton se i pandehuri natën kritike ka vepruar me aftësi të zvogëluar mendore **por jo në shkallën esenciale**, që nënkupton se ka qenë i përgjegjshëm për sjelljet dhe veprime e tij. Ndërsa

në mënyrë kategorike përjashtohet mundësia që i pandehuri të këtë vepruara në gjendje të afektit mendor. Me të cilin mendim gjykata pajtohet plotësisht.

Lidhur me pretendimin e av.R.K. në shqyrtim gjyqësor në fjalën përfundimtare, se i akuzuari F.S. para kryerjes së veprës penale, dhe gjatë asaj kohe ka qenë nën ndikimin e narkotikëve si rezultat i konsumimit të kokainës dhe hashashit. Gjykata, vlerëson se ky pretendim i mbrojtësit nuk ka asnjë mbështetje në provat që janë administruar në shqyrtimin gjyqësor. Asnjë e dhënë nuk dëshmon se i pandehuri në momentet kritike ka qenë nën ndikimin e narkotikëve. Përveç të pandehurit, i cili pretendon se ditën kritike ka përdorur sasi të caktuar të narkotikëve dhe se nuk ka qenë në gjendje t'i kontrolloj sjelljet e tij. Gjykata, nuk ia ka falur besimin kësaj pjese të mbrojtjes së të pandehurit, sepse nuk mund të mbështetet me asnjë provë konkrete që dëshmojnë një gjë të tillë. Sipas vlerësimeve të gjykatës, këto pretendime të pandehurit më tepër kanë për qëllim që t'i shmanget përgjegjësisë penale në këtë rast.

Gjykata, pranon dhe e merrë si të vërtetuar faktin se i pandehuri ka qenë konsumues i substancave narkotike, të llojit marihuan, kjo dëshmohet nga mbrojtja e të pandehurit por edhe nga dëshmia e dëshmitarit M.H., i cili pohon faktin se i pandehuri kohë pas kohë ka përdorur narkotik të llojit marihuan. Megjithatë, nuk ka të dhëna që e mbështesin pretendimin se i pandehuri veprën penale e ka kryer në gjendje të pavetëdijshme, për shkak të konsumimit të narkotikëve. Vlen të ceket se edhe natën kritike kur është arrestuar i pandehuri, pas kryerjes së veprës penale, në asnjë dokument, shkresë, raport nuk ceket kjo rrethanë në të cilën pretendon i pandehuri dhe mbrojtësi i tij, nuk është bërë ndonjë analizë e gjakut apo diçka tjetër për ta para prezencën e konsumimit të narkotikëve. Ritheksojmë se sipas ekspertizës së psikiatrike dhe eksperti në shqyrtim gjyqësor rezulton se, i pandehuri i ka përshkruar deri në detaje veprimet që ka marrë natën kritike. Kjo tregon se ai ka qenë i vetëdijshme për çdo veprim që ka bërë atë natë, për këtë edhe e mbanë mend në detaje ngjarjen. Në të kundërtën (nëse do të ishte në gjendje të pavetëdijshme) do të ishte e pamundur ta përshkruante ngjarjen si ka ndodhur (në një mënyrë këtë e ka thënë edhe eksperti i fushës-psikiatrisë). Ndërsa, gjatë arrestimit të të pandehurit F.S. me dt.17.02.2017, nga policia e Kosovës, dhe kontrollimit të tij nuk është gjetur asnjë sasi e narkotikëve e as ndonjë shenjë për këtë, si dhe nuk është evidentuar se ka qenë nën ndikimin e narkotikëve.

Në lidhje me pretendimet e av. R.K., se ekspertiza psikiatrike, nuk ka dhënë përgjigje në shumë pyetje të cilat janë të rëndësishme për gjendjen në të cilën ka vepruar i pandehuri. Gjykata rikujton se, sipas urdhrat gjyqësor të kësaj Gjykate është kryer ekspertiza psikiatrike për të pandehurin F.S.. Ekspertiza është kryer nga Instituti i Psikiatrisë Forezike në Prishtinë, më dt.31.01.2018, ekspertiza është kryer pas një ekzaminimi të thellë që i është bërë të pandehurit F.S., dhe një observim i rregullt në trajtim 24 orësh për disa ditë rresht në (IPFK).

Kjo ekspertizë është hartuar nga ekspertë të fushës psikiatrike, neuropsikiatrike dhe psikiatri forezike, një ekspertizë e karakterit multi disiplinor. Sipas vlerësimeve të gjykatës, ekspertiza ka dhënë përgjigje në të gjitha pyetjet që i ka shtuar gjykata, e që janë të rëndësishme për procesin penale. Nga kjo ekspertizë, konstatohet se i pandehuri nuk vuan nga ndonjë sëmundje e rëndë mendore, nuk është konstatuar ndonjë çrregullim i rëndë mendor, e as ngecje në zhvillimin normal mendor, pra ka dhënë përgjigje në pyetjet kryesore. Ekspertiza ka theksuar se te i pandehuri është konstatuar një çrregullim i personalitetit, por që ky çrregullim nuk ka shkaktuar paaftësinë e tij mendore, apo zvogëlimin e përgjegjësisë së tij në shkallën esenciale. Çrregullimi mendor që është konstatuar tek i pandehuri, nuk ka qenë i karakterit të rëndë, dhe ka ardhur si rezultat i abuzimeve me substancat narkotike. Është konstatuar se ky çrregullim e ka zvogëluar aftësinë e tij mendore, jo në shkallën esenciale, çka nënkupton se ai ka qenë i përgjegjshëm për sjelljet dhe veprimet e tij. Sipas mendimit të gjykatës të sipër cekura, konstatojmë se ekspertiza psikiatrike në raport me të pandehurin, ka qenë e punuar mirë, është përgjigjur në gjitha pyetjet e

gjykatës, e qartë e kuptueshme dhe e punuar në mënyrë profesionale, si e tillë dhe ia ka falë besimin. Për këto arsye edhe ka refuzuar propozimin e mbrojtësit, që ka propozuar të thirren edhe ekspertët tjerë – Dr. A.B. në seancë për tu dëgjuar në raport me gjendjen psikike të të pandehurit, gjatë kohës sa është trajtuar në IPFK-ë, para kësaj ekspertize. Gjykata, këtë vendim e ka marrë pasi që është e bindur se, ekspertiza e psikiatrisë dhe dëgjimi i ekspertit në seancë ka në mënyrë të mjaftueshme, për këtë kemi dhënë shumë arsye në disa pjesë të këtij aktgjykimi në raport me këtë ekspertizë.

RIKUALIFIKIMI I VEPRËS PENALE;

Dispozitat relevante materiale dhe procedurale;

Prokuroria Themelore në Mitrovicë e ka akuzuar të pandehurin F.S. për veprën penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nënpar.1.3 e 1.8 dhe 1.11 të KPRK-ës. Sipas nenit 179 paragrafit 1 pika 1.8 KPRK-së, konsiderohet se ka kryer vrasje të rënd, kushdo që e privon nga jeta personin me motive të hakmarrjes së paskrupullt *dhe motive tjera të ulëta*.

Trupi Gjykues ka vlerësuar pretendimet e prokurorisë në raport me përshkrimin faktik të ngjarjes në aktakuzë dhe cilësimin juridik të veprës penale të gjitha këto, gjykata i ka vlerësuar në raport me nenin 360 të KPP-së.

Gjykata, nuk detyrohet me propozimet e prokurorit të shtetit lidhur me kualifikimin ligjor të veprës penale. Kjo sipas nenit (360 par.2 të KPP).

Trupi gjykues, në këtë rast ka ndryshuar pjesë të caktuara në përshkrimin e gjendjes faktike për të pandehurin F.S., në raport me veprën penale nga pika I e aktgjykimit. Gjendja faktike e përshkruar në aktakuzë është ndryshuar pas administrimit të të gjitha provave në këtë çështje penale në përputhje me të gjitha provat që janë administruar në shqyrtim gjyqësor, të cilat kanë vërtetuar gjendjen e vërtet faktike të cilës i ka fal besimin kjo gjykatë.

Trupi gjykues, në përshkrimin faktik të aktgjykimit nuk ka ndryshuar identitetin subjektiv e as objektiv të veprës penale, nuk ka ndryshuar përmbajtjen esenciale të akuzës në raporte kohën, vendin, të pandehurin, dhe të dëmtuarit-victimave, përveç se ka ndryshuar përshkrimin në raport apo përputhshmëri me rrethanat nën të cilën është zhvilluar kjo ngjarje me 16 shkurt 2017.

Trupi gjykues, e ka përshkruar gjendjen faktike ashtu siç është vërtetuar me provat e administruara në shqyrtimin gjyqësor. Gjendja faktike e përshkruar për këtë pikë të akuzës në mënyrë të plotë përputhet me provat e administruara në shqyrtim gjyqësor. Mbi bazën e provave trupi gjykues në aktgjykim ka dhënë arsye të mjaftueshme për secilin fakt të vërtetuar. Sipas vlerësimit të gjykatës kjo situatë është e rregulluar me nenin 360 (par.2) si dhe 361 të KPP-së.

Trupi gjykues, duke u mbështetur në faktet dhe provat e proceduara në shqyrtimin gjyqësor të cilat i ka vlerësuar me ndërgjegje një nga një dhe në lidhshmëri të të gjitha provave, ka ardhur në përfundim se i pandehuri F.S. ka kryer veprën penale; Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nënpar.1.3 dhe 1.11 të KPRK-ës.

Gjykata ka ardhur në përfundim se kualifikimi juridike i veprës penale për të pandehurin sipas *nenit 179 paragrafit 1 pika 1.8 të KPRK-së*, nuk mund të qëndroj dhe nuk ka mbështetje të provave, që janë pjesë e lëndës penale. Nga provat e administruara nuk mund të vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penale të vrasjes, *për hakmarrje apo për motive të ulëta*. Për me tepër, kjo nuk thuhet as në përshkrimin faktik në aktakuzë. Gjykata, rithekson se i pandehuri veprën penale të vrasjes së rëndë e ka kryer me dashje dhe nga xhelozia duke besuar se bashkëshortja e

tij e kishte tradhtuar në martesë, me tani të ndjerin J.H.. Megjithatë, tradhtia (apo dyshimi për tradhti) bashkëshortore si motive të kjo veprë penale, nuk konsiderohet motiv i ulët apo vrasje për hakmarrje. Në praktikën e deritashme gjyqësore të Kosovës dhe të vendeve të tjera, si vrasje nga motivet e ulëta janë konsideruar vrasja për shkak të shovinizmit nacional, vrasja e bashkëshortit ose bashkëshortes me qëllim të evitimit të *pengesave për të vazhduar dashurinë, dhe të ngjashme*. Si shembull i vrasjes nga motive të ulëta, në literaturë ceket edhe vrasja me qëllim të realizimit të ndonjë avantazhi apo dobie që nuk është e nocionit të vrasjes me qëllim të realizimit të përfitimit pasuror, p.sh. vrasja me qëllim të avancimit në detyrë, vrasja e konkurrentit (kundërshtarit) politik, vrasja me qëllim të eliminimit të konkurrentit në ndonjë garë sportive etj. Sipas Kodit Penal, si vrasje nga motivet e ulëta, konsiderohet edhe rasti i vrasjes së dëshmitarit për shkak të dhënies së dëshmisë në procedurën penale ose për shkak të dhënies së ndonjë informate organeve të policisë. Sipas literaturës dhe vendimeve të gjykatave tjera, p.sh; Gjykatat e Kroacisë nuk e kanë konsideruar vrasje nga motive të ulëta vrasjen nga gjakmarrja, vrasjen nga xhelozia apo nga hakmarrja.

Trupi gjykues, duke u bazuar në faktin se neni 360 (pari.1) KPP-së, nuk e detyron gjykatën me propozimin e prokurorisë lidhur me kualifikimin juridik të veprës penale, në këtë rast ka ndryshuar përshkrimin e gjendjes faktike në masën e lejueshme, për faktin se gjendja faktike në një rast drejtpërdrejtë e determinon kualifikimin juridik të veprës penale.

Sipas vlerësimeve të kësaj gjykate në situatën e ndryshimit të kualifikimit juridik të veprës penale që lejohet me këtë Kod, pa as një ndryshim të gjendjes faktike kjo pastaj do të paraqiste një kundërthënie në mes të gjendjes së fakteve dhe kualifikimit juridik të veprës penale. Nga fakti se deri te rikualifikimi ligjor i veprës penale, arrin pasi të vërtetojë një gjendje tjetër faktike nga ajo çka është përshkruar nga prokuroria në aktakuzë. Gjykata në rikualifikim veprën penale e ka kualifikuar dhe të pandehurin e ka shpallur fajtor, pika I e aktakuzës dhe aktgjyqimit për veprën penale; Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nënpar.1.3 e 1.11 të KPRK-ës

Gjendja psikike e të pandehurit F.S., te veprat penale

Gjykata, ka gjetur se i pandehuri F.S., në momentet kritike (pra, me rastin e privimit nga jeta të M.S. dhe J.H.) ka vepruar me dashje direkte, ka qenë i përgjegjshëm dhe përgjegjës, ka qenë në atë gjendje sa i ka kuptuar sjelljet dhe veprimet e tij. Ka qenë në gjendje të mirë psikike për t'i kuptuara pasojat e veprimeve apo mosveprimeve të tij. Gjykata, ka vërtetuar se i pandehuri në momentet kritike (në kohë kur i ka privuar nga jeta dy viktimat) ka qenë në gjendje të marrë vendime të pavarura dhe të pandikuara, t'i kontrolloj veprimet e tij në mënyrë të pavarur.

Gjykata, nuk ka arritur të vërtetoi se i pandehuri në kohën e kryerje së veprës penale, ka vuajtur apo lënguara nga ndonjë sëmundje e rëndë mendore në bazë trupore, çrregullim të rëndë mendor apo ngecje në zhvillimin. Për këtë nuk ka asnjë raporte mjekësor, që do të dëshmonte se i pandehuri është trajtuar ndonjëherë në aspektin psikik, para ngjarjes.

Nga mendimi dhe konstatimi eksperti i psikiatrisë Dr.Sh.H., që ka paraqitur në shqyrtimin gjyqësor, vërtetohet se pas ekzamenit që i është bërë të pandehurit dhe gjatë qëndrimit në institut (IPFK-ë), ka rezultuar se pas analizave të bëra me EEG, në dy procese për të vërtetuar ndonjë çrregullim nga aspekti neurologjik, *ka rezultuar se te i pandehuri pa ndonjë veçori patologjike, që nënkupton se nuk ka çrregullim në aspektin neurologjik, gjithashtu vërtetohet se tek ai nuk është konstatuar ndonjë patologji që do të thotë se, nuk ka pasur sëmundje në aspektin organik-trunorë.*

Gjithashtu duke u bazuar në raportin e Institutit të Psikiatrisë Forenzike në Prishtinë, i dt. 31.01.2018, vërtetohet fakti se i pandehuri nuk ka vuajtura e as lënguar nga ndonjë sëmundje psikike të përhershme apo të përkohshme e as ngecje në zhvillim mendor.

Gjykata, pranon faktin se sipas raportit të ekzaminimit të IPFK-ë, dhe sipas mendimit të ekspertit të psikiatrisë Dr.Sh.H., vërtetohet se i pandehuri në kohën e kryerjes së veprës penale ka pasur një çrregullim, çrregullim i personaliteti i cili kodohet me shifrën 60.2, si i tillë ka zvogëluar aftësinë e të pandehurit, por jo në shkallën esenciale. Raporti i ekspertizës psikiatrike faqe 7, pika 3, thuhet “se i pandehuri në kohën e kryerjes së veprës penale, aftësia e tij mendore për t’i kuptuar dhe kontrolluar veprimet e veta në momentin e kryerjes së veprës penale, *ka qenë e zvogëluar po jo në shkallën esenciale*, si dhe i njëjti mund të marrë pjesë në gjykim pa pengim. Këtë konstatim e ka konfirmuar edhe eksperti i psikiatrisë në shqyrtim gjyqësor në faqe 4 të procesverbalit të dt.10.09.2018. Bazuar në mendimin e ekspertit, përjashtohet çdo mundësia që i pandehuri ka vepruar në afekt mendor, sepse nuk janë përmbushur të gjitha elementet e nevojshme për tu konsideruar veprimi si afekt mendor, mendim i ekspertit në procesverbal i shqyrtimit gjyqësor (faqe-9).

Gjykata, si përfundim konstaton se i pandehuri në kohën e kryerjes së veprave penale nuk ka lënguar nga ndonjë sëmundje e përhershme apo e përkohshme mendore me bazë trunore, nuk ka lënguar nga ndonjë çrregullim i rëndë mendor dhe nuk ka pasur ngecje në zhvillim mendor. Si rezultat i pandehuri ka qenë i përgjegjshëm dhe përgjegjës, ka qenë në gjendje t’i kontrolloj sjelljet dhe veprimet e tij, të marrë vendime të pavarura dhe të pandikuara, t’i kuptoj pasojat e veprimit dhe mos veprimit të tij.

Gjykata, si të vërtetuar ka pranuar faktin se i pandehuri, në kohën e kryerjes së veprës penale ka pasur një çrregullim i cili emërohet si çrregullim personaliteti i koduar me shifrën 60.2 sipas listës së klasifikimit të sëmundjeve (ICD-10), mirëpo ky çrregullim nuk e ka bërë të pa përgjegjshëm të pandehurin, ka ulë pragun e aftësisë së tij, por jo në shkallën e aftësisë së zvogëluar esencialisht, siç kërkohet me ligj, që nënkupton se ky zvogëlim i aftësisë nuk është i mjaftueshëm për tu konsideruar i pandehuri i papërgjegjshëm, apo me shkallën kur nuk ka mundur t’i kontrolloj sjelljet dhe veprimet e tij. Gjendja psikike nën të cilën ka vepruar i pandehuri, nuk e ka penguar atë që të gjykoj drejt, pra ai, ka qenë i vetëdijshëm për veprimet dhe pasojat e tij. Ritheksojmë se i pandehuri, nuk është takuar rastësisht me viktimat pra, vrasjet nuk i ka kryer aty për aty. Ishte i pandehuri ai që e kishte ftuar për takim dhe ishte takuar me J.H.n para vrasjes, që i pandehuri ka qenë i armatosur e i përgatitur. Në të kundërtën pse do ta mbante me vete armën me gjithë municion. Pastaj, pasi kishte privuar nga jeta të ndjerin J.H., i pandehuri ka shkuar në shtëpinë e tij, e ka privuar nga jeta edhe bashkëshorten e tij. Për të shkuar deri tek shtëpia e tij ka kaluar një kohë nga momenti i parë, para kishte kohë të mendonte dhe të vendoste për rrjedhën e mëtejme të ngjarjes, megjithatë ishte i vendosur të kryente edhe vrasjen e bashkëshortes së tij.

Për më tepër, neni 17 i Kodit Penal të Republikës së Kosovës, përcakton;
Përgjegjësia penale.

1. Kryerësi i veprës penale, është penalisht përgjegjës nëse është mendërisht i aftë, dhe veprën penale e ka kryer me dashje ose nga pakujdesia.

Neni 18

Paaftësia mendore dhe aftësia e zvogëluar mendore

1. Personi i cili ka kryer vepër penale konsiderohet i paaftë mendërisht nëse në kohën e kryerjes së veprës penale lëngonte nga një sëmundje mendore e përkohshme ose e përhershme, nëse kishte çrregullim mendor apo ngecje në zhvillimin mendor që e ka
2. prekur funksionimin e tij mendor dhe si pasojë e kësaj, nuk ka qenë në gjendje të kuptojë natyrën dhe rëndësinë apo pasojën e veprimeve ose mosveprimeve të tij ose nuk ka qenë në gjendje t'i kontrollojë veprimet ose mosveprimet e tij apo të kuptojë se kryen vepër penale.
3. Personi i cili ka kryer vepër penale konsiderohet se ka aftësi të zvogëluar mendore nëse në kohën e kryerjes së veprës penale aftësia e tij për të kuptuar natyrën dhe rëndësinë apo pasojën e veprimeve ose mosveprimeve të tij **ka qenë esencialisht e zvogëluar** për shkaqet e cekura në paragrafin 1. të këtij neni. Personi i tillë konsiderohet penalisht përgjegjës, por këto rrethana merren parasysh nga gjykata kur vendosë për kohëzgjatjen dhe llojin e sanksionit ose masës së trajtimit të detyrueshëm.

Nga përkufizimet e lartcekura të nenit 17 dhe 18 të KPRK-së, rrjedhë se për tu konsideruar një person i papërgjegjshëm është e nevojshëm që ai në kohën e kryerjes së veprës penale, të ketë vuajtur nga sëmundja mendore, çrregullimet mendore apo ngecjet në zhvillimin mendor, e të cilat e kanë prekur funksionin e tij mendor, e për shkak të tyre nuk ka qenë në gjendje t'i kuptojë sjelljet dhe veprimet e tij. Ndërsa, aftësia e zvogëluar mendore, nënkupton që personi është i përgjegjshëm, por përgjegjshmëria e tij është e zvogëluar në shkallën esenciale. Te i pandehuri nuk është konstatuar sëmundje e përhershme mendore, çrregullim mendor dhe as ngecje në zhvillim mendor, me bazë trunore çka nënkupton se ai ka qenë i përgjegjshëm sipas nenit 17 të KPRK-së.

Gjithashtu, te i pandehuri F.S. nuk është konstatuar se aftësia e tij, ka qenë e zvogëluar në mënyrë esenciale siç kërkohet me nenin 18 të KPRK-së. Konstatimet të cilat janë të besueshme për gjykatën, se i pandehuri ka pas zvogëlim të aftësisë së tij, tregojnë se ai ka qenë i përgjegjshëm dhe i aftë t'i kuptojë sjelljet dhe veprimet e tij, kjo nuk e ka bërë të pa përgjegjshëm dhe nuk e ka kategorizuar në aftësinë esencialisht të zvogëluar, nuk e ka prekur funksionin e tij normal mendor ne parametrat e përgjithshëm. Gjykata, i ka falë besimin e plotë, ekspertizës psikiatrike të punuar në Institutin e Psikiatrisë Forezike të Kosovës, si dhe mendimet të ekspertit të psikiatrisë të dëgjuar në shqyrtim gjyqësor.

Pika II

Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve

Arsyet e vendimit lidhur me të pandehurin F.S., për piken II, të dispozitivit të aktgjykimit për veprën penale: Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të Kodi Penal të Republikës së Kosovës.

Kjo rregullohet me nenin 374 (par.1) të KPRK-së.

“Kushdo që mbanë në pronësi, kontrollon ose posedon armë në shkelje të ligjit të zbatueshëm lidhur me armët e tilla, dënohet sipas nenit 374 (1) KPRK.

Gjykata, konsideron se kontrolli përfshinë; ruajtjen apo mundësinë e qasjes së armës dhe posedimin, ndërsa posedimi përfshinë; posedimin personal të armës, pushtetin faktik mbi atë pa marrë parasysh pronësinë e armës e njësoj sikur të kesh armën.

Gjykata, ka vërtetuar se i pandehuri F.S., deri më 16.02.2017, mbante në kontroll dhe posedim pa leje dhe pa autorizim armën e zjarrit e llojit pistoletën e markës “Pietro Beretta”, modeli 70 i kalibrit 7.65 mm, me nr.serik A23547, e prodhimit Italian.

Gjykata, si të vërtetuar e ka marrë faktin se i pandehuri F.S., e ka pas në posedim armën e zjarrit që ceket si më lartë. Ky fakt vërtetohet nga mbrojtja që ka paraqitur i pandehuri në shqyrtim gjyqësor, i cili ka pranuar se ishte në posedim të armës së lartcekur. I pandehuri në mbrojtjen e tij, ka pranuar se ditën kritike me armë të zjarrit fillimisht ka qëlluar tani të ndjerin J.H., pastaj edhe bashkëshorten e tij, të ndjerën M.S. Ka pranuar se, pas rastit është larguar nga shtëpia, e armën –pistoletën e ka hedhur pas shtëpisë se tij në një grumbull të thëngjillit. I pandehuri F.S. nuk ka prezantuar ndonjë leje apo autorizim

për posedim të armës dhe municionit. Faktin se i pandehuri ishte në posedim të armës, vërtetohet edhe nga dëshmia e dëshmitarit M.S.1, në shqyrtimin gjyqësor të dt.25.06.2018, ku pranon se natën kritike, pas ngjarjes se ka pa F.S. që në dorë mbante një armë (si në procesverbalin e shqyrtimit gjyqësor 25.06.2018, faqe-11). Këto fakte vërtetohen edhe nga provat materiale - raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes–Policia e Kosovës - Njësia e Forenzikës në Mitrovicë i dt.16 shkurt 2017, ku vërtetohet se më 16.02.2017, mbrapa shtëpisë së të pandehurit në fshatin V. - Komuna e ..., është gjetur arma e llojit “Pietro Beretta”, modeli 70 i kalibrit 7.65 mm, me nr. serik A23547, e prodhimit Italian. Për më tepër nga ekspertiza e Agjencisë së Kosovës për Forenzikë, vërtetohet fakti se e njëjta armë është përdorur në natën kritike nga i pandehuri në të dy rastet e vrasjes.

Arma e llojit “Pietro Beretta” modeli 70 i kalibrit 7.65 mm, me nr.serik A23547 sipas Ligjit për Armët, Ligji Nr.03/L-143, neni 2 par.1 pika 1.8 përkufizohet “Armë e shkurtër e zjarrit” që nënkupton armën e zjarrit me tytë, e cila nuk e kalon gjatësinë prej 30cm apo gjatësia e gjithmbarshme e së cilës nuk kalon 60cm.

Përveç kësaj, arma (pistoleta) dhe municioni mund të mbahen në posedim, pronësi apo kontroll vetëm me leje përkatëse të lëshuar nga organi kompetent. Kjo sipas nenit 4 (1.2) dhe 4 (1.2.1) i Ligjit për Armët (Ligji Nr.3/L-143), kategoria B-Armët e zjarrit për të cilat kërkohet leja janë:

1.2.1. Armët e shkurta të zjarrit gjysmë-automatike apo përsëritëse (B1).

Për më tepër “Mbajtja e Armës së zjarrit”, nënkupton të gjitha mënyrat e bartjes, përmes së cilave arma e zjarrit është e gatshme për përdorim të menjëhershëm nga pronari i saj apo kur pronari ka qasje të menjëhershme në armën e zjarrit. Neni (2 (1.43) i Ligjit për Armët.

Përveç kësaj, sipas Ligjit për Armët, ekziston detyrimi për dorëzimin apo raportimin e çdo armë që i përket atij apo një anëtarë të rritur a të vdekur të familjes brenda 30 ditësh nga vdekja dhe detyrimi që menjëherë të raportohet në polici të të gjitha Armët e gjetura (Nenet 46 dhe 48 të Ligjit për Armët).

Forma e përgjegjësisë penale me këtë vepër penale

Vetëm dashja mjafton për kryerjen e kësaj vepre penale, pasi që pakujdesia përjashtohet shprehimisht sipas nenit 374 të KPRK-ës, dhe siç kërkohet me nenin 17 (2) të KPRK.

Dashja eventuale mund të jetë nga mosveprimi i të pandehurit, por kjo vlen vetëm kur ekziston “Obligimi për të ndërmarrë një veprim por nuk arrinë ta bëjë këtë”. (Neni 8(2) i KPRK). Trupi gjykues konsideron se moskryerja e obligimit sipas Ligjit për Armët (detyrimi për ta dorëzuar armën), do të kualifikohet si mosveprim i të pandehurit. Por në rastin konkret gjykata ka vërtetuar se dashja e të pandehurit ishte direkt dhe me qëllim për posedimin e kësaj arme.

Nga të gjitha këto prova dhe arsye që janë dhënë në këtë aktgjykim, përtej çdo dyshimi është vërtetuar se i pandehuri F.S. ka kryer veprën penale: Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-ës. Andaj gjykata të njëjtin e shpalli fajtor dhe e dënoj sipas ligjit.

Motivi i veprës penale

Gjykata, nga provat e administruara në shqyrtim gjyqësor, si të vërtetuar ka marrë faktin se i pandehuri F.S., për një kohë të gjatë ka dyshuar se po e tradhtonte bashkëshortja e tij tani e ndjera M.S., me tani të ndjerin J.H. Si të vërtetuar e ka marrë faktin se i pandehuri një kohë para ngjarjes, e ka xhelozuar bashkëshorten e tij, duke dyshuar sa ajo po e tradhton në martesë. I pandehuri dyshonte se tani i ndjeri J.H., po takohej fshehurazi, me bashkëshorten e tij, gjithashtu dyshonte se në mes tyre ka një lidhje të fshehtë dashurie. Dyshimet e të pandehurit për xhelozë sa vinin e shtoheshin, për këtë shkak ai disa herë kishte ushtruar edhe dhunë fizike dhe psikike kundër bashkëshortes së tij. I pandehuri, vazhdimisht e kontrollonte, e mbante në kontroll, në përcjellje dhe çdo lëvizje të të ndjerës. Gjithashtu vërtetohet se, në një rast ishte hapur edhe procedurë civile për dhunë në familje të ushtruar nga i pandehuri ndaj bashkëshortes-tani të ndjerës M.S., por edhe procedurë penale për lëndime trupore ndaj saj.

I pandehuri, për këto dyshimet në raportet me tani të ndjerin J.H., kishte biseduar me shokun e tij D.O. dhe me M.H. - vëllain e të ndjerit J.H. I pandehuri ua kishte shprehur dyshimet e tij, që kishte në raporte me J.H. Disa ditë para ngjarjes, ishte takuar me J.H., ku prezent ka qenë edhe D.O. Në këtë takim, i pandehuri i kishte kërkuar tani të ndjerit J.H., që të shpjegojë nëse ka ndonjë lidhje me bashkëshorten e tij M.S. Tani i ndjeri, ishte betuar në Zot, para të pandehurit se ai nuk ka asnjë lidhje me M.S.

Faktet e lartcekura në shqyrtimin gjyqësor i kanë konfirmuar dëshmitarët; B.B., D.O., M.H. dhe B.Rr., që të gjithë e kanë konfirmuar se i pandehuri ka shprehur dhe ka pasur dyshime për lidhje në mes të ndjerës M.S. dhe tani të ndjerit J.H.. B.B. dhe B.Rr., kanë konfirmuar faktin se i pandehuri si rezultat i xhelozisë dhe dyshimeve që kishte ndaj bashkëshortes së tij, në disa raste ka ushtruar dhunë fizike dhe psikike dhe se raportet në mes tyre kanë qenë shumë të këqija, se gjithmonë i pandehuri i ka pas këto dyshime. I pandehuri në mbrojtjen e tij, ka pranuar faktin se ka dyshuar në bashkëshorten e tij se po e tradhton me tani të ndjerin J.H.. I pandehuri ka pretenduar se jo vetëm që ka pas dyshime po edhe fakte që bashkëshortja e tij e ka tradhtuar me J.H. Jo vetëm që ka dyshuar por ai ka besuar se bashkëshortja e tij, e kishte tradhtuar me tani të ndjerin J.H.. Pikërisht këto rrethana e kanë quar të pandehurin që të marrë vendimin për vrasjen.

Gjykata, si përfundim ka vërtetuar se i pandehuri F.S. me dashje dhe nga motivet e xhelozisë nën dyshimet për tradhti, natën kritike të dt.16.02.2017, me armë zjarri e ka privuar nga jeta J.H., me pas edhe bashkëshorten e tij M.S. Megjithatë, gjykata përjashton xhelozinë patologjike, sepse nuk është konstatuar se xhelozia ta ketë sjellë të pandehurin në gjendje të pavetëdijshme. Eksperti i psikiatrisë Dr.Sh.H., në deklaratimet e tij në shqyrtim gjyqësor, ka përjashtuar si opsion xhelozinë patologjike. Sipas ekspertit, te i pandehuri nuk ka ekzistuar kjo në kohën e kryerjes së veprës penale (vrasjes). Ne i kemi besuar konstatimit të ekspertit pasi që janë dhe ne shume arsye për këtë dhe ka qenë bindëse.

Gjykata, me asnjë provë të vetme nuk ka arritur të vërtetojë se tani e ndjera M.S., ka pas ndonjë lidhje dashuri me J.H.. Kjo nuk është arritur të provohet nga provat që janë administruar në shqyrtim gjyqësor. Edhe nga raporti i ekspertizës së AKF-se, mbi ekzaminimin e telefonave të tani të ndjerëve nuk rezulton se ka pas ndonjë kontakt telefonik apo forma tjera të kontaktit ndërmjet M.S. dhe J.H. (viktimave). Ndërsa, të gjithë dëshmitarët në këtë rast kanë pohuar faktin

se nuk ka pasur asnjë lidhje dashurie apo lidhje tjetër ndërmjet vikamave. Për më tepër, edhe sikur të ishin të vërteta dyshimet e të pandehurit për tradhti. kjo në asnjë mënyrë nuk i jep të drejt të pandehurit në veprimet që ka marrë, dhe nuk e liron nga përgjegjësia.

VLERËSIMI I PROVAVE:

Vlerësimi i deklarimeve të dëshmitarëve:

Gjykata, ka vlerësuar besueshmërinë dhe kredibilitetin e dëshmisë së dëshmitarit M.S.I, dhënë para policisë së Kosovës, dhe deklarin në shqyrtim gjyqësor. Gjykata, i ka dhënë besim të plotë dëshmisë së tij. Së pari, ishte paralajmëruar për detyrimin që të flasin të vërtetën, ishin paralajmëruar me pasojat për dëshminë e rremë, gjatë deklarimeve nuk është vërtetuar ndonjë shkelje e ligjit, deklarinet i kanë dhënë me vullnet pa asnjë presion, krejt në fund deklaratat i kanë nënshkruar. Së dyti, nga provat që gjenden në shkresat e lëndës, rezulton se ky dëshmitarë ka njohuri te pjesa e dytë e ngjarjes (te vrasja e tani të ndjerës M.S.).

Për këtë pjesë deklarinet e dëshmitarit janë plotësisht të besueshme për gjykatën, për arsye se deklarinet e tij për faktet kryesore për këtë ngjarje, përputhen plotësisht me të gjitha deklarinet (deklaratat që kanë dhënë më herët për këtë rast). Për më tepër, dëshmia e këtij dëshmitari përputhet plotësisht me të gjitha provat materiale, me raportin mbi këqyrjen e vendit të ngjarjes, me foto dokumentacionin e vendit të ngjarjes, me raportet mjekësore për të dëmtuarit, me mendimin e ekspertit mjeko- ligjor, si dhe pjesërisht me mbrojtjen që ka paraqitur i pandehuri. Ky dëshmitarë ka dëshmuar, se natën kritike ka dëgjuar disa të shtëna armësh në dhomën e fjetjes së vëllait të tij të F.S., ka dëshmuar se e ka pa F.S. në dhomën e tij me armë në dorë, ndërsa të ndjerën në të njëjtën dhomë të shtrirë në dysheme e gjakosur dhe pa shenja jete, pastaj i ka lajmëruar policinë. Këto rrethana çka ka dëshmuar dëshmitari janë, plotësisht të vërteta dhe pasqyrohen edhe me gjitha provat tjera që gjykata i ka cekur si me lart.

Gjykata, jep vlerësimin në lidhje me dëshmitë e dëshmitarëve B.B. dhe B.Rr. të dëgjuar në shqyrtim gjyqësor. Këta dy dëshmitarë janë në raporte familjar me të ndjerën M.S., motra dhe vëllai i saj. Nga dëshmitë e tyre rrjedhë se nuk kanë qenë dëshmitarë okular te vrasja, megjithatë dëshmitë e tyre kanë rendësi për çështjen në raport me disa rrethana, me rendësi në këtë çështje penale. Dy këta dëshmitarë kanë dëshmuar për raportet e këqija në mes të pandehurit dhe të ndjerës në martesë, kanë dëshmuar se i pandehuri e ka maltretuar fizikisht dhe psikikisht të ndjerën para ngjarje si, dhe për arsyet dhe burimet e problemeve në këto raporte. Për me tepër dëshmitarët e sipër cekur ka dëshmuar edhe për dyshimet për tradhti që kishte i pandehuri në raporte me bashkëshorten e tij tani të ndjerën M.S.. Sipas vlerësimeve të gjykatës dëshmitë e tyre janë të pranueshme për gjykatë, të çarta pa kundërthënie, mbështeten edhe në provat që përmban kjo lëndë penale. Për këto rrethana, përputhen me dëshmitë e dëshmitarëve tjerë me dëshminë e dëshmitarit D.O., M.H., si dhe pjesërisht edhe me mbrojtjen që ka paraqitur vet i pandehuri për këto rrethana.

Gjykata, jep vlerësimin në lidhje me dëshminë e dëshmitarit D.O.. Nga dëshmia e tij rrjedhë se ai nuk ka qenë dëshmitarë okularë, nuk kishte njohuri se si është zhvilluar ngjarja me 16 shkurt 2017. Ky dëshmitarë ka dëshmuar për rrethanat tjera siç janë; raportet e të ndjerit me viktimën para ngjarjes, në këtë drejtim ka pohuar se me të pandehurin dhe të ndjerin kanë qenë shokë të ngushtë, se janë shoqëruar së bashku, se shumë shpesh në mbrëmje kanë dal dhe shkuar në kafe dhe muzikë. Ky dëshmitarë, ka pohuar faktin se disa dite para ngjarjes kritike i pandehuri ka filluar të dyshoj se tani i ndjeri për një lidhje me bashkëshorten e tij. Për këtë arsye raportet e të pandehurit me të ndjerin ishin acaruar tej mase. Gjithashtu, ka pohuar se ka qenë prezent kur i ndjeri J.H. është betuar para të pandehurit, duke siguruar se nuk ka asnjë lidhje me bashkëshorten e te pandehurit, M.S. Për gjykatën, kjo pjesë e dëshmisë se dëshmitarit është plotësisht e besueshme dhe e vërtetë, sepse përputhet me dëshminë që ka dhënë dëshmitari me parë për këtë

rast, provohet pjesërisht edhe nga mbrojtja e të pandehurit, si dhe për disa rrethana mbështetet edhe me dëshmitë tjera siç janë, deklaratat e dëshmitarëve tjerë. Çështjet tjera në deklarin e dëshmitarit nuk kanë asnjë relevancë në këtë proces penal. Në këtë aktgjykim janë dhënë vlerësime mbi besueshmërinë e dëshmisë se këtij dëshmitari.

Gjykata, jep vlerësimin në lidhje me dëshminë e dëshmitarit F.S.1 dhe B.F., për gjykatën dëshmitë e tyre janë plotësisht të besueshme, të qarta e të kuptueshme, s'kemi vërejtur ndonjë dyshim në dëshmitë e tyre. Për me tepër vlerësimet mbi dëshmitë e këtyre dy dëshmitarëve janë dhënë në këtë aktgjykim (në faqen 19).

Vlerësimi i gjykatës mbi mbrojtjen që kanë paraqitur të pandehurit; Gjykata ka dhënë arsye mbi besueshmërinë apo jo të mbrojtjes se të pandehurin, këto janë dhënë në disa pjesë të këtij aktgjykim, kur është vlerësuar mbrojtja e tij në raport me rrethanat konkrete të gjendje faktike.

Vlerësimi i besueshmërisë mbi provat materiale:

Gjykata, si të besuara i ka marrë të gjitha raportet policore që janë hartuar në lidhje me ngjarjen e dt.16.02.2017. Sipas vlerësimit të gjykatës raportet policore nuk paraqesin provë të drejtpërdrejtë në procedurë penale, por në një mënyrë pasqyrojnë veprimet policore, pasi kishte ndodhur rasti. Për me tepër, ato tregojnë masat dhe veprimet që janë ndërmarrë në lidhje me sigurimin e vendit të ngjarjes, evidentimin, fiksimin dhe mbledhjen provave.

Gjykata i ka falur besimin e plotë dy raporteve të autopsisë të hartuar nga Instituti i Mjekësisë Ligjore-Prishtinë MA17-034 dhe MA17-035, për të ndjerët M.S. dhe J.H. Gjykata, gjenë se raportet e autopsisë janë hartuar nga institucioni kompetent siç kërkohet me ligj. Raportet janë punuar në përputhje me ligjin në fuqi, protokollet dhe standardet profesionale që zbatohen me rastin e autopsisë. Nga raporti, përshkruhen plagët që kishin pësuar të ndjerët, lloji i tyre, natyra e plagëve, si dhe konstatohet shkaku i vdekjes. Raportet e autopsisë, përveç kësaj pasqyrohen edhe me foto-dokumentacion (origjinal në kolor), ku shihet i gjithë procesi i autopsisë, i pasqyruar në secilin stad të saj me foto konkrete. Për me tepër, dy raportet e autopsisë janë arsyetuara, elaboruar dhe argumentuar në shqyrtim gjyqësor nga eksperti mjeko-ligjorë, eksperti Dr.N.H., i cili kishte marrë pjesë në autopsinë e tani të ndjerëve. Për më tepër, palët nuk kanë pas asnjë vërejtje në këto raporte.

Gjykata, i ka pranuar si të besueshme mendimet që kanë paraqitur eksperti mjeko-ligjorë në shqyrtimin gjyqësor, Dr.N.H., në lidhje me dy raportet e autopsisë, për të ndjerët M.S. dhe J.H.. Për më tepër, mendimi i paraqitur në shqyrtim gjyqësor nga e ekspertit mjeko-ligjor mbështetet në raportet e autopsisë MA17-034 dhe MA17-035 të lëshuara nga Instituti i Mjekësisë Ligjore në Prishtinë. Mendimi i ekspertit mbështetet edhe në fotografitë gjatë procesit të autopsisë për tani të ndjerët. Gjykata, nuk ka vërejtur ndonjë mangësi apo paqartësi në mendimet që ka paraqitur ekspertët në shqyrtimin gjyqësor. Nga këto arsye e ka pranuar si të besueshëm dhe të saktë mendimet e tij në shqyrtim gjyqësor, në raport me dy proceset e autopsisë.

Gjykata, i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertizës psikiatrike lëshuar nga Instituti i Psikiatrisë Forenzike të Kosovës në Prishtinë, për të pandehurin F.S. me dt.31.01.2018. Sipas vlerësimit të gjykatës, raporti i ekspertizës është i kuptueshëm, i qartë, pa kundërthënie, i plotë. Në të jepen sqarime dhe arsye të mjaftueshme për të nxjerr konkluzionet e përgjithshëm mbi faktet kryesore. Raporti i ekspertizës është i besuar edhe për arsye se është hartuar në bazë të ekzaminimit të drejtpërdrejtë dhe në kohë të mjaftueshme për të pandehurin F.S. Ky raport është kryer nga një institucion kredibil, publik dhe ekskluzivisht kompetent për ekspertiza psikiatrike, është punuar nga një staf profesional, nga ekipi multi-diciplinar, prej të gjitha fushave. Raporti i ekspertizës është nënshkruar në mënyrë unanime nga gjithë ekipi që kanë punuar ekspertizën.

Sipas vlerësimit të gjykatës nuk ka asnjë arsye të dyshojmë në objektivitetin e kësaj ekspertize. Raportin e ekspertizës në shqyrtimin gjyqësor e ka arsyetuar eksperti Dr.Sh.H., ku të gjitha palët kishin mundësi t'i shtrojnë pyetje të drejtpërdrejta dhe të tërthorta ekspertit, mendimi i ekspertit përputhet plotësisht me raportin e ekspertizës, gjetjet dhe konstatimet në raportin e ekspertizës. Gjykata, i ka falë besimin e plotë edhe mendimit të ekspertit të psikiatrisë në shqyrtimin gjyqësor. Vlerësimet tjera janë dhënë në këtë aktgjykim (faqe 29).

Gjykata, e ka vlerësuar hollësisht raportin e ekspertizës nga Njësia për ekspertimin e armëve të zjarrit AKF/2017-0576/2017-525 dt.09.03.2017. Gjykata, i ka besuar plotësisht këtij raporti. Së pari, ky raport është hartuar në bazë të urdhrit të ligjshëm. Së dyti, raporti është hartuar nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë (AKF) si një institucion profesional, kredibil dhe kompetent.

Së treti, raporti është hartuar në bazë të dëshmimeve të dorëzuara për ekzaminim, që shihet forma standarde e dorëzimit të provave në këtë agjenci. Nga raporti shihet se janë përdorur metodat standarde e profesionale në ekzaminimin e armëve dhe gëzhgojave të gjetura në vendi ngjarjes, jepen arsye për secilin fakt të gjetur në këtë raport. Për më tepër, secili veprim është pasqyruar edhe me fotografitë konkrete veçanërisht, ku i bashkëngjitet edhe foto-albumi me fotografi gjatë procesit të ekzaminimit të gëzhgojave dhe armës e që si përfundim ka rezultuar se gjitha gëzhgojat e gjetura në vendin e ngjarjes janë shkrepur nga e njëjta armë, pra arma që e ka përdorur natën kritike i pandehuri, për më tepër palët gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk kanë pas vërejtje në këtë ekspertizë. Ky raporte është i plotë dhe plotësisht i besueshme për gjykatën.

Matja e llojit dhe lartësisë së dënimit:

Gjykata, lidhur caktimin e llojit dhe lartësisë së dënimit, për të pandehurin F.S., ka vlerësuar rrethanat për matjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, në mbështetje të nenit 73 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës. Gjykata, ka gjetur se i pandehuri veprën penale të vrasjes së rëndë e ka kryer me formën më të rëndë të fajit me dashje direkte, ai ka qenë i vetëdijshëm për veprimin dhe pasojat e veprimit të tij, por i kishte dëshiruar dhe i dëshironte pasojat e veprës penale. Gjykata, ka marrë për bazë shkallën e përgjegjësisë së tij penale, që gjykata ka vërtetuar se ai, në kohën e kryerjes së veprës penale ka vepruar me përgjegjshmëri dhe nuk është vërtetuar të ketë lënguar nga ndonjë sëmundje mendore, çrregullim mendor i përhershëm e as ngecje në zhvillim mendor (*nuk ka pasur sëmundje nga aspekti organik i trurit*).

Si rrethanë tjetër rënduese është vlerësuar rrezikshmëria dhe pasojat e veprës penale dhe rrethanat në të cilat është kryer janë kryere vrasjet. Gjykata rithekson se i pandehuri me veprimet e tij ka cenuar vlerat me të larta dhe themelore të mbrojtura, ka cenuar vlerën me të shtrenjtë pra jetën e njeriut. Si rrethanë tjetër rënduese është vlerësuar pasojat e veprës penale që në këtë rast kanë qenë shumë të rënda, për faktin se i pandehuri ka privuar nga jeta dy persona, anëtarin e familjes - bashkëshortë e tij M.S., si dhe shokun e tij tani të ndjerin J.H. Përveç kësaj pasojat e veprës penale i kanë goditur edhe familjet e dy viktimave, si pasojë e humbjes përgjithmonë të anëtarëve të tyre të familjes. Si pasojë e privimit nga jeta të ndjerës M.S., fëmija i saj është privuar përgjithmonë nga e drejta dhe mundësia e përkujdesjes prindërore të nënës si dhe të mirat që do pranonin nga kjo e drejtë. Gjithashtu, edhe familja H. ka humbur djalin e saj, në moshën e rinisë. Pra, pasojat i kanë goditur dy familjet. Si rrethanë tjetër rënduese për të pandehurin është marrë për bazë edhe motivin dhe qëllimin në të cilat i pandehuri i ka kryer veprat penale, i pandehuri me dyshimin për tradhti dhe nga xhelozia i ka privon nga jeta dy viktimat edhe pse kanë qenë e vetëm dyshime dhe asgjë me tepër. Faktin se me parë ka qenë i dënuara nga kjo gjykatë dhe ndaj tij zhvillohet edhe procedura tjera penale dhe pse për vepra të natyrës tjetër.

Në raport me veprën penale pika II-e diapozitivit të aktgjykimit-Mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve për të pandehurin, gjykata ka marrë për bazë dashjen e tij

direkte, për posedimin dhe përdorimin e kësaj arme, faktin se ka mbajtur në posedim dhe pronësi një armë pa leje dhe autorizim si dhe sipas ligjit për armët e këtij lloji nuk epet as leje për mbajtje apo posedimin e saj.

Gjykata, si rrethana lehtësuese për të pandehurin ka vlerësuar faktin se i pandehuri ka shprehur keqardhje dhe është pënuar për rastit, sjellja korrekte e të pandehurit në gjykatë, në raport me gjykatë dhe palët. Si rrethanë tjetër lehtësuese është vlerësuar edhe mosha e të pandehurit si një person i moshës relativisht të re. Me rastin e matjes së dënimit është vlerësuar edhe shkalla e përgjegjësisë që sipas eksperteve ka qenë e zvogëluar por jo në shkallen esenciale. Çka do të thotë se ai ka qenë i përgjegjshëm. Këtë zvogëlim të përgjegjësisë të ai, gjykata e ka marrë parasysh dhe e ka vlerësuar si rrethanë lehtësuese në raport me të pandehurin dhe kjo rrethanë ka ndikuar që të pandehurit të mos i shqiptohet maksimumi i dënimit me burgim, për veprat penale për të cilat është shpallur fajtor dhe është dënuar.

Gjykata, rikujton se në këtë rast rrethanat rënduese më tepër kanë peshuar se sa rrethanat lehtësues, në raport me matjen e dënimit për të pandehurin dhe pikërisht mbi këto rrethana gjykata e ka shqiptuar dënimin unik si më lart.

Gjykata, vlerëson se një dënim i shqiptuar ndaj të pandehurit është adekuatë, në raport me veprën penale, shkallën e rrezikshmërisë, përgjegjësin penale, kontributin e tij të dy veprat penale. Për gjykatën me një dënim të tillë do të arrijë qëllimin e dënimit në raport me të pandehurin dhe do të shërbejë si preventivë, në raport me personat tjerë që në të ardhmen të përmbahen nga kryerja e veprave penale.

Vendimi për konfiskimin e përhershëm të armës;

Gjykata, lidhur me armën –pistoletën “Pietro Beretta”, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ka vendosur që armën e tillë ta konfiskoje përherë nga i pandehuri. Këtë vendim gjykata e ka marrë duke u bazuar në nenin 374 par. 3 të KPRK-së, dhe 282 par.2 nën.par.2.1 të KPP-së të cilat dispozita përcaktohen shprehimisht që armët në rastet e tilla detyrimisht duhet konfiskuar. Arma është përdorur si mjet i kryerjes se veprës penale dhe i pandehuri s’kishte leje për mbajtjen e saj.

Llogaritja e paraburgimit në dënimin e shqiptuar:

Gjykata, duke pasur parasysh nenin 84 të KPRK-së, meqë kjo dispozitë përcakton se masat-paraburgimi dhe çdo kufizim i lirisë duhet të llogaritet në dënimin e shqiptuar. Mbi këtë bazë ka marrë vendim që kohën e kaluar në paraburgimit nga i pandehuri F.S., t’i llogaritet në dënimin e shqiptuar kundër tij.

Lidhur me shpenzimet e procedurës penale:

Gjykata, në këtë aktgjykim e ka detyruar të pandehurin: F.S. që të paguajnë shpenzimet e procedurës penale, deri në lartësinë e shpenzimeve të shkaktuara si dhe paushallin gjyqësor. Shpenzimet janë llogaritur sipas listës së shpenzimeve të shkaktuara në këtë rast. Ky vendim mbështetet në nenin 450, 453 dhe 456 të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës.

Lidhur me kërkesën pasurore juridike:

Gjykata, në lidhje me kërkesën pasurore juridike për të dëmtuarin nuk i ka vendosur në këtë procedurë, por i ka udhëzuar palët e dëmtuara që të drejtat e tyre t’i realizojnë në procedurën civile kontestimore. Gjykata, sqaron se për të vendosur lidhur me një kërkesë mbi dëmin është e nevojshme që të ketë prova konkrete për të përcaktuar llojin dhe lartësinë e kërkesës pasurore. Për më tepër, përfaqësuesi i palës së dëmtuar dhe vetë të dëmtuarit nuk kanë paraqitur prova të mjaftueshme lidhur me lartësinë e kërkesës pasurore-juridike, përveç parashtrimit të kërkesës. Gjykata, rikujton se kërkesat pasurore-juridike duhet të arsyetohen dhe mbështeten në prova konkrete, prandaj bazuar në nenin 463 par. 2 të KPP-së, kjo gjykatë në mungesë të të dhënave-

provave e me qëllim që të mos e zvarrisë edhe më tej çështjen penale, ka vendosur që palët t'i udhëzoj në kontest civil. Nga të gjitha këto arsye u vendos që për kërkesat e tilla palët e dëmtuara t'i udhëzoj në procedurën civile kontestimore të rregullt.

Gjykata, nga arsyet e cekura si më lart ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykim.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti për Krime të Rënda
PKR.nr.138/2017 dt.14.01.2019

Procesmbajtësja:
Edita Kelmendi

Kryetari i trupit gjykues-gjyqtari:
Avni Mehmeti

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë, në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimi të aktgjykimit me shkrim. Ankesa, i drejtohet gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate, ankesa dorëzohet me shkrim në kopje të mjaftueshme për gjykatën dhe palët në proces.