



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2022:035724

Datë: 29.04.2024

Numri i dokumentit: 05635212

PKR.nr.90/2022

NË EMËR TË POPULLIT

- **GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-Departamenti për Krime të Rënda**, Trupi Gjykses i përbërë nga Gjyqtarët : Fatos Sejdiqaj, Kryetar dhe Benita Berisha e Mersiha Callakovic-Pllana-anëtarë, me zyrtarin ligjor Bardh Sylejmani-procesmbajtës, duke vendosur në çështjen penale ndaj të akuzuarit A.M.nga Skenderaj, për shkak të veprës penale – Falsifikimi i rezultateve të votimit nga neni 216 par.2 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës Nr.06/L-074 (tutje:KPRK), rikualifikuar nga Prokurori i shtetit në veprën penale-Falsifikimi i rezultateve të votimit nga neni 219 par.2 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës Nr.04/L-082 (tutje:KPRK), i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë-Departamenti për Krime të Rënda PP.I.nr.160/20, të datës 05.04.2022, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit gjyqësor me datë 11.04.2024 i cili ka qenë i hapur për publikun, në të cilën kanë prezantuar Prokurori i Shtetit Sahit Tmava, i akuzuari A.M.dhe Mbrojtësi i tij caktuar sipas detyrës zyrtare Av.Sabit Pllana, më datën 11.04.2024 e mori dhe publikisht e shpalli, ndërsa me datë 29.04.2024 e përpiloi këtë :

A K T G J Y K I M

- I akuzuari :

A.M., nga babai ... dhe nëna, mbiemri i vajzërisë ..., i lindur me datë ... në .-Komuna Skenderaj, ku dhe jeton, me numër personal ..., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, ka të kryer Fakultetin Elektroteknik, i martuar – baba i tre (3) fëmijëve, i papunë, i gjendjes së dobët ekonomike.

- Në bazë të nenit 363 paragrafi 1, nënpar.1.3 të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës (KPP) :

- LIROHET NGA AKUZA -

- **SEPSE** : Me datën 11.06.2017, rrethë orës 19:00 min., në fshatin Polac i Ri-Skenderaj, saktësisht në shkollën fillore "...", i pandehuri ... në vendvotimin me numër ... gjatë mbajtjes së zgjedhjeve të parakohshme për Kuvendin e Republikës së Kosovës, në cilësinë e Kryesuesit të këtij vendvotimi, duke keqpërdor pozitën, detyrën apo autorizimet e tij lidhur me zgjedhjet, ka shtuar dhe hequr votat kandidatëve brenda subjekteve politike gjatë numërimit të tyre, në atë mënyrë duke i hequr votat e disa kandidatëve dhe duke iu shtuar votat disa kandidatëve tjerë i regjistron në mënyrë të pasaktë dhe atë: gjithsej 64 vota, 58 prej tyre si vota të shtuara dhe 6 prej tyre si vota të hequra, të shtuara PDK-AAK 58 vota dhe të hequra PDK-AAK 6 vota.

- **Me këtë kishte për të kryer veprën penale-Falsifikimi i rezultateve të votimit nga neni 219 par.2 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).**

- Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

- Kërkesë pasurore – juridike nuk kishte.

- A r s y e t i m -

- **Rrjedha e çështjes –**

- Prokuroria Themelore në Mitrovicë-Departamenti për Krime të Rënda në këtë Gjykatë me datë 05.04.2022 ka ngritur aktakuzën PP.I.nr.160/2020, kundër të akuzuarit A.M. nga Skenderaj, për shkak të veprës penale-Falsifikimi i rezultateve të votimit nga neni 216 par.2 të KPRK-së, rikualifikuar nga Prokurori i shtetit në shqyrtimin gjyqësor të datës 11.04.2024 në veprën penale Falsifikimi i rezultateve të votimit nga neni 219 par.2 të KPRK-së, ligj i cili ka qenë në fuqi në kohën e kryerjes së veprës penale.

- Gjykata në këtë çështje penale më datë 11.04.2024 e ka mbajtur seancën e shqyrtimit gjyqësor, e cila ka qenë e hapur për publikun, ndërsa ishin prezent Prokurori i shtetit Sahit Tmava, i akuzuari A.M., Mbrojtësi i tij caktuar sipas detyrës zyrtare Av.Sabit Pllana si dhe dëshmitari F.G.

- Gjykata konform nenit 319 par.2 të KPP-së, të akuzuarin e ka njoftuar me të drejtat e tij procedurale dhe i njëjti ka deklaruar se i ka kuptuar të drejtat e tij, sa i përket mbrojtjes në këtë çështje penale ka deklaruar se meqë nuk ka mundësi financiare, pajtohet që të mbrohet përmes mbrojtësit të tij, caktuar sipas detyrës zyrtare Av.Sabit Pllana.

- Duke qenë se në këtë çështje penale i akuzuari akuzohej për veprën penale-Falsifikimi i rezultateve të votimit nga neni 216 par.2 të KPRK-së, për të cilën veprën penale është paraparë dënimi me burgim prej tre (3) deri në pesë (5) vjet, pas shqyrtimit të shkresave të lëndës si dhe në bashkëpunim me Odën e Avokatëve të Kosovës, meqë mbrojtja është e detyruar, Gjykata me aktvendim procedural duke vepruar në përputhje me nenin 56 par.1 nënpar.1.3 të KPP-së, për mbrojtës sipas detyrës zyrtare me shpenzime publike të akuzuarit i ka caktuar Av.Sabit Pllana nga Mitrovica.

- Fjala përfundimtare e palëve –

- **Prokurori i shtetit Sahit Tmava** përgjatë shqyrtimit gjyqësor si dhe në fjalën përfundimtare deklaroi se, mbetet në tërësi pranë aktakuzës ndaj të akuzuarit për shkak të veprës penale si në aktakuzë tani të rikualifikuar, duke shtuar më tej se nga provat e administruara që gjenden në shkresat e lëndës provohet se i pandehuri e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet, sipas të cilit vërtetohet edhe nga dëshmia e dëshmitarit F.G. i cili gjatë dëgjimit në shqyrtim gjyqësor ka cekur faktin se është bërë rinumërimi i votave të kandidatëve dhe në këtë vendvotim vërehet se votat janë kontradiktore me njëra tjetrën. Tutje, prokurori i shtetit ka deklaruar se edhe nga deklarata e të pandehurit dhënë në polici vërtetohet se i njëjti ka kryer veprën penale për faktin se ka pretenduar se zgjedhjet janë mbajtur më herët se viti 2017, se nuk i kujtohen antarët dhe se ka deklaruar se ndonjëri nga antarët ka mundur të bëjë ndonjë keqpërdorim të vogël pa e vërejtur por ka theksuar se nuk beson se është ndonjë keqpërdorim aq i madh andaj, i ka propozuar gjykatës që të akuzuarin ta shpallë fajtor dhe t'i merrë parasysht të gjitha rrethanat dhe ta dënojë sipas ligjit.

- **Mbrojtësi i të pandehurit Av.Sabit Pllana** përgjatë shqyrtimit gjyqësor si dhe në fjalën përfundimtare deklaroi se, pas konsultimit me të akuzuarin dhe dëgjimit të dëshmitarit vërtetohet se i akuzuari nuk e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet andaj, i ka propozuar gjykatës që i njëjti të shpallet i pafajshëm dhe të lirohet nga kjo akuzë.

- **I akuzuari** përgjatë shqyrtimit gjyqësor si dhe në fjalën përfundimtare u deklarua i pafajshëm lidhur me veprën penale për të cilën akuzohet duke theksuar se, e mbështetë fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij duke konsideruar se është i pafajshëm lidhur me këtë veprën penale për të cilën akuzohet.

- Provat e administruara –

- Gjykata, gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike ka dëgjuar dëshmitarin-F.G., si dhe ka administruar provat materiale si në vijim :

- Libri i votimit për vendvotimin Nr.2107B-01R,

- Formulari i Përputhjes së të Dhënave të Rezultateve (FPR) e krijuar në vendvotimi nr. 2107B-01R dhe FPR e rinumëruar në QNR (kopje),
- Formulari i Përputhjes së të Dhënave të Rezultateve të Kandidateve (FRK) e krijuar në vendvotimin nr. 2107B-01R dhe FRK e rinumëruar në QNR (kopje),
- Tabela në Excel e specifikuar me emrin e kandidatit, subjektin politik dhe pasqyra e votave të numëruara në vendvotim dhe rezultati pas rinumërimit në QNR (votat të cilat janë shtuar apo hequr),
- Deklarata e të pandehurit A.M.PP.nr.160/2020 e datës 03.03.2022, dhënë në Prokurorinë Themelore në Mitrovicë, si dhe vështrimi në shkresat e lëndës.
- Në seancën e shqyrtimit gjyqësor të datës 11.04.2024, është dëgjuar dëshmitari F.G.-anëtarë në Qendrën e Numërimit të Rezultateve (tutje:QNR) në Prishtinë, i cili ka deklaruar se gjatë ligjëratave-ushtimeve që i kemi mbajtur në QNR jemi informuar lidhur me pranimin e kutive se si duhet të jenë kutia me shiritat anësor të padëmtuar, se si libri FRP dhe FRK të jenë të vendosura në kutia dhe të nënshkruara nga komisionerët në KKZ-Këshillat Komunal të Zgjedhjeve dhe dy formularët e nënshkruar nga antarët e komisionit. Dëshmitari tutje ka deklaruar se, më pas këto kuti vijnë në QNR ku njëri nga komisionerët është kryesues i tavolinës, i cili e pranon kutinë dhe shënon nëse i mungon diçka lidhur me materialin që duhet të jenë, nëse e njëjta është në rregull kutia vendoset bashkë me kutiat tjera të komunës përkatëse. Ky dëshmitar ka deklaruar se nëse ka ankesa nga partitë politike apo nga kandidatët pastaj kjo kuti merret hapet dhe fillon rinumërimi ku shikohet nëse përputhen fizikisht fletëvotimit sa janë të shënuara në FRP nëse është për parti, dhe FRK nëse është për kandidatë. Lidhur me rastin konkret të qendrës së vendvotimit Nr.2107B/01R, dëshmitari deklaroi se, rinumërimi është bërë por që kishte qenë vetëm në cilësinë e anëtarit e që detyrë e tij ishte vetëm numërimi përkatësisht, rinumërimi i fletëvotimeve dhe votave të kandidatëve, më pas kryesuesi i evidenton në formularin e tij. Ka pohuar nënshkrimin e formularit të rinumërimit për këtë vendvotim si anëtarë në QNR, ndërsa se a ka pasur ndryshim në formularin e rinumërimit, në raport me formularin e qendrës së vendvotimit Nr..... në shkollën fillore “.....” në-Skenderaj, theksoi se nuk e di ngase sipas tij, dallimet dhe ndryshimet i verifikon vetëm kryesuesi i tavolinës i cili i bën dallimet dhe ndryshimet pa i njoftuar antarët e tjerë, pasi të njëjtit kanë vetëm për detyrë të numërojnë votat.
- Gjykata në këtë çështje penale, edhe pse Prokuroria e shtetit kishte propozuar në aktakuzë që të dëgjohet dëshmitarja E.E. poashtu, anëtare në Qendrën e Numërimit të Rezultateve në Prishtinë, të njëjtën nuk e ka dëgjuar meqenëse prokurori i shtetit, është tërhequr nga propozimi për ta dëgjuar.

- Pas administrimit të provave, i akuzuari u njoftua me të drejtat e tij nga neni 319 par.2 i KPP-së, në cilësinë e palës së akuzuar në shqyrtimin gjyqësor të mbajtur me datë 11.04.2024, dhe i njëjti në mbështetje të nenit 340 par.1 të KPP-së, ka zgjedhur që të mos deklarohet për këtë çështje penale që akuzohet.

- Vlerësimi i gjykatës –

- Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të palëve, dëgjimit të dëshmitarit dhe administrimit të provave materiale të lartë cekura, me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku në përputhje me nenin 360 të KPP-së, ka vërtetuar gjendjen faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ashtu që bazuar në një gjendje të tillë të vërtetuar në mënyrë të plotë dhe të drejtë të kësaj çështje penale, kjo gjykatë vlerëson se në veprimet e të pandehurit nuk manifestohen asnjë nga elementet objektive dhe subjektive të veprës penale-Falsifikim i rezultateve të votimit nga neni 219 paragrafi 2 të KPRK-së.

Nuk është kontestues fakti se më datë 11.06.2017 janë mbajtur Zgjedhjet e Parakohshme për Kuvendin e Republikës së Kosovës, në tërë territorin e Kosovës, e në mesin e vendotimeve të hapura është edhe Vendvotimi Nr.... në Shkollën Filllore “...” në fshatin ..., komuna e Skenderajit.

Nuk është kontestues fakti që i akuzuari ka qenë kryesues i Këshillit të Vendvotimit Nr.... në Shkollën Filllore “...” në fshatin ..., Komuna e Skenderajit, fakt i cili nuk është kontestuar nga i akuzuari në asnjë fazë të procedurës, por që vërtetohet edhe nga provat e administruara.

Nuk është kontestuese se në këtë vendvotim, sipas procedurës, pas përfundimit të orarit të votimit, ishin numëruar votat, ashtu që fillimisht ishin numëruar votat për subjektet politike, e pastaj votat për kandidatët. Këto rezultate ishin pasqyruar në FPR dhe në FRK.

Nuk është kontestues as fakti se për rezultatet e këtij vendvotimi ishte urdhëruar rinumërimi i votave në Qendrën e Numërimit dhe Rezultateve (QNR), në Prishtinë. Nuk është kontestues as fakti se kishte mospërputhje të rezultateve të kandidatëve në mes votave të numëruara në Vendvotimin Nr...., dhe atyre të numëruar në Qendrën e Numërimit dhe Rezultateve, në Prishtinë.

Në lidhje me këtë, Gjykata e merr si të vërtetuar faktin se nga rinumërimi i kryer, kishte mospërputhje të rezultateve të kandidatëve, ashtu që në tërësi rezultoni gjashtëdhjetë e katër (64) vota jo të sakta prej tyre pesëdhjetë e tetë (58) vota të shtuara për kandidatët e subjekteve të ndryshme politike, ndërsa gjashtë (6) vota të hequra për kandidatët e subjekteve të ndryshme politike.

Ky fakt, përveç që nuk është kontestuar nga i akuzuari, vërtetohet edhe nga provat e administruara, respektivisht nga FPR në rinumërim, ku pas rinumërimit ka rezultuar se disa kandidatëve u janë shtuar vota e disave u janë hequr votat.

- Gjykata vëren se kryesisht votat e shtuara dhe hequra variojnë dhe atë të shtuara për subjektin politik Partia Demokratike e Kosovës-Aleanca për Ardhmërinë e Kosovës gjithsej 58 vota të shtuara, dhe 6 vota të hequra. Pra, Gjykata konstaton se shtimi dhe heqja e votave është bërë vetëm për votat e kandidatëve të subjekteve të ndryshme politike, derisa votat për subjektet politike, edhe pas rinumërimit kanë rezultuar të sakta, sikurse janë numëruar në Vendvotimin Nr.....

- Mbi bazën e këtyre fakteve të lartcekura, kontestuese në këtë çështje penale ishte fakti se kush i ka shtuar dhe hequr këto vota të kandidatëve, respektivisht a i ka ndërmarrë këto veprime i akuzuari, si kryesues i Vendvotimit Nr. ... në Zgjedhjet e datës 11.06.2017.

- Gjykata vëren së prokuroria në aktakuzën e saj pretendon se i akuzuari, duke qenë kryesues i Këshillit të Vendvotimit Nr..., duke përdorur pozitën e tij zyrtare ose autorizimin zyrtar lidhur me zgjedhje, ka shtuar dhe heqë votat e disa kandidatëve të subjekteve të ndryshme politike, të cilat nuk i përgjigjen rezultateve të vërteta, duke regjistruar në mënyrë jo të saktë 64 vota të kandidatëve, të subjekteve të ndryshme politike.

- Nga administrimi i provave, Gjykata nuk ka arritë të vërtetojë se i akuzuari i ka shtuar apo hequr votat e ndonjë kandidati të ndonjë subjekti, respektivisht se i ka falsifikuar rezultatet, sipas numrit të pretenduar nga prokuroria prej 64 vota. Me asnjë nga provat e administruara në shqyrtimin gjyqësorë nuk mund të vërtetohet se i akuzuari, me dashje, si kryesues i ka falsifikuar votat e kandidatëve, apo sipas shprehjes së prokurorisë i ka shtuar dhe hequr votat.

- Nga dëshmia e dëshmitarit F.G., Gjykata vërtetoi faktin se gjatë rinumërimit të votave marrin pjesë shumë persona dhe jo vetëm kryesuesi, Gjykata nga dëgjimi i këtij dëshmitari vërtetoi faktin se i njejt i ka punuar vetëm në cilësinë e anëtarit në Qendrën e Numërimit të Rezultateve në Prishtinë pra, nuk ka qenë prezent gjatë numërimit të votave në shkollën fillore “.....” në vendvotimin Nr....., për më tepër ky dëshmitar në mënyrë të plotë dhe të qartë ka sqaruar rrjedhën se si vije deri tek rinumërimi i votave.

- Nga libri i vendvotimit Nr..... i datës 11.06.2017, Gjykata e vërtetoi faktin se e gjithë rrjedha e procesit të zgjedhjeve është evidentuar në këtë regjistër dhe nuk është theksuar asnjë parregullsi gjatë procesit të zgjedhjeve, në këtë pikë të vendvotimit.

- Nga formulari i përputhjes së të dhënave dhe rezultateve (FPR) e krijuar në vendvotimin Nr..... dhe FPR-në rinumëruar në QNR, Gjykata vërtetoi faktin se gjatë rinumërimit janë hasur mospërputhje mes votave dhe atë vota të shtuara dhe vota të hequra mes kandidatëve të subjekteve politike.

- Si dhe nga tabela (Excel) e specifikuar me emrin e kandidatit, subjektin politik, dhe pasqyra e votave të numëruara në vendvotimin dhe rezultati pas rinumërimit në QNR (votat të cilat janë hequr apo shtuar), Gjykata vërtetoi faktin se në këtë tabelë janë specifikuar të gjitha votat e shtuara, dhe atë 58 vota të shtuara dhe 6 vota të hequra.

- Nga deklarimi i të pandehurit dhënë në fazën fillestare të hetimeve me datë 03.03.2022 në Policinë e Kosovës-Stacioni Policor në Skenderaj si dhe me datë 27.10.2021 në Prokurorinë Themelore në Mitrovicë-Departamenti për Krime të Rënda, i njëjti ka deklaruar se në një palë zgjedhje ka qenë Kryesues i vendvotimit në qendrën e votimit në shkollën fillore të fshatit ..., por që nuk i kujtohet se a ka qenë në vitin “2017” apo më herët, sipas tij antarët e komisionit nuk i kujtohen pasi ka kaluar një kohë mjaftë e gjatë por e di se ka qenë drejtori i shkollës me emrin G.G. dhe një person me mbiemrin X.. Sipas të pandehurit nuk ka qenë në dijeni se ka ndodhur ndonjë ndryshim i votave se po të ishte të njëjtën nuk do ta nënshkruante. Sa ka qenë në dijeni nuk ka pasur keqpërdorim dhe se gabime të vogla mund të jenë lëshuar mirëpo që nuk beson se janë bërë keqpërdorime.

- Gjykata deklaratës së të akuzuarit dhënë në fazën fillestare të hetimeve, në polici dhe prokurori ia fali besimin për faktin se i njëjti nuk e ka mohuar faktin se ka qenë në cilësinë e kryesuesit të këtij vendvotimi, për më tepër se ka qenë se bashku me disa komisionerë të tjerë pasi që, Mbrojtja e tij gjenë mbështetje dhe në provat tjera materiale që janë administruar nga ana e gjykatë ndërsa, Gjykata vlerëson se nuk ka prova të tjera të cilat do e vënin në dilemë mbrojtjen e dhënë nga i pandehuri.

Gjykata vëren se është e pakontestueshme se, sikurse FPR-në, ashtu edhe FRK, në Vendvotimin Nr....., i kishte plotësuar kryesuesi i këtij Vendvotimi, pra i akuzuari. Megjithatë, vetëm nga fakti se i ka plotësuar këto formular, nuk mund të nxjerrët konstatimi se ai i ka falsifikuar këto rezultate, më konkretisht se i ka shtuar dhe hequr votat për disa kandidatë nga subjekte të ndryshme politike.

Prandaj, në këtë drejtim, për të mundur Gjykata të vërtetojë nëse i akuzuari i ka falsifikuar këto rezultate, duhet t`i referohet procedurës së parashikuar për numërimin dhe plotësimin e formularëve me rastin e numërimit të votave.

Prandaj, duke qenë i akuzuari kryesues i Këshillit të Vendvotimi Nr...., ai edhe kishte detyra të caktuara, si gjatë zhvillimit të zgjedhjeve, ashtu edhe me rastin e numërimit të rezultateve. Në këtë drejtim, për të vlerësuar nëse i akuzuari i ka kryer detyrat e tij, fillimisht Gjykata duhet t'iu referohet se cilat kanë qenë detyrat dhe përgjegjësit e kryesuesit të vendvotimi, specifikisht, detyrat dhe përgjegjësitë me rastin e numërimit të rezultateve të votimit.

Kështu, neni 102, par. 2, i Ligjit nr.03/L-073 për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës (tutje:Ligji për Zgjedhjet), në atë kohë në fuqi, ka përcaktuar: “*Kryesuesi i komisionit të vendvotimit dhe mbikëqyrësi i KQZ-së, nëse i pranishëm, është përgjegjës për përmbledhjen dhe saktësinë e rezultateve të votimit të marra nga shënimet e vendvotimit të bëra në format e kërkuara dhe e dërgon formën e kompletuar të FPR-së në vendin e caktuar*”. Tutje, referuar Doracakut të Procedurave të Votimit dhe Numërimit (tutje: Doracaku), i miratuara nga Komisioni Qendror i Zgjedhjeve (KQZ), përveç që është përcaktuar mënyra e numërimit të votave të kandidatëve, janë përcaktuar edhe përgjegjësit e kryesuesit.

Kështu, në pjesën e 6, të këtij Doracaku (faqe 50 e tutje), “Numërimi i Votave të Kandidatëve”, Hapi 1, mes tjerave parasheh :

- a. Kryesuesi cakton dy (2) anëtarë si LEXUES dhe dy (2) si REGJISTRUES (shkruajnë votat në FLLK);
- b. Votat do të lexohen nga një 1 Lexues, ndërsa 2 Regjistruer do të shkruajnë votat në FLLK. c. Pas përfundimit të dengut (25) Kryesuesi krahason a përputhën votat e kandidatëve në dy FLLK. d. Nëse gjen mospërputhje në fletëvotime, dengu me 25 fletëvotime delegohet dhe lexohen nga Lexuesi 2.

Hapi 2, mes tjerave, parasheh:

- a. Kryesuesi kontrollon a përputhën votat e kandidatëve të shkruara në dy FLLK e regjistruer.

Ndërsa Hapi 3, në vazhdim, mes tjerave, parasheh:

- a. Kryesuesi mbledh votat për secilin kandidat dhe shumën totale e shkruan në Formular të Rezultateve të Kandidatëve (FRK).

- Në këtë drejtim, referuar obligimeve të përcaktuara për kryesuesin, Gjykata në rastin konkret ka vlerësuar se dhe komisionerët-anëtarët tjerë të Këshillit të vendvotimit deleguar nga subjektet e ndryshme politike, gjatë procesit të numërimit të votave të kandidatëve nuk kanë kontestuar ndonjë parregullsi dhe të gjithë kanë nënshkruar formularin përfundimtar për rezultatet e votimit dhe si

rrjedhje kësaj prokuroria e shtetit në rastin konkret, përveç përshkrimit faktik të dispozitivit nuk ka mundur të sigurojë fakte juridike relevante përmes të cilave arrihet të vërtetohet dashja e të akuzuarit për të falsifikuar apo për të mos shënuar në mënyrë të saktë rezultatet e votimit.

Kjo vërteton faktin dhe më tepër se, gjatë procesit të numërimit të fletëvotimeve për subjektet politike dhe numërimit të votave të kandidatëve, sipas nenit 102 par.2 të Ligjit për zgjedhjet si dhe doracakut përkatës theksuar më lartë, në pjesën e 6-Hapat, përcakton në mënyrë të qartë se, Kryesuesi i vendvotimit në rastin konkret i akuzuari, përmbledhjen e rezultateve të votimit e kishte marrë nga shënimet e dy (2) anëtarëve si lexues dhe dy (2) anëtarëve tjerë si regjistruer, e më pas kontrollon a përputhen votat e kandidatëve të shkruara në dy FLLK e regjistruer, pastaj mbledh votat për secilin kandidat dhe shumën totale e shkruan në Formular të Rezultateve të Kandidatëve (FRK).

Pra, si përfundim, Gjykata vlerëson se nuk ka qenë obligim i kryesuesit që të numëroj votat e kandidatëve, sepse edhe ashtu, ai e kishte të pamundur që t'i kontrollonte secilën votë për secilin kandidatë, por detyra e tij kryesore ishte që t'i krahasoj 2 FLK, e një subjekti politik mes veti, dhe nëse ka mospërputhje atëherë të urdhërojë një numërim të ri.

- Gjykata, rithekson edhe njëherë se, siç është konstatuar më lartë, është fakt i pakontestueshëm që kishte mospërputhje të rezultateve të kandidatëve, në këtë vendvotim, ashtu që në tërësi rezultoi 58 vota të shtuara për kandidatët e subjekteve të ndryshme politike, ndërsa 6 vota të hequra për kandidatët e subjekteve të ndryshme politike, në total prej 64 votave të pasakta. Por, nga ka rrjedhë kjo pasaktësi, respektivisht se në cilën fazë janë hequr apo shtuar, Gjykata nuk ka arrit ta vërtetojë. Megjithatë, bazuar në aktakuzën e ngritur, Gjykata ka qenë e obliguar të vërtetojë vetëm faktin nëse i akuzuari ka ndërmarrë një veprim të tillë, respektivisht nëse kjo pasaktësi në vota rrjedh nga veprimet apo mosveprimet e të akuzuarit, si kryesues i vendvotimit.

Prandaj, për arsyet që janë dhënë më lartë, Gjykata nuk ka arrit ta vërtetojë se i akuzuari si pasojë e veprimeve apo mosveprimeve të tij, ka ardhur deri te kjo mospërputhje e votave të kandidatëve. Sa i përket, pretendimit të prokurorit, që kryesuesi i KVV, bazuar në nenin 102, par.2 të Ligjit për Zgjedhjet, ka qenë i obliguar për gjithë rregullsinë e procesit të zgjedhjeve, Gjykata konstaton se është fakt se kryesuesi është përgjegjës për përmbledhjen dhe saktësinë e rezultateve të votimit të marra nga shënimet e vendvotimit të bëra në format e kërkuara. Pra, kryesuesi ka qenë i obliguar t'i përmbahet rregullave dhe standardeve të vendosura nga KQZ-ja, dhe siç ka arsyetuar më lartë Gjykata, i akuzuari si kryesues në tërësi i është përmbajtur rregullave dhe udhëzimeve, ashtu që FRK e kishte plotësuar sipas formës së kërkuar nga par. 2, i nenit 102 të këtij Ligji, duke i bartur rezultatet nga FLK-të e secilit

subjekt në FRK. Pra, plotësimin e FRK-së e kishte bërë sipas shënimeve në vendvotim, ashtu siç kërkon kjo dispozitë.

- Për më tepër, duke qenë se vepra penale për të cilën akuzohet i akuzuari, duhet të plotësohet kushti themelor “**dashja**” dhe veprimi i kryerjes së kësaj vepre penale është shtimi, heqja apo fshirja e votave apo nënshkrimeve me qëllim të falsifikimit të rezultateve të zgjedhjeve apo votimeve, regjistrimi në mënyrë të pasaktë i votës apo rezultateve të zgjedhjeve....., në rastin konkret Gjykata vlerëson se nga të gjitha provat e administruara në këtë çështje penale por dhe nga dëgjimi i dëshmitarit, si dhe nga paraqitja e mbrojtjes së të akuzuarit, konstatoi se në veprimet e të akuzuarit nuk është vërtetuar dashja dhe nga kjo vjen në përfundim se nuk janë përmbushur elementet e figurës së veprës penale për të cilën akuzohet i njëjti.

- Në dispozitën ligjore nga neni 21 të KPRK-së është përcaktuar se :“*Personi vepron me dashje direkte kur është i vetëdijshëm për veprën e vet dhe e dëshiron kryerjen e saj*”, ndërsa në par.3 të kësaj dispozitë ligjore është përcaktuar se: “*Personi vepron me dashje eventuale kur është i vetëdijshëm se pasoja e ndaluar mund të shkaktohet si rezultat i veprimit ose mosveprimit të tij dhe ai pranon shkaktimin e saj*”.

Mbi bazën e këtyre, Gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që nuk është vërtetuar se deri të vepra penale-Falsifikimi i rezultateve të votimit nga neni 219 par.2 të KPRK-së ka ardhë si pasojë e veprimeve inkriminuese me dashje të të akuzuarit si dhe meqë nuk është provuar se i njëjti ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet, Gjykata në kuptim të dispozitës ligjore nga neni 363 par.1, nënpar.1.3 të KPP-së, e ka liruar të akuzuarin nga akuza.

- Gjykata, rikujton parimin kryesor të procedurës penale ”In dubio pro reo”, paraparë në nenin 3, par. 2, të KPP-së, i cili përcakton se : “mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve të rëndësishme për çështjen ose për zbatimin e ndonjë dispozite të ligjit penal interpretohen në favor të të akuzuarit dhe të drejtave të tij”. Prandaj, duke qenë se Gjykata nuk ka arritur ta vërtetojë përtej çdo dyshimi se i akuzuari ka kryer këtë vepër penale, atëherë në bazë të kësaj, e ka liruar nga akuza.

- Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe kërkesën pasurore juridike –

- Në bazë të nenit 453 par.1 të KPP-së, Gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi që shpenzimet e procedurës penale të paguhen nga mjetet buxhetore të gjykatës. Neni 453 par.1 të KPP-së, përcakton se : “*Kur pushohet procedura penale apo kur merret aktgjykimi me të cilin i akuzuari lirohet nga akuza ose me të cilin refuzohet akuza, Gjykata në aktvendim apo në aktgjykim shënon se*

shpenzimet e procedurës penale nga neni 449, paragrafi 2 nën-paragrafi 2.1 deri në 2.5 të këtij Kodi, shpenzimet e nevojshme të të akuzuarit dhe kompensimi i shpenzimeve të nevojshme të mbrojtësit paguhen nga mjetet buxhetore...”

- Sa i përket kërkesës pasurore juridike, Gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që palë të dëmtuar nuk kishte.

- Gjykata, bazuar në të lartcekurat, e në mbështetje të nenit 363, paragrafi 1, nën-paragrafi 1.3, nenit 453 paragrafi 1 të KPP-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË

Departamenti për Krime të Rënda

PKR.nr.90/2022, datë 29.04.2024.

Zyrtari ligjor

Bardh Sylejmani

Kryetari i trupit gjykues - Gjyqtari

Fatos Sejdijaj

- **KËSHILLË JURIDIKE** : Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej tridhjetë (30) ditësh nga dita e pranimit të tij. Ankesa dorëzohet përmes kësaj Gjykate në kopje të mjaftueshme për palët dhe Gjykatën.