



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

---

Numri i lëndës: 2019:129319

Datë: 17.04.2024

Numri i dokumentit: 05584392

**PKR.nr.147/2004**

- **GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-Departamenti për Krime të Rënda**, Kryetari i trupit gjykues Fatos Sejdiqaj, me bashkëpunëtoren profesionale Donjeta Tahiri, në çështjen penale ndaj të pandehurit B.B nga Mitrovica, për shkak të veprës penale-Grabitja nga neni 255 al.3 lidhur me al.1 e lidhur me nenin 20 të Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës UNMIK/RREG/2003/25 (tutje:KPPK) dhe veprës penale-Mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.2 të Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës UNMIK/RREG/2003/25 (tutje:KPPK), duke vendosur sipas aktakuzës së ish-Prokurorisë Publike të Qarkut në Mitrovicë, tani Prokuroria Themelore në Mitrovicë PP.nr.162/2004, të datës 22.06.2004, sipas detyrës zyrtare me datën 17.04.2024, mori këtë :

**A K T V E N D I M**

**I.- HEDHET** aktakuza e ish-Prokurorisë Publike të Qarkut, tani Prokuroria Themelore në Mitrovicë PP.nr.162/2004, e datës 22.06.2004, dhe **Pushohet** procedura penale kundër të pandehurit :

**B.B.**, nga i ati ....., e ëma ....., e vajzërisë ....., lindur më datë ....., në Mitrovicë, ku dhe tani jeton Rr.”.....”, me numër personal ....., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

- Për veprën penale-Grabitja nga neni 255 al.3 lidhur me al.1 e lidhur me nenin 20 të KPPK-së, **për shkak të parashkrimit relativ të ndjekjes penale**

Ndërsa për veprën penale-Mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.2 të KPPK-së, **për shkak të amnistisë.**

**II.-** Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

**III.-** Pala e dëmtuar A.D. me adresë vendbanimi në fshatin ....., Komuna e Mitrovicës, për realizimin e kërkesës pasurore - juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

## A r s y e t i m

- Ish-Prokuroria Publike e Qarkut në Mitrovicë, tani Prokuroria Themelore në Mitrovicë, ka ngritur aktakuzën PP.nr.162/2004, të datës 22.06.2004, ndaj të pandehurit B.B. nga Mitrovica, për shkak të veprës penale-Grabitja nga neni 255 al.3 lidhur me al.1 e lidhur me nenin 20 të KPPK-së dhe veprës penale-Mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.2 të KPPK-së.

- Këtë lëndë penale Kryetari i Trupit Gjykses e ka pranuar me datën 19.01.2024 dhe pasi që shikuar në shkresat e lëndës ka konstatuar se, për veprën penale si në pikën –I- të dispozitivit të aktakuzës për të cilën akuzohet i pandehuri-Grabitja nga neni 255 al.3 lidhur me al.1 e lidhur me nenin 20 të KPPK-së, ka arritur afati i parashkrimit relativ të ndjekjes penale.

- Në nenin 90, paragrafi 1, nën-paragrafi 2 të KPPK-së, përcaktohet se ndjekja penale nuk mund të ndërmerret nëse kanë kaluar: *“Pesëmbëdhjetë vjet nga kryerja e veprës penale të dënueshme me më shumë se dhjetë vjet burgim”*. Ndërkaq, sipas nenit 91, par.1 të KPPK-së, *“afati i parashkrimit të ndjekjes penale fillon të rrjedh nga dita kur është kryer vepra penale”*, paragrafi 3 përcakton: *“Afati i parashkrimit ndërpritet me çdo veprim i cili ndërmerret për qëllime të ndjekjes penale të veprës penale të kryer”*, ndërsa paragrafi 4 parasheh: *“Afati i parashkrimit ndërpritet po ashtu kur kryerësi kryen një vepër tjetër penale me peshë të barabartë ose më të rëndë se sa vepra penale para skadimit të afatit të parashkrimit”*.

- Gjykata, nga shkresat dhe provat që gjenden në këtë lëndë penale si dhe nga rrethanat e këtij rasti, konstaton se nuk është paraqitur asnjë nga rrethanat që do të ndalonte rrjedhën e parashkrimit të ndjekjes penale, në afatin pesëmbëdhjetë (15) vjeçar, afat ky i paraparë për parashkrim relativ për veprën penale si në pikën –I- të dispozitivit të aktakuzës.

Në rastin konkret i pandehuri është akuzuar për kryerjen e veprës penale-Grabitja nga neni 255 al.3 lidhur me al.1 e lidhur me nenin 20 të KPPK-së, për të cilën vepër penale parashihet dënimi me burgim prej tre (3) deri në dymbëdhjetë (12) vjet.

- Sipas aktakuzës, i pandehuri këtë vepër penale dyshohet ta ketë kryer me datën 14.05.2004, ndërsa veprimi i fundit i ndërmarrë në drejtim të ndjekjes penale është data 03.07.2006, datë kjo kur është nxjerrë Aktvendimi formal nga kjo Gjykatë P.nr.147/2004 për konfirmimin e aktakuzës dhe nga kjo datë, e deri më tani, nuk është ndërmarr asnjë veprim në drejtim të ndjekjes penale.

- Rrjedhimisht, Gjykata konstaton se nga data 03.07.2006, datë kur është konfirmuar aktakuza, e deri me tani kanë kaluar më shumë se pesëmbëdhjetë (15) vjet, dhe se brenda kësaj periudhe nuk është ndërmarrë asnjë veprim me qëllim të ndjekjes penale, që do të ndërpriste rrjedhën e afatit të përshkrimit relativ, çka do të thotë se ka arritur parashkrimi relativ i ndjekjes penale në bazë të nenit 90, par. 1, nënpar 2 të KPPK-së.

- Saktësisht, parashkrimi relativ i ndjekjes penale në këtë rast penal ka arritur me datë 03.07.2021, ditë kjo kur janë mbushur pesëmbëdhjetë (15) vjet nga dita kur është ndërmarrë veprimi i fundit në drejtim të ndjekjes penale, ngase brenda kësaj periudhe kohore nuk është ndërprerë rrjedha e afatit të parashkrimit dhe nuk ka përfunduar ndjekja penale.

- Gjykata, bazuar në verifikimet që janë bërë në Gjykatën Themelore në Mitrovicë, përmes Sistemit Qendror të Evidencës Penale të Kosovës (SQEPK), njoftuar nga Zyra për Menagjimin e Lëndëve me parashtrësën me shkrim P.nr.147/2004 të datës 12.03.2024, ka vërtetuar se ndaj të pandehurit B.B. përveç kësaj lënde, nga data 03.07.2006 janë zhvilluar edhe procedura tjera, respektivisht rezulton i dënuar me aktgjykim të formës së prerë në këto raste :

- a. Lënda sipas Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë- P.nr.145/2004 i plotëfuqishëm me datë 11.03.2005, për veprën penale-Vjedhja e rëndë nga neni 253 par.1 nënpar.1 të KPPK-së (UNMIK/RREG/2003/25), për të cilën është paraparë dënim me burgim prej gjashtë (6) muajve deri në pesë (5) vjet.
- b. Lënda sipas Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë- P.nr.133/2005 i plotëfuqishëm me datë 24.12.2007, për veprën penale-Vjedhja e rëndë nga neni 253 par.1 nënpar.1 të KPPK-së (UNMIK/RREG/2003/25), për të cilën është paraparë dënim me burgim prej gjashtë (6) muajve deri në pesë (5) vjet.
- c. Lënda sipas Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë P.nr.179/2000 i plotëfuqishëm me datë 26.04.2001, për veprën penale-Vjedhja e rëndë nga neni 135 të Ligjit Penal të Krahinës Socialiste Autonome të Kosovës, për të cilën është paraparë dënim me burgim prej një (1) deri në dhjetë (10) vjet.
- d. Lënda sipas Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë, P.nr.245/2021 i plotëfuqishëm me datë 18.05.2021, për veprën penale-Lëndim i lehtë trupor nga neni 185 par.3 nënpar.3.1 të KPRK-së, për të cilën është paraparë dënim me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në tre (3) vjet; dhe
- e. Lënda sipas Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë P.nr.40/2022 i plotëfuqishëm me datë 15.04.2022, për veprën penale- Lëndim i lehtë trupor nga neni 185 par.1 nënpar 1.4 të KPRK-së, për të cilën është paraparë dënim me gjobë ose me burgim deri në tre (3) vjet;

- Sa i përket veprave penale për të cilat është dënuar i pandehuri si në pikën (a.) dhe (c.), duke qenë se i pandehuri është dënuar para llogaritjes së fillimit të rrjedhës së afatit të parashkrimit të ndjekjes penale, në rastin konkret para datës 03.07.2006, Gjykata ka konstatuar se nuk kanë pasur ndikim në ndërprerjen rrjedhës së afatit të parashkrimit relativ, për më tepër sipas nenit 91, par.4 të KPPK-së edhe po të ishte e kundërta, të njëjtat nuk do të kishin ndikim në ndërprerjen e rrjedhës së këtij afati për shkak se, këto vepra penale **nuk janë me peshë të barabartë e as më të rëndë në raport me veprën penale sipas kësaj aktakuze.**

Megjithatë, pavarësisht se ky i pandehur është i dënuar me aktgjykim të formës së prerë në tri (3) raste tjera, Gjykata konstaton se këto raste nuk e kanë ndërprerë rrjedhën e afatit të parashkrimit relativ të ndjekjes penale.

- Bazuar në nenin 91, par.4 të KPPK-së, rrjedhë se afati i parashkrimit ndërpritet kur kryerësi kryen një vepër tjetër penale **me peshë të barabartë ose më të rëndë se sa vepra penale para skadimit të afatit të parashkrimit.** Referuar aktgjykimeve me të cilat është dënuar, e të cekura më lartë, të gjitha veprat për të cilat është dënuar **nuk janë me peshë të barabartë e as më të rëndë me veprën penale sipas kësaj aktakuze.** Të gjitha këto vepra për të cilat i pandehuri është dënuar kanë dënueshmëri më të ultë, që nënkupton se këto vepra penale nuk e kanë ndaluar rrjedhën e afatit të parashkrimit.

- Gjykata konstaton se parashkrimi i ndjekjes penale është një fakt dhe rrethanë që në çdo rast sapo të vërtetohet se ekziston, Gjykata obligohet sipas ligjit ta hedh aktakuzën dhe pushoj procedurën penale ashtu që, pamundëson ligjërisht që Gjykata të ndërmerret ndonjë veprim në drejtim të ndjekjes penale e për pasojë është rrethanë që pengon ndjekjen penale, prandaj vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi që të hedh aktakuzën e ish-Prokurorisë Publike të Qarkut në Mitrovicë, tani Prokuroria Themelore në Mitrovicë PP.nr.162/2004, të datës 22.06.2004 dhe të pushojë procedurën penale ndaj të pandehurit B.B., për veprën penale-Grabitja nga neni 255 al.3 lidhur me al.1 e lidhur me nenin 20 të KPPK-së, për shkak të arritjes së afatit të parashkrimit relativ të ndjekjes penale.

- **Lidhur me veprën penale si në pikën –II- të dispozitivit të aktakuzës-Mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.2 të KPPK-së,** Kryetari i trupit gjykues, pas pranimit të lëndës dhe analizimit të saj, konstatoj se kjo vepër penale, është e përfshirë në amnisti. Sipas shkresave të lëndës, rrjedh se i pandehuri këtë vepër penale, dyshohet ta ketë kryer po ashtu me datë 14.05.2004.

Sipas dispozitave të Ligjit Nr.04/L-209 për Amnistinë, nenit 3, par.1, nënpar. 1.2, pika 1.2.5, kryesi i veprës penale-Mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve

nga neni 328 par.2 të KPPK-së, **lirohet plotësisht nga ndjeka penale**, për veprën e kryer **para datës 20 qershor 2013**.

- Rrjedhimisht, meqenëse i pandehuri dyshohet se veprën penale e ka kryer para **datës 20.06.2013**, atëherë Gjykata konstaton se kjo vepër është përfshirë në amnisti, prandaj në kuptim të nenit 357 par.1, nënpar.1.3 të KPP-së vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, që të hedh aktakuzën e ish-Prokurorisë Publike të Qarkut në Mitrovicë, tani Prokuroria Themelore në Mitrovicë PP.nr.162/2004, të datës 22.06.2004, për pikën –II- të saj dhe të pushojë procedurën penale ndaj të pandehurit B.B., për veprën penale-Mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.2 të KPPK-së, për shkak se është rrethanë e cila pengon ndjekjen penale ndaj tij.

- Gjykata nuk ka vendosur sipas nenit 328 par.5 të KPPK-së lidhur me nenin 276 par.1 të KPP-së për konfiskimin e përhershëm të armës së panjohur, si në përshkrimin faktik të pikës –I- dhe –II- të dispozitivit të aktakuzës, pasi që në shkresat e lëndës nuk kishte prova se e njëjta është gjetur dhe sekuestruar nga Policia e Kosovës.

- Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale, Gjykata e mbështeteti në nenin 453 par. 1 të KPP-së.

- Vendimin mbi udhëzimin e palës së dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest civil, Gjykata e mori në kuptim të dispozitës ligjore nga neni 462 par.1 dhe par.3 të KPP-së.

- Nga arsyet e lartcekura e në kuptim të nenit 90, par. 1, nënpar.2 të KPPK-së, nenit 3, par.1, nënpar. 1.2, pika 1.2.5 të LA-së, e lidhur me nenin 357 par. 1, nën par.1.3 të KPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

## **GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**

**Departamenti për Krime të Rënda**

**PKR.nr.147/2004, me datë 17.04.2024**

**Kryetari i Trupit Gjykses,**

**Fatos Sejdiqaj**

- **KËSHILLË JURIDIKE** : Kundër këtij aktvendimi është e lejuar ankesa e personave të autorizuar në afatin prej tre (3) ditësh nga pranimi i tij, nëpërmes kësaj Gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.