

**REPUBLIKA E KOSOVES
REPUBLIKA KOSOVA
REPOBLCIC OF KOSOVA**

C.nr.26/2008

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE (ne objektin e Deges se kesaj Gjykatës ne Vushtrri) gjyqtari Skender Shala, ne çeshtjen juridike te paditesit nga Mitrovica, te cilin e perfaqeson avokati nga Mitrovica, sipas autorizimit me shkrim, kunder te paditurve Lazar Zharkoviq dhe nga Mitrovica, tani me vendbanim te panjohur, te cilin e perfaqeson perfaqesuesi i perkohshem avokati nga sipas aktvendimit te kesaj gjykate, baza e kontestit: Vertetim pronesie, vlera e kontestit 2.40,00 Euro, pas mbajtjes se shqyrtimit kryesor dhe publik, te dt.24.12.2013, bie kete:

AKT GJ Y KIM

I - APROVOHET kerkespadia e paditsit dhe VERTETOHET se paditesi i qytetit Mitrovica eshte shfrytzues I perhershem i pjeses se parceles katastrale nr. 2700/12, me kultur Are, e klases se trete, ne vendin e quajtur „Nemanjina”, me masat e kufijt qe jane shenuar ne skicen e terenit te eksperitizes ne siperfaqe prej **0.06.60 ha**, e cila evidentohet ne emer te te paditurve () $\frac{1}{2}$ dhe Llazar (Petra) 1/2, sipas certifikates se pronesise me nr. te lendet 04-950-3633 ZK, Mitrovica Veriore.

II – OBLIGOHET te paditurit qe t'ia njohin kete te drejte paditesit dhe t'i lejojne qe paditesi kete paluajtshmeri ta regjistroje ne emer te tij, ne librat e tokes te Zyra Kadastrale Komunale ne Mitrovice, ne afatin prej 15 (pesembedhjet) diteve, nga dita e pranimit te ketij aktgjykimi.

Secila pagë i barte shpenzimet e veta te procedures kontestimore.

Ars vetim

Paditesi ne padin e tij te parashtuar si dhe nepermjet te autorizuarit te tij ne seancat e mbajtura ka theksuar se babai I tij qysh ne vitin 1974, ne baze te marveshjes gojore, e ka blere nga te paditurit paluajtshmerin e cekur si ne dispozitiv per kontraktuese prej 3.000.000 din te athershem dhe qe nga momenti i shitblerjes I njejtive se bashku me familjen e tij ka hyre ne posedim te prones, ku ne vazhdimesi e ka shfrytezuar pa asnjë lloj kufizimi apo pengese. Paditesi tani vone e ka kuptuar qe paluajtshmeria e cila eshte ne posedim faktik te tij qe nga blerja e saj nuk evidentohet ne emrin e tij, andaj, ka interes juridik qe kjo paluajtshmeri edhe juridikisht te evidentohet ne emrin e tij.

Pasi qe te paditurit jane ne adrese te panjohur i propozoje gjykates qe te ua caktoi perfaquesuesin e perkohshem.

Nderhyrsi parshtroi kerkese me shkrim qe te nderhyje ne kete kontest ne anen e paditsit.

Gjykata e aprovoi pjesmarrjen e nderhysrit ne anen e paditsit konform nenit 271 dhe 272.3 te LPK- se

I autorizuar i paditsit ne seancen e shqyrtimit kryesor dhe ne fjalen perfundimtare theksoi se nga provat e nxjerrura ne shqyrtimin e sotem ne menyre te pakontestueshme u vertetua bazushmerija e kerkespadise . Andaj, Gjykates I propozoj qe te njejten ta aprovoj si te bazuar .

Shpenzimet e procedures kontestimore nuk i kerkoi.

Ne baze te propozimit te autorizuarit te paditesit e konform nenit 79.1.3/a dhe 81.1 te LPK-es, gjykata me aktvendimin C.nr.26/2008 te dt.10.09.2013, te paditurve ua caktoi Perfaquesuesin e perkohshem, av. e cila ne baze te ketij aktvendimi do t'i ushtron te drejtat dhe detyrimet, konform nenit 82.1.2 te LPK-es.

Perfaquesuesi i perkohshem i te paditurve ne perjigje te padise dhe precizimit te kerkespadise te paditesit ne shqyrtimin kryesor dhe ne fjalen perfundimtare Gjykates I propozoj qe conform rezultatit te provave ne proceduren provuese te bie vendim meritor lidhur me kete ceshtje juridike-civile.

Shpenzimet e procedures kontestimore nuk i kerkoi.

Gjykata ne seancen e shqyrtimit kryesor, zhvilloi provat e propozuara dhe te nevojshme dhe pas administrimit dhe vlersimit te te njejtave ne kuptim te nenit 8 te LPK-es, erdhi ne perfundim se duhet vendosur si ne dispozitiv te ketij aktgjykimi nga keto arsy'e.

Gjykata ne proceduren e provave lexoi: cartifikaten e prones me nr.04-950-3633 te dt.30.10.2013 ZK Mitrovica Veriore, ne emer te paditurvee, Procesverbalin mbivendshiqiqim C.nr.26/08 te dt. 30.10.2013,Lexohet ekspertiza e ekspertiza e ekspertit

I dt. 30.10.2013, Beri veshtrim ne skicen e terenit dhe situacionin e terrenit dhe kopja e planit nga eksperti gjeodet ndegjoi deshmitaret dhe qe te dy nga Mitrovica dhe konstatoi kete gjendje faktike:

Ne baze te nenit 28 p 4 te LMTHJP eshte percaktuar se: Mbajtesi me mirebesim I sendit te paluejtshem , mbi te cilin tjetri ka te drejten e pronsise, fiton te drejten e pronsise mbi kete send me parashkrimin fitues me kalimin e kohes prej 20 (njezet) vjetesh.

Ne rastin konkret nga momenti i shitblerjes, paditesi e ka pasur ne shfrytezim dhe disponim te lire kete paluajtshmeri dhe ate: me mirebesim dhe pa pengesa nga askush, andaj ne anen e paditesit ekzistojne te gjitha bazat ligjore per fitimin e pronesise, perkatsisht te drejten e shfrytzimit ne baze te mbajtjes e keto jane: mbajta me mirebesim, koha e nevojshme si dhe shfrytezimi i papengueshem i ketyre paluajtshmerive.

Mbajta me mirebesim ekziston nga se babai I paditesit kete paluajtshmeri e ka blere nga shitsit - pronaret e saj qka vertetohet nga ekspertiza gjeodete, sipas qertifikates se pronesise nr. 04-950-3633 te dt.30.10.2013 ZK Mitrovica Veriore.

Koha e nevojshme mbi 20 (njezet) vite, ekziston sepse babai i paditesit e ka blere kete paluajtshmeri nga e paditura, qysh nga viti 1974.

Gjithashtu nga momenti i shitblerjes, paditesi ka hyre ne posedim dhe shfrytezim te lire dhe te papengueshem te kesaj paluajtshmerive te tij, gjere me tani.

Andaj, gjykata konkludon, se ne rastin konkret kemi te bejme me fitimin e pronesise nga ana e paditesit me mbajte, konform nenit 28 p 4 te LMTHJP.

Vendimi mbi shpenzimet e procedure kontestimore, bazaohet ne baze te nenit 450 dhe 459 te LPK-es.

Nga te cekurat me lart u vendos si ne dispozitiv te ketij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE
C.nr.26/2008, dt.24.12.2013.

**Gjyqtari,
Skender Shala**

KESHILLE JURIDIKE: Kunder ketij aktgjykimi eshte e lejuar ankesa, ne afatin prej 15 (pesembedhet) diteve, nga dita e pranimit, Gjykates se Apelit ne Prishtine, e permes kesaj gjykate.

Saktesin e pershkrimit e verteton: